

دیوانہندی اندر صوب

مُصَنَّفہ
منظر اسلام حضرت مولانا علامہ امجد علی صاحب
خطیب اچشتیان شریف

ضیاء القرآن پبلی کیشنز
لاہور • کراچی • پاکستان

(۳) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بحیثیت بشریت کے تمام بنی نوع انسان کے برابر ہیں۔

(۴) حضور محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے شیطان لعین کا علم زیادہ ہے۔

(۵) مجلس مولود مروجہ بدعت سیئہ حرام ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ برائین قاطعہ مولفہ خلیل احمد مصدقہ رشید احمد گنگوہی)

گنگوہی کے ان ناپاک عقاید اور مضامین کے رد میں حضرت قبلہ حاجی امداد اللہ مہاجر مکی نے مندرجہ ذیل مضمون تحریر کیا کہ اس پر دستخط و مہر ثبت فرمائیے۔

حاجی امداد اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا گنگوہی پر فتویٰ

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ محمدہ وفضل علی رسولہ الکریم

۱۔ ابا بعد، جاننا چاہیے کہ شرعاً و عرفاً و عقلاً امکان کذب حق سبحانہ و تعالیٰ محال اور منتہی ہے۔ اور ایسا ہی امکان مذہب سرور عالم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم محال و منتہی ہے۔ کیونکہ قرآن میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین ہے اور خلاف وعدہ محال و منتہی ہے۔ علامہ قرطبی صاحب تنویر الابصار معین المفتی فی جواب المستفتی میں لکھتے ہیں ولا یوصف اللہ تعالیٰ بالقدسۃ علی التلویح والکذب لان المحال لا یدخل تحت القدسۃ وعند المعتزلۃ یقدم ولا یفعل اتہی۔ اور امکان کذب باری تعالیٰ نے اعتقاد کو امام رازی نے تفسیر کبیر میں قریب کفر لکھا ہے۔

۲۔ بشریت وغیرہ میں سرور کائنات صلی اللہ علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات سے جملہ بنی آدم کو مساوی جاننا متحققین کی تصریح کے خلاف ہے اور آیت قل انما انابشر مثلكم کو مفسرین نے تو اضع پر محمول کیا ہے جیسا کہ تفسیر کبیر نیشاپوری، معالم التنزیل اور خازن وغیرہ میں موجود ہے۔ جو چاہے دیکھ لے۔

۳۔ شیطان لعین کو وصیت علم اور لحاظ زمین کو خصوص قطعہ سے الجہلادیل محض قیاس فاسد سے ثابت کہنا اور اس کو شرک سے تعبیر کرنا اور آپ کے علم تشریف کو معاذ اللہ شیطان کے علم سے کم لکھ دینا یہ آپ کی سخت توہین ہے۔ کیونکہ شرف ثابت ہے کہ آپ علم مخلوقات ہیں پس بشادات قرآن و حدیث تشریف اکابر علمائے اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم ماکان و مایکون کا حاصل ہے۔ جیسا کہ قاضی یحیٰی نے شہاں اور علامہ قاری نے اس کی شرح میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مدارج النبوة وغیرہ میں اس پر تصریح کی ہے۔

۴۔ مجلس مولود شریف مروجہ عرب و عجم کو کہنا کہ جنم سے تشبیہ دینی اور بدعت سیئہ و حرام کہنا اور اس

جلس میں قیام کو جو بنظر تعظیم ذکر خیر و حمایت ادب کے مستحق بنانا گیا ہے۔ حرام بلکہ شرک و کفر سمجھ دینا اور فاسق اور لیا
صلی و سائر مومنین کو برہمنوں کے تسلوک پر ہنسنے سے مشابہ کہنا سخت قبیح کلمات ہیں۔ اللہ تبارک و تعالیٰ مخالفت
شرع کاموں سے سچی تو یہ نصیب کرے آمین بقلہ محمد ابو عبد الرحمن فقیر غلام دستگیر قصوری کان اللہ درمکہ منظمہ
شرعیہ ۸ ربیع الاول ۱۳۰۸ھ

یہ مضمون تحریر کر کے مولانا غلام دستگیر صاحب مرحوم نے حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے پیش کیا تو
حاجی صاحب نے اس کو ملاحظہ فرما کر حضرت مولانا الحافظ محمد عبد الحق صاحب کی خدمت میں بھیجا۔ مولانا
عبد الحق صاحب نے یہ تحریر فرمائی:

حامداً ومصلياً ومسلماً ما كتب في هذا القترطاس صحيح لما سيب فيه
والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه اتم - خررة محمد عبد الحق عفی عنہ - (عبد الحق ۱۲)
پھر یہ مضمون حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے پیش ہوا تو آپ نے اس پر یہ تحریر فرمایا:
تحریر بالاصحیح و درست ہے۔ مطابق اعتقاد فقیر کے ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کے کاتب کو جزائے خیر دے
بے سبب اگر عزیزا موصول نیست

مرحوم حاجی صاحب

قدرت از عزل سبب منزل نیست

مدرسہ صولتیہ مکہ معظمہ کے صدر مدرس دیگر مدرسین کے دستخط

حامداً ومصلياً ومسلماً، سالت تقدیس الوکیل عن اہانت الرشید والخیل
پر علاوہ تصدیق حضرت مولانا مولیٰ انکل حامی دین مستین بیدار سل علیہ وسلم حضرت مولانا الحاج
المہاجر فی اللہ مولانا محمد رحمۃ اللہ عافا اللہ جو منیٰ طب بخطاب پایہ حرمین شریفین ہیں کے دستخط و منقبات
مذاسب اربعہ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کی تصحیح و تعریف و تقریب سے مزین ہوا اور اب ابتدا ربیع الاول ۱۳۰۸ھ
میں جناب حاجی صاحب پیشوائے سالکان شریعت و طریقت حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکہ نے
بھی اس رسالہ کی ملخص تحریر پر اپنے دستخط خاص سے تصدیق و تفسیر فرمائی۔۔۔ الخ حق یعلو ولا یعلیٰ
کا مضمون خوب ظاہر ہوا۔ اب امید غالب ہے کہ مولوی رشید احمد و خلیل احمد صاحبان مع اپنے دیگر ہم مشربوں
اور مؤیدوں کے اپنی خطاؤں سے باز آئیں گے اور ہٹ دھرمی نہ فرمائیں گے۔ کیونکہ ان کی خطا حضرت مولانا
صاحب پایہ حرمین شریفین کی شہادت اور پیر و مرشد جناب حاجی صاحب موصوف و مجدد (حاجی امداد اللہ)
کے ارشاد سے ثابت ہو گئی ہے۔ (خررة ۸ ربیع الاول ۱۳۰۸ھ از مکہ معظمہ مدرسہ صولتیہ العبد محمد سعید عفی عنہ)

ابو منظم سید احمد حسین - عظمت علی منقول بلفظ مختصراً از کتاب تقدیس الوکیل مع توہین الرشید والخلیل مصنف مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری، مطبوعہ صدیقی پریس قصور، بامداد وارثان حضرت خواجہ خاجگان خواجہ غلام مسرید رحمۃ اللہ علیہ سجادہ نشین چاچراں شریف ص ۳۲۱۔

نوٹ :- حضرت حاجی صاحب کے اس ارشاد سے مندرجہ ذیل امور عیاں طور پر ثابت ہو گئے:

۱۔ حضرت حاجی صاحب رشید احمد کے عقاید کو کفر سمجھتے تھے اسی لیے حاجی صاحب نے مولانا غلام دستگیر صاحب کی کتاب تقدیس الوکیل پر جس میں رشید احمد و خلیل احمد کے عقاید کو کفر بیان کیا گیا ہے۔ دستخط فرمائے اور ہر ثبت فرمائی۔

۲۔ حضرت حاجی صاحب کو رشید احمد و خلیل احمد کے بارے میں جو پہلے جن ظن تھا اور آپ نے فیض القلوب وغیرہ میں کانگوہی کی تعریف بھی لکھی تھی۔ ہجرت کے بعد ان کے کردار کو دیکھ کر آپ نے وہ رائے بدل لی تھی۔ اسی وجہ سے آپ نے رشید احمد کی تکفیر کرنے والے مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری مرحوم کی مکہ منظم میں دو دفعہ محبت سے اپنے مکان پر دعوت فرمائی اور ان کے حق میں دعائے خیر فرمائی۔

۳۔ حضرت حاجی صاحب عقیدہ امکان کذب باری تعالیٰ کو کفر سمجھتے ہیں۔ اور علم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو شیطان سے کم بتانا جس طرح کانگوہی و انبیٹھوی نے براہین قاطعہ کے ساتھ لکھا ہے۔ حاجی صاحب اس کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین سمجھتے تھے اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنا یقیناً کفر ہے۔

مقتدائے علمائے ہندوستان حضرت حاجی رحمت اللہ صاحب مہاجر کی کا فرمان

کہ — رشید احمد — نا — رشید نکلا

حضرت مولانا حاجی رحمت اللہ صاحب کی ذات سے کون ناواقف ہے۔ حجت ہندوستان میں تھے۔ تو سب دیوبندی آپ کے علمی عملی کمالات کے گن گاتے تھے اور حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی حاجی رحمت اللہ صاحب کو اپنا مخلص اور بے مثل عالم عارف باللہ سمجھتے تھے۔ اور ان کی از حد توقیر فرماتے تھے اور آپ مکہ و مدینہ میں پایہ حرمین کے خطاب سے مشہور تھے اور ان کی بزرگی یہ مسلم دلیل ہے کہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی کو بعد از وفات بطور تبریک و انس جسمانی دروہانی حضرت حاجی رحمت اللہ علیہ کے جوار میں دفن کیا گیا اس امر کی تصدیق و حاجی رحمت اللہ صاحب کی توثیق کے متعلق تصریحات ملاحظہ ہوں۔

(۱) اور حضرت حاجی امداد اللہ صاحب (جنت المثلیٰ مقبرہ اہل مکہ میں ہم پہلو مولانا رحمت اللہ مہاجر رحمت اللہ علیہ کے رکھے گئے۔ (امداد المشرق اشرف علی تھانوی ص ۳۲ سطر ۹)

(۲) بہر حال تاسیس ارادت کے سلسلے میں ان دونوں بزرگوں حضرت قاسم العلوم اور مولانا رحمت اللہ صاحب کے کاموں میں یکسانی پائی جاتی ہے۔

(رسالہ ندائے حرم بابت رجب ۱۳۰۰ھ ص ۵۴ سطر ۱۳)

(۳) ہمارے شیخ المند مولوی رحمت اللہ (ابراہیم قاطعہ ص ۱۶۰ سطر ۱)

(۴) مولوی رحمت اللہ صاحب تمام علمائے مکہ میں فائق ہیں اور باقرار علمائے مکہ اعلم ہیں۔

(ابراہیم قاطعہ مصنفہ خلیل احمد امام دیوبندی مذہب، مطبوعہ دیوبند ص ۴۲ سطر ۴)

حاجی رحمت اللہ صاحب بانی مدرسہ ہندیہ صولتیہ مکہ معظمہ کو جب رشید احمد کے ناگفتہ بہ عقاید کا حال مکہ معظمہ میں معلوم ہوا۔ اور کانگوہی کی کتابیں قادی رشیدیہ، ابراہیم قاطعہ، سبیل الرشاد وغیرہ حضرت موصوف کے ملاحظہ میں لائی گئیں۔ تو آپ نے مندرجہ ذیل تحریر بدست مولانا غلام دستگیر صاحب ہندوستان ارسال فرمائی تاکہ شائع کر دی جائے اور لوگ فرقہ دیوبندیہ کے امام رشید احمد کے عقاید سے محفوظ رہیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم بعد حمد اور نعت کے کہتا ہے حاجی رحمت ربہ المنان رحمت اللہ بن خلیل الرحمن غفر لہما الخنان کہ مدت سے بعض باتیں جناب مولوی رشید احمد صاحب کی سنتا تھا، جو میرے نزدیک اچھی نہ تھیں۔ اعتبار نہ تھا۔ کہ انہوں نے ایسا کہا ہوگا۔ (الی قولہ) میرا اعتبار نہ کرنا کس طرح ممتد رہتا کہ حضرات علمائے مدرسہ دیوبند کی تحریر اور تقریر بطریق تواتر مجھے تک پہنچی، کہ تمام افسوس سے کچھ کنٹرا۔ اور چپ رہنا خلاف دیانت سمجھا گیا۔ سو کہتا ہوں کہ میں جناب مولوی رشید کو رشید سمجھتا تھا۔ پر میرے گمان کے خلاف کچھ اور ہی (نار رشید) نکلے جس طرف آئے اس طرف ایسا تعصب برتا کہ اس میں ان کی تقریر اور تحریر دیکھنے سے رونا کھرا ہوتا ہے۔ حضرت نے اول قلم اس پر اٹھایا کہ :-

(۱) جس مسجد میں ایک دفعہ جماعت ہوئی ہو۔ اس میں دوسری جماعت کو بغیر اذان اور تکبیر کے ہو۔ اور دوسری جگہ ہو۔ جائز نہیں۔ (الی قولہ)

(۲) پھر ایک فاسق مرد کو جو اپنے کو حضرت یسے کے برابر سمجھتا تھا اور سب انبیاء سے اپنی کو افضل گنتا تھا۔ اور اپنے بیٹے کو درجہ خدائی پر پہنچاتا تھا (الی قولہ) حضرت مولوی رشید اس مرد کو مرد و صلح کہتے تھے۔ (الی قولہ)

(۳) پھر حضرت مولوی رشید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے کی طرف متوجہ ہوئے۔ اور ان کی شہادت کو بڑی شدت سے محرم کے دنوں میں کیا ہی روایت صحیحہ سے ہو، منع فرمایا۔ (الی قولہ)

(۴) پھر حضرت رشید نے جو نواسے کی طرف توجہ کی تھی، اسی پر ہی اکتفا نہ کر کے خود ذات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

کی طرف توجہ کی۔ پہلے مولود کو کنہیا کا جنم اٹھی ٹھہرایا۔ اور اس کے بیان کو حرام بتلایا۔ (الی قولہ) اور پھر ذات نبوی میں اس پر بھی اکتفا نہ کر کے اور امکان ذاتی سے تجاوز کر کے چھ خاتم النبیین بالفعل ثابت کر بیٹھے اور بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شیطان کے علم سے کہیں کم تر ہے۔ اور جناب باری تعالیٰ کے حق میں دعویٰ کیا کہ اللہ جھوٹ بولنا منتخ بالذات نہیں بلکہ امکان جھوٹ بولنے کو اللہ کی بڑی وصف کمال فرمائی، نعوذ باللہ من ہذہ الخرافات۔ میں تو ان امور مذکورہ کو ظاہر و باطن میں بہت برا سمجھتا ہوں۔ اور اپنے محبیس کو منع کرتا ہوں کہ حضرت مولوی رشید کے اور ان کے چلیے چائٹوں کے ایسے ارشادات نہ سنیں۔ اور میں جانتا ہوں کہ مجھ پر بہت کھلم کھلا تیرا ہوگا۔ لیکن جب جمہور علمائے صالحین اور اولیائے کاملین اور رسول رب العالمین اور جناب باری جہاں آفرین ان کی زبان سے اور قلم سے نہ چھوٹے تو مجھے کیا شکایت ہوگی۔ الحمد

عبداللہ
رحمہ اللہ

مر

السید محمد رحمت اللہ بن خلیل الرحمن غفر لہما المنان ۱۵ ذی قعدہ ۱۲۸۵ھ از مکہ معظمہ

حضرت نور

عبداللہ

السید عبداللہ بن عثمان عفی عنہ مدرس دوم مدرسہ مکہ معظمہ بقلم خود

ناظرین کرام ذرا غور فرما دیں کہ حضرت حاجی رحمت اللہ صاحب کے واضح فیصلہ کے بعد بھی کیا کوئی مسلمان شخص اس فرقہ دیوبندیہ کے امام رشید کے کفریہ عقاید سے بے علم رہ سکتا ہے۔ یہ خود ان کے گھر کے مسکن بزرگ میں جنہوں نے صاف صاف فرمایا کہ یہ رشید نہیں بلکہ اپنے گندے عقاید کی وجہ سے اس کے برعکس نارشید ہو گیا ہے۔ مگر فرقہ دیوبندیہ اپنی برہنہ دھرمی سے باز نہ آیا۔ اور آج اسی نام تہاد رشید کے عقاید پر ہی سارا مذہب قائم ہے اور اسی کو امام ربانی قطب یزدانی کے خطابات دیے جا رہے ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

خلیل احمد انبیٹھوی سہارنپوری امام چہارم دیوبندی مذہب

یہ خلیل احمد رشید احمد گنگوہی کا خاص حواری ہے اور از حد درجہ متعصب دیوبندی دیوبانی تھا۔ اسی نے ہی رشید احمد کی تصدیق سے رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس علم کو شیطان کے علم سے کم لکھا ہے اور اس نے مختلف قسم کے فریب سے دیوبندیت کو فروغ دیا تھا۔ اس لیے دیوبندی اس کو اپنے مذہب کا بہت بڑا امام مانتے ہیں۔ ریاست بہاول پور میں دیوبندیت کا پہلا قدم اسی خلیل کے ذریعے رکھا گیا۔ ورنہ اس سے قبل اس ریاست میں کوئی دیوبندی نہ تھا۔ ریاست ہذا کے عالی مرتبت نواب صاحبان دربار عالی چاچڑال شریف سے عقیدہ وابستہ اور شنی صحیح العقیدہ اولیاء اللہ کے از حد متعقد تھے خلیل احمد کے ریاست میں داخلہ کا سبب ریاست ہذا

بعض ہندوستانی ملازمین تھے جو کہ پہلے سے دیوبندیوں کے تبلیغی مرکزوں رائے پور، سہارن پور اور دیوبند وغیرہ سے وابستہ تھے۔ ریاست ہند جو نیک ایک پرانی اسلامی ریاست ہے۔ اس لیے اس میں عربی علوم کی تعلیم کے لیے قریب سے ہی ایک سرکاری مدرسہ جامعہ عباسیہ قائم ہے۔ ریاست کے بعض دیوبندی ملازمین نے عالی جناب نواب صاحب کی سادگی سے ناجائز فائدہ اٹھا کر خلیل احمد کو جامع عباسیہ میں صدر مدرس منظور کر لیا۔ چونکہ افسران بالا کو خلیل احمد کے متقدمین دیوبندی ملازمین کی اس دھوکہ دہی کا علم نہ تھا۔ وہ اس کو مولوی صورت دیکھ کر فریب میں آگئے اور منظور کر لیا۔ چنانچہ مولوی خلیل احمد نے بہاول پور میں ڈیرے ڈال کر وہاں ریاست دیوبندیت کی تبلیغ کا سلسلہ شروع کر کے چند ایک افسران کو اپنا شیخ مجاز ہونا ظاہر کر کے مرید بھی کر لیا۔ یہ وہ پہلا موقع تھا کہ جب ریاست عالیہ بہاولپور کے صحیح العقیدہ مسلمانوں کو فتنہ دیوبندیت کا شکار کیا جانا شروع ہوا۔ جس کا سلسلہ آج تک شروع ہے اور لوگوں کو دیوبندی بنایا۔ بلکہ ان کے قیمتی سرمایہ ایمان باللہ و ایمان بالرسول کو ضائع کیا جا رہا ہے۔ اسی اثنار ماہ سوال ۱۳۲۷ھ میں فاضل اجل عالم اکمل حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب قسوری مرحوم کو علم ہوا کہ ریاست بہاول پور میں خلیل احمد کا درد ہو چکا ہے۔ آپ بہاول پور شریف لائے۔ اور بعض نیک دل حکام کو خلیل کی کتاب براہین قاطعہ دکھائی جس میں خدا تعالیٰ کے جھوٹ کے امکان اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے شیطان کے علم سے کم ہونے اور فتنہ کوہندوں کے اشلوک پڑھنے سے تشبیہ اور حضور کے میلاد پاک کو کرشن کنہیا کے جنم دن منانے کے مشابہ ہونے کے ناپاک مسائل درج تھے حکام اعلیٰ نے یہ خبر والی ریاست عالی جناب نواب مرحوم صاحب کے حضور پہنچائی۔ تو نواب صاحب نے اس علمی مسئلہ کی چھان بین کے لیے اپنے مرشد و آقا قبلہ دردمندان، مخزن علم و عرفان خواجہ خاجگان چشت اہل بہشت حضرت خواجہ غلام صاحب بجاہد نشین چچڑاں شریف کی خدمت میں عرض کیا۔ بالآخر حضرت خواجہ صاحب نے خلیل احمد و مولانا غلام دستگیر صاحب کو ۱۳۲۷ھ میں ایک جگہ جمع فرما کر مسائل پر بحث سنی۔ مولانا غلام دستگیر صاحب نے خلیل احمد کو اس تاریخی منظرہ میں دلائل قاطعہ سے ایسی شکست فاش دی کہ اس کے حواس باختہ ہو کر رہ گئے اور حضرت خواجہ غلام فرید صاحب نے آخر میں فیصلہ فرمایا کہ خلیل احمد کا عقیدہ و بیانیہ ہے اور یہ شخص بے ادب ہے اور مولانا غلام دستگیر صاحب کے مسائل صحیح اسلامی ہیں۔ چنانچہ اسی شکست کی وجہ سے ہی خلیل احمد کے وارث گرفتاری جاری ہوئے تو وہ رات کے وقت مفرور ہو کر شب کی گاڑی سے ریاست سے بھاگ نکلا (تذکرۃ خلیل) اس طرح یہ فتنہ ریاست میں گو کچھ کم تو ہو گیا۔ مگر اس کی کچھ آگ سلگتی رہی جس کے نتیجہ میں بعدہ دیوبندی ریاست میں آتے گئے اور آج وہ زمانہ ہے کہ دیوبندیوں کو ریاست میں سرکاری تنخواہیں مل رہی ہیں۔ اور ان کی بے ادبیوں اور گستاخیوں کا محاسبہ کرنے والا کوئی نہیں لعل اللہ يحدث بعد ذلک امداً

نوٹ :- خلیل احمد دیوبندی سے مولانا غلام دستگیر صاحب حنفی مرحوم کا مناظرہ و فیصلہ حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ کتاب تقدیس الوکیل میں بلفظ درج ہے۔ یہ کتاب بندہ کے پاس موجود ہے، جسے خواہش ہو۔ ملاحظہ فرما سکتا ہے

ریاست بہاول پور کے شرعی حصہ میں دیوبندی مذہب کا داخلہ

ریاست بہاول پور کے شرعی حصہ میں دیوبندیت مدرسہ دیوبندیہ محمود پور سندھاراں و مدرسہ منچن آباد کی دیوبندی تعلیمات کے ذریعے پھیلی ہے ان ہر دو مدارس کے دیوبندی مولویوں کی اعتقادی حالت کا آج کل یہ عالم ہے کہ مدرسہ منچن آباد کے ایک مدرس کی زبانی بندہ نے خود یہ الفاظ سنے تھے کہ لوگ تو پاکپٹن شریف ایمان زندہ کرنے کے لیے جاتے ہیں۔ مگر ہمیں تو یہ بھی یقین نہیں کہ بابا گنج شکر کا خاتمہ بھی ایمان پر ہوا یا نہیں (العیاذ باللہ) محمد پوری مولویوں نے گزشتہ دنوں ایک رسالہ "چودھویں صدی داؤ گار" لکھ کر آنحضرت سرور عالم نور خدا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ماننے والوں کو کافر بنا دالا تھا۔ جس کے جواب میں بندہ نے رسالہ نور محمدی لکھا اور پھر چاہ گیلن کے مناظرہ میں یہ پارٹی بھاگ نکلی تھی۔ بہاول پور کے قرب و جوار میں مولوی اللہ بخش صاحب ساکن جھوڑا لانے بھی تنوید گندے و پیری مریدی کے رنگ میں بعض جاہل زمینداروں کو دیوبندیت میں رنگا ہے ان مدارس کے بانی خود مولوی غلام قادر صاحب کے عقائد کیا تھے۔ اور کیا وہ دیوبندی تھے یا نہیں؟ اس کے متعلق ہمیں موصوف کی کوئی تحریر و تقریر نہیں ملتی کہ جس میں انہوں نے دیوبندی مذہب کے اکابرین اشرف علی محتاتوی و رشید اسد گنگوہی و محمد قاسم وغیرہ کی کفریہ عبارات جن میں ان دیوبندیوں نے سرکارِ دو عالم سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و سب و شتم کیا ہے، کبھی تائید کی ہو۔ اور بلا ذمہ و بلا ثبوت کسی کو دیوبندی کہنا و طعن کرنا ہمارا اور ہمارے اکابرین کا مسلک نہیں ہے۔ مولوی صاحب کے گلدستہ اشعار میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کچھ ایسے اشعار بھی موجود ہیں جو کہ یقیناً دیوبندیوں کے فتوائے شرک و کفر کی زد میں آتے ہیں مثلاً :-

ہر کے قبلہ آپ اپنا ثابت نص جنت آنوں

میرا قبلہ ہے عشق محمد ظاہر کراں بیانیوں (گلدستہ اشعار ص ۱۲)

اگر کوئی دوسرا شخص یہ شعر کہتا تو مولوی صاحب کے دیوبندی اخلافت یقیناً اسے کافر بنا دالتے تو مولوی صاحب کو وہ کس طرح اچھا سمجھتے ہوں گا۔ البتہ سنایا گیا ہے کہ مولوی صاحب کے مدرسہ میں ان کے وقت میں بھی کتاب شہباز پڑھی جاتی تھی، جس کے یہ دو شعر ملاحظہ ہوں :-

ایسے ملاں جامی کیا اندر تھے کھنڈاں والے جو جامی روحی دے پھلک ادھ کافر شرین منہ کالے

مفتویٰ رومی دے چہ جامی شائع چک چلایا ! بلیاں کٹیاں والے چکوں کھیں شرم حند ایا

(شہباز مطبوعہ لاہور، ص ۱۳۴)

اور مقامی سنی علماء کے احتجاج پر بھی موصوف نے "شہباز" پڑھنے والوں کا کوئی نوٹس نہیں لیا۔ اللہ اعلم دیوبندیوں کو یہ جرأت کہاں سے آگئی ہے کہ وہ مولانا روم و مولانا جامی رحمہما اللہ تعالیٰ کو کافر کہتے ہوئے کچھ خوف خدا نہیں کرتے، سنا گیا ہے کہ خود مولوی غلام قادر صاحب مشائخ اہل سنت کے مداح بھی تھے۔ ممکن ہے کہ دیوبندیوں کی کفریہ عبارات سے نادافیت کی وجہ سے انہیں دیوبندیوں سے خوش فہمی رہی ہو، مولوی صاحب سے بعض ملنے والے لوگوں کا بیان ہے کہ آجکل کے دیوبندی مولویوں کا بعضین مدرسہ محمد پور و مین آباد کی طرح مولوی صاحب کے اعتقادات نہیں تھے۔ ان کے بعض اخلاف نے دیوبندی ہو کر مولوی صاحب کو بھی بدنام کیا ہے۔ چنانچہ یہ آج کل کے بعض محمد پوری مولوی صاحبان تو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نورمانے والوں کو کافر کہتے ہیں۔ اور مولوی صاحب نے اپنے گلدستہ اشعار میں کئی مقامات پر حضور کو نورانی کہا ہے مولوی صاحب لکھتے ہیں :-

ہر جا عطر عنبر ہوئے ادھ خوشبو مارن چلے شمس نورانی و چہ مدینے کون مدینے تلے
وقت دلالت نوروں شعلے ماڑیاں نظریں آیاں و چہ شام دلالت مائی تائیں رحمت جھڑپاں لایاں

(گلدستہ اشعار، ص ۹ و ۱۰)

مولوی صاحب کے والد صاحب میاں صوبہ و دیگر ملکوں کا صاحبان کے گھر حضرت غوث الاعظم رضی اللہ عنہ کے مابانہ عرس گیارہویں شریعت کا ختم دلا کر غزنیوں میں گیارہویں کا دودھ بھی تقسیم کیا جاتا تھا۔ اکثر حنفی حضرات میں آج تک بھی جاری ہے۔ میاں محمد صاحب برادر حقیقی مولوی غلام قادر صاحب بعض مذہبی معاملات کی وجہ سے مولوی صاحب سے ناراض بھی رہے ہیں۔ مولوی صاحب پاک پٹن شریعت کے عرس مبارک میں بہشتی دروازہ سے بھی گزرتے رہے مگر بعدہ مولوی صاحب کے بعض دیوبندی متعلقین نے گڑبڑ کر دی تھی۔ سنا گیا ہے کہ مولوی صاحب نے کسی شیخ سے بیعت نہیں کی۔ مگر خود لوگوں کو مرید کرتے تھے۔

حضرت گنج شکر رحمۃ اللہ علیہ کے مزار پر انوار کے دروازہ کو بہشتی کہنا اور جو شخص خود کسی ظاہری شیخ سے بیعت نہ ہو۔ وہ دوسروں کو اپنا مرید کر سکتا ہے یا نہیں۔ ان مسائل کے متعلق مقامی علماء سے جب مولوی صاحب کی پھیڑ چھاڑ ہوئی۔ تو مولوی صاحب حسب معمول عرس پاک پٹن شریعت پر جاتے ہوئے یہ خیال کرتے گئے کہ ان ہر دو مسائل پر اہم حضرت پیر مر علی شاہ صاحب گوڑوی سے گفتگو کریں گے۔

قطب بانی معدن حمدانی مرشدنا و مولانا قبلہ عالم حضرت پیر سید خواجہ
مہر علی شاہ صاحب گولڑوی علیہ الرحمۃ
کے حضور میں مولوی غلام فتاد صاحب کی صافری

حضرت قبلہ عالم گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ کے علم و فضل کی یہ شان محقق کہ زمانہ تعلیم میں ہی بڑے بڑے جلیل القدر اساتذہ حضرت کے علم لدنی کے معترف تھے۔ چنانچہ مولانا احمد علی صاحب سہارن پوری کے حلقہ درس میں حدیث قوموالی سید کہ پر بحث چلی تو حضرت مولانا نے فرمایا کہ آپ لوگ اپنے اپنے دلائل بیان کیجیے۔ دیوبندی خیال کے طالب علموں نے کہا کہ یہاں قیام للہما بمراد ہے۔ حضرت قبلہ عالم رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ لفظ قوموا جمع ہے اور حاجت ایک آدمی کے قیام سے بھی رفع ہو سکتی تھی تو سب کو قیام کا حکم اس امر پر دال ہے کہ یہ قیام تعظیمی کا امر تھا۔ نیز جب کہ موضوع مشتق ہو۔ اور قضیہ میں محمول کو موضوع پر حمل کیا جائے تو وہاں حمل کی علت موضوع کا مبداء اشتقاق (مصدر) ہوا کرتا ہے۔ جیسے کہ الکاتب متحرک الاصابع میں متحرک الاصابع کی علت کاتب کا مبداء اشتقاق کتابت سے۔ اسی طرح قوموالی سید کہ میں قیام کی علت سید کا مبداء اشتقاق سیادت قرار پائے گا۔ تو معلوم ہوا کہ یہ قیام حضرت سعد کی سیادت ظاہر کرنے کے لیے کرایا گیا، جو کہ تعظیمی ہوا نہ کہ للہما جہ۔ حضرت مولانا احمد علی صاحب حضرت قبلہ عالم کی زبان فیض تر جان سے ایسے علمی نکات سن کر فرمایا کرتے تھے کہ سید صاحب زمانہ کے مقتدا ہوں گے۔ اور باطنی ولایت میں بیگانہ روزگار ہونے کے علاوہ ظاہری علم و فضل میں بھی تمام ہم عصروں میں ملک ہند میں سبقت لے جائیں گے۔ بر موقعہ عرس مبارک حضور بابا گنج شکر مولوی غلام قادر صاحب شنب کو جمع اپنے رفیقوں کے پاک پتین شریف میں مقیم ہوئے تو مولوی صاحب کے رفیق مولوی احمد دین کو بحالت خواب مشاہدہ ہوا کہ شیخ المشائخ حضرت گنج شکر رحمۃ اللہ علیہ ایک بلند مقام پر کھڑے ہیں۔ اور فرما رہے ہیں کہ مولوی غلام قادر کو پاک پتین سے باہر نکال دو، ہم ناراض ہیں۔ صبح ہی مولوی احمد دین نے اپنا یہ واقعہ مولوی صاحب کو سنایا تو انہوں نے ایک دوسرے کہہ کر نال دیا۔ اور حضرت قبلہ عالم گولڑوی کے حضور مع رفقہاء آپہنچے۔ حضرت مولانا فخر الدین صاحب قبلہ بھابھڑے والے بروایت قبلہ عارفین حضرت خواجہ عبدالحکیم صاحب نوری آرام فرمائے صادق گنج ریاست بہاولپور بیان فرماتے ہیں کہ حضرت خواجہ عبدالحکیم رحمۃ اللہ علیہ اس موقعہ پر موجود تھے۔ اور فرماتے تھے کہ مولوی غلام قادر صاحب سے خود حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ مولوی صاحب! کیا یہ حدیث شریف صحیح ہے کہ مومن کی قبر سے وضو منہ یا وضو الجنتہ ہوتی ہے۔ مولوی صاحب

نے عرض کیا، کہ بالکل درست ہے۔ حضرت نے فرمایا کہ لفظ جنت کا اطلاق جب مومن کی قبر پر حدیث میں موجود ہے۔ تو پھر اس کے دروازے پر لفظ بہشت کے اطلاق میں کون سا امر مانع ہے، مولوی صاحب نے کہا کہ اس لفظ کا بونا تو جائز ہوا۔ مگر یہ فرمائیے کہ پھر اس دروازہ کی ہی خصوصی شہرت کی کیا وجہ ہے؟ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ حضرت خواجہ خواجگان خواجه نظام الدین اولیاء رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فرمان ہے کہ میں نے پچھتم سر عالم ظاہر میں بحکم الطہریچہار بار آئے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی دروازہ سے ۶۶ محرم الحرام کو شہرت لائے زیارت کی ہے۔ اس مقدس دروازے کی شہرت خصوصی کا یہ سبب ہے۔ اور تمام مشائخ کا اس پر اتفاق ہے۔ مولوی غلام قادر صاحب خاموش ہو گئے۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ سلسلہ بیعت و رشد کے لیے کسی نہ کسی ظاہری شیخ سے بیعت کر لینا ضروری ہوتا ہے۔ مولوی غلام قادر صاحب نے عرض کیا کہ میری بیعت بحالت خواب خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوئی ہے۔ ایک دفعہ تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مجھے کامل فرمایا۔ اور دوسری دفعہ مکمل (بصیغہ اسم فاعل) فرمایا تو لفظ مکمل سے میں اپنے مجاز ہونے کا یقین کر کے بیعت کرتا ہوں۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیارت سے مشرت ہونا و بیعت ہونا تو امر غیر ممکن نہیں ہے۔ مگر یہ فرمائیے کہ جب لفظ کامل و مکمل کی آواز آپ نے سنی کیا۔ اس وقت حضور علیہ الصلوٰۃ کی صورت منورہ حاضر تھی۔ مولوی صاحب نے کہا، کہ نہیں صورت تو موجود نہ تھی۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا۔ ممکن ہے کہ آواز ہی حضور کی نہ ہو جیسا کہ تلک الغواہینق العلی کے قسم میں علماء سامعین کے اشتباہ کے قائل ہوتے ہیں۔ پھر یہ شک کہ صحیح سمجھا بھی کہ نہ۔ پھر یہ کہ جب بیداری میں غلطیاں واقع ہوتی ہیں تو بحالت خواب تو سماع میں غلطی ہونا زیادہ ممکن ہوا۔ (بواد الزوار ص ۶۳) تو آپ محض ایسے خیال خام کے پیچھے لگ کر حضرات مشائخ کرام کی کیوں مخالفت کرتے ہیں۔ مولوی غلام قادر صاحب نے عرض کیا کہ حضرت ابوالحسن خرقانی بظاہر کسی شیخ سے بیعت نہ تھے۔ مگر آپ کا سلسلہ بیعت مشہور ہے۔ قبلہ عالم نے فرمایا کہ اولاً تو یہی غلط مشہور ہے بلکہ آپ شیخ سے بیعت تھے اور سلاسل میں ان کے شیخ کا نام مشہور موجود ہے اور پھر ان کی یہ شان تھی۔ کہ ایک دفعہ ان کی مزرعہ زمین کو خدا تعالیٰ نے سونا کر دیا تھا۔ انہوں نے عرض کیا کہ اے مولا مجھے اس دنیا میں مبتلا نہ فرما۔ تو ان کی برائی کا دعویٰ مناسب نہیں۔ مولوی غلام قادر صاحب نے عرض کیا کہ حضرت پیر سے کوئی آدمی ہی خالی نہیں ہوتا۔ قاعدہ پڑھانے والا بھی پیر، سپارہ پڑھانے والا بھی پیر، فارسی پڑھانے والا بھی پیر، لڑا پڑا حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ مولوی صاحب جناب نے تو اتنے پیر ذکر فرما دیے۔ ہیر ایک عورت تھی اور اسے کچھ کے عشق مجازی میں مبتلا تھی۔ چوچک نے اپنے شیخ محمد دم جانیوں جہاں گشت رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں ہیر کے اس مبتلائے عشق ہونے کا ذکر کر کے التجا کی کہ حضرت دعا فرمائیے۔ ہیر اسے کچھ کے عشق سے باز آجائے۔ حضرت محمد دم صاحب نے فرمایا کہ پھر جب آؤ تو ہیر کو یہاں لے آنا۔ اُسے ذکر الہی کے مناسب معالجہ سے درست کریں گے۔ چوچک نے جب ہیر سے اپنے

پیر کے ہاں حاضری کے لیے کہا تو ہیر نے انکار کر دیا کہ مجھے محذور تصور فرمایا جاوے۔ جب چوچک نے یہ ماجرہ شیخ سے عرض کیا۔ تو حضرت خود چوچک کے گھر تشریف لائے۔ جب ہیر کے پاس تشریف لائے تو ہیر نے اپنے شیخ کے پاؤں کو بوسہ دیا مگر اپنی دونوں آنکھیں مانتھیں۔ حضرت نے انکھیں بند کرنے کا سبب دریافت فرمایا۔ تو ہیر نے عرض کیا کہ قبلہ آپ بے شک ہمارے شیخ ہیں مگر میں قسم اٹھا چکی ہوں کہ جن آنکھوں سے دیکھنے کو دیکھا ہے اب کسی دوسرے کو نہ دیکھوں گی۔ حضرت مخدوم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ہیر کے اس استقلال پر فرمایا کہ یہ مجازی عاشق ہے۔ مگر افسوس کہ عشق الہی میں ایسے استقلال والے لوگ بہت ہی کم ملتے ہیں۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ مولوی صاحب ایک خورت کو اپنے مطلوب سے یہ بیعت ہو۔ کہ کسی غیر کی طرف نظر نہ پائندہ کرے۔ اور جناب سینکڑوں مرشد بنائے پھرتے ہیں۔ ایسی خام باتوں کے پیچھے لگ کر تمام مشائخ طریقت کی مخالفت کرنا اہل علم کے ہرگز شایان شان نہیں۔ مولوی غلام قادر صاحب نے عرض کیا کہ حضور واقعی میں سخت غلطی میں مبتلا تھا مجھے جناب ہی بیعت فرمائیں۔ حضرت نے فرمایا کہ آپ پہلی بیعتوں کے غلط ہونے کا اعلان کر دیں۔ مولوی صاحب نے ادبچی جگہ کھڑے ہو کر اعلان کیا کہ جو لوگ قبل ازیں مجھ سے بیعت تھے وہ بیعت باطل تھی۔ تو حضرت نے بیعت فرمایا۔ اور اجازت بھی عطا فرمادی۔ مگر جب حضرت قبلہ دیوان سید محمد صاحب مرحوم کو اس واقعہ کی اطلاع ملی۔ تو آپ نے اس معاملہ کو پند نہ فرمایا کہ اتنی جلدی مجاز کرنا مناسب نہیں۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ اس کی دل شکنی ملحوظ خاطر نہ ہوتی۔ اس کا نتیجہ عنقریب مولوی صاحب کی طرف سے ہی ظاہر ہو جائے گا۔ چنانچہ شیخ کامل کی فراست باطنی کا بیان فرمودہ نتیجہ چند دنوں بعد ہی یوں ملحوظ ہوا کہ مولوی غلام قادر صاحب نے اعلان کر دیا کہ میری کوئی بیعت نہیں ہے اور پھر اسی طرح آزادانہ طور پر ہی حسب معمول تبلیغ اور تقریر میں مصروف رہے۔ واللہ تعالیٰ در سولہ الاعلیٰ اعلم۔

مولوی اشرف علی صاحب امام مخموم مصنف دیوبندی مذہب

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی مقامہ بھون کا باشندہ تھا۔ اور اس کے خاندان کے لوگ بھی اکثر شریعی صحیح العقیدہ تھے۔ چنانچہ اپنے ماموں کے متعلق وہ خود لکھتا ہے کہ ان کا مسلک ہمارے خلاف تھا۔ "ماموں صاحب کا مسلک ہم لوگوں کے خلاف تھا۔ صاحب سماع تھے۔ اور اس میں بھی غلو کا درجہ پیدا ہو گیا تھا۔ مگر باتیں ماموں صاحب کی بڑی جیکمانہ ہوتی تھیں۔ ایک مرتبہ مجھ سے فرمایا کہ میاں کہیں دوسروں کی جوتیوں کی حفاظت کی بدولت اپنی گھٹری نہ اٹھوا دینا" (کیسی سچی جیکمانہ پیشین گوئی تھی جو لفظ بلفظ پوری ہو کر رہی، کہ تھانوی صاحب دوسروں کو بدعتی اکافر کہتے کہتے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

کی توہین کر کے خود ایمان کی گٹھڑی اٹھوا بیٹھے۔ مولف

دیکھو (افاضات الیومیہ تھانوی ج ۵ ص ۷۶ سطر ۱۱)

اور پھر لطف یہ کہ تھانہ بھون جو کہ دیوبندی مذہب کی اشاعت کا ایک کامیاب اڈہ تھا۔ اور مولوی اشرف علی تھانوی امام پنجم دیوبندی مذہب نے وہاں کے عوام و خواص کو اپنے دیوبندیانہ عقاید سے وابستہ کرنے کے لیے اپنی تمام مساعی مصروف کر رکھی تھیں، وہیں تھانہ بھون میں ہی دیوبندی مذہب کو برا سمجھنے والے صحیح العقیدہ مسلمان بھی ہمیشہ موجود رہے۔ جو کہ مولوی صاحب کی درپردہ اشاعت و ہابیت دیوبندیت سے واقف تھے اور اس کو بد اعتقاد تصور کرتے تھے مولوی اشرف علی خود لکھتا ہے:

یہاں پر تھانہ بھون میں بھی حضرت سید صاحب تشریف لے آئے ہیں محمد اللہ یہاں پر کوئی جماعت بدعتیوں کی نہیں ہے۔ ویسے ہی کچھ لوگ معمولی طریق پر اس خیال کے ہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۲۴۰ سطر ۲)

تھانوی صاحب نے مجبوراً تسلیم کر لیا کہ کچھ لوگ اس خیال کے یہاں اب بھی موجود ہیں۔ اور تھانوی صاحب کا انہیں کچھ لوگ کہنا یہ بھی تعصب ہے۔ ورنہ تھانہ بھون کے اکثر مسلمان تھانوی صاحب کی بد اعتقاد سے بیزار تھے۔ تھانوی صاحب مولوی یعقوب دیوبندی کا شاگرد ہے۔ اور باوجودیکہ اس نے دیوبند و غیرہ میں تعلیم حاصل کر کے اپنے اسلاف اہل اسلام کے عقاید سے روگردانی کر لی تھی۔ اور تمام مسلمانوں کو مشرک و کافر سمجھنا تھا۔ مگر اس نے نہایت چالاکی سے کام چالو کیا ہوا تھا۔ چنانچہ وہ سب سے اول کانپور کے ایک اسلامی مدرسہ میں ملازم ہوا تھا۔ تو وہاں کے لوگ چونکہ صحیح العقیدہ مسلمان تھے۔ لہذا تھانوی جی نے ان لوگوں کو اپنا گردیدہ بنانے کے لیے وہاں میلاد النبی اور قیام و سلام میں شریک ہونا شروع کیا اور پھر کافی عرصہ تک وہ یہی اسلامی اعمال جنہیں دیوبندی اور یہ مولوی صاحب بھی کفر و حرام کہتے ہیں، خود مولوی اشرف علی صاحب کرتا رہا۔ چنانچہ وہ خود لکھتا ہے:

حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ نرمی کی ضرورت ہے۔ اس لیے بعض اوقات رعل میلاد و قیام میں بھی ان کی موافقت کرتا رہا۔ ایک زمانہ دراز اسی پر گزرا۔ اس کے بعد تجربہ سے وہ پہلا ہی طریق نافع ثابت ہوا۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۵۱۲ سطر ۱۱)

اس بیان میں بھی اس نے حقیقت پر پردہ ڈال کر غلط بیانی سے کام لیا ہے، کیونکہ ان صاحب کو جب حاجی امداد اللہ صاحب سے اعتقاد اُکس طرح بھی موافقت نہ تھی۔ ملاحظہ ہو بزرگان دیوبند کا تصوف "تو پھر حاجی صاحب کے فرمان سے میلاد النبی و قیام و سلام کرنا ممکن ہی نہیں تھا۔ اور حقیقت یہ سب کچھ تقیہ تھا۔ اور مسلمانوں

پر وہاں بیت کے دور سے ڈالے جا رہے تھے۔ پھر اس کا خود لکھنا کہ پھر وہی پہلا طریق ہی نافع ثابت ہوا۔ اس سے مزید معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ چند دن بعد ہی ان اسلامی عقاید کا منکر ہو گیا تھا۔ وہ یوں ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی کو جب مولوی اشرف علی کے یہ افعال معلوم ہوئے تو اس نے اسے ایک خط لکھا کہ میں نے سنا ہے کہ تم وہاں کانپور میں میلاد النبی پڑھتے ہو۔ اور قیام و سلام کر کے صلوٰتیں پڑھتے ہو۔ تو اشرف علی نے ان اعمال میں شریک ہونے کی جو وجہ ظاہر کی تھی وہ یہ تھی کہ اگر میں میلاد نہ پڑھوں تو "جو ان لوگوں کے عقاید و اعمال کی اصلاح کی گئی ہے۔ سب بے اثر اور بے وقعت ہو جائے گی، اس بدگمانی میں کہ یہ شخص تو وہابی ہے۔"

دیکھو (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۱۲۵)

اس سے بھی عیاں ہو گیا کہ اس کا کانپور میں شریک مجلس میلاد شریف ہونا محض تقیہ تھا کہ حاجی صاحب کے فرمان کی تعمیل۔ مگر جب گنگوہی نے تھانوی صاحب کو دوبارہ ڈانٹا تو وہ ان اعمال اسلامی سے مکمل یک طرف ہو کر پورے طور پر دیوبندی وہابی مذہب کی تبلیغ میں مصروف ہو گیا۔ جب کانپور کے لوگ اس کی بد اعتقادی سے واقف ہوئے تو تمام اس سے بیزار ہو گئے۔ جب اس کو بھی معلوم ہوا کہ لکھنؤ میں دیوبندیت کا اڈہ جانا اور ان لوگوں کو دیوبندی بنانا مشکل ہے تو اس نے وہاں سے ملازمت چھوڑ دی۔ اور تھانہ بھون میں ڈیر سے ڈال دیے اور دیوبندیت کی تبلیغ شروع کر دی چونکہ تھانہ بھون علماء سے دور افتادہ مقامی علاقہ تھا۔ اس لیے یہاں اس کا کام خوب چل نکلا۔ اور وہ دیوبندیت کا مستقل اڈہ بن گیا۔ گو اس تھانوی جی کا زمانہ بعد کا ہے، لیکن اس نے دیوبندی مذہب کی کافی اشاعت کی ہے، بلکہ دیوبندی وہابی مذہب کا تمام لشکر پھر اسی کی ایجاد ہے۔ پھر ہیری مریدی کے نام پر اس نے لوگوں کے ایمان ضائع کرنے میں بڑی کامیابی بھی حاصل کر لی تھی۔

یہ مولوی صاحب طبعاً اس قدر زخیل تھا کہ اس نے اپنے گھر سے شاید ہی کسی آدمی کو کچھ دیا ہو۔ خصوصاً روٹی دینے کے معاملے میں تو بخل کی انتہاء تھی۔ اور لوگوں سے ہدیے اور نذرانے وصول کرنے کی اچھی خاصی ترکیبیں جانتا تھا۔ اس نے ہی سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک کو پاگلوں اور حیوانوں جیسا بتایا ہے (جس کی تفصیل آئندہ آرہی ہے) دیوبندی اس کو اپنے مذہب کا سب سے بڑا مجدد و حکیم الامت و امام مانتے ہیں۔ بلکہ پچھلے زمانے کے دیوبندی تمام اپنے سابقہ اماموں کی نسبت اشرف علی کے زیادہ معتقد ہیں۔ کیونکہ دیوبندی مذہب کے لشکر پھر اور تحریقی اشاعت کا سب کام اسی نے کیا ہے اور اس مذہب کے بانی و امام اول اسماعیل کی ناپاک کتاب "تقویتہ الایمان" میں مندرج شدہ عقاید کی سب سے زیادہ تبلیغ اسی نے کی ہے۔ کیونکہ اس نے پیری مریدی کے فریب میں سب دیوبندیوں کو اپنا گرویدہ کر لیا تھا۔ کچھ تصوف کے مسائل یاد کر رکھے تھے۔ ان کو بیان کر کے بعد اپنی وہاں بیت اور دیوبندیت کا شکار کیا کرتا تھا۔ صاحب موصوف کے نزدیک سب سے بڑا گناہ

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا میلاد شریعت منانا تھا۔ یہاں تک کہ وہ اپنی گفت و گو میں میلاد کرنے والوں کو بدعتی اور کافر کے الفاظ سے یاد کرتا۔ اور صوفیائے کرام کے عرس کرنے اور میلاد منانے والے سب مسلمانوں کو بدکار سمجھتا تھا اس نے کتابوں کی تصنیف و تدبیر میں اشاعت کے متعلق بھی ایک عجیب ہی طریقہ تجویز کیا کہ اس کے پاس ہمیشہ دو چار تنخواہ خوار مولوی ملازم رہتے تھے۔ جو کہ مختلف قسم کی عربی فارسی کتابوں کے اردو ترجمے کر کے ان ترجموں کو تھانوی صاحب کے سپرد کر دیتے اور وہ ان ترجموں کو اول سے آخر تک لفظ بلفظ دیکھ کر اس کتاب پر اپنا نام موٹے قلم سے اور ان کے لکھنے والے مولویوں کا نام باریک قلم سے لکھوا کر اس کتاب کو شائع کر دیتا اور اس طرح وہ کتابیں مولوی اشرف علی کی مشہور ہو جاتی۔ چنانچہ اشرف علی کی بڑی بڑی کتابیں جلال الدین رازي اور اس قسم کے مہبت سے رسائل اسی قسم کی چالاک کا نتیجہ ہیں۔ ان کتابوں کے سرنامے دیکھنے سے اس کا یہ فریب بخوبی کھل جاتا ہے اور کچھ کتابیں اسی قسم کی ہیں کہ اس نے دو چار ماہنامے الامداد، المسبلخ، النور جاری کیے ہوئے تھے۔ ان ماہوار رسالوں کے مدیر صاحبان مولوی شبیر علی، جمیل احمد وغیرہ کا سب سے بڑا کام یہی ہوتا تھا کہ یہ لوگ تھانوی کی حرکتیں پکڑنا اور قتل و فعل کو قلم بند کرنے میں مصروف رہتے کیونکہ خود اس نے اپنے ملفوظات جمع کرانے کے لیے باقاعدہ ان لوگوں کو تنخواہ پر رکھا ہوا تھا۔ چنانچہ وہ خود بیان کرتا ہے۔

”میں نے ملفوظات ضبط کرنے والوں سے کہا کہ تم پینسل کا غزلے کر بیٹھ جانا“

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۰۵ سطر ۹)

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ملفوظات ضبط کرنے والے آدمی مقرر شدہ تھے جو کہ ہر وقت اس کے حکم کے منتظر رہتے اور وہ ان ملفوظات کو ان ماہوار رسالوں میں باقاعدہ شائع کرتے۔ مولوی اشرف علی ان اپنے ملفوظات کو اشاعت سے قبل لفظ بلفظ دیکھ لیتا تھا۔ چنانچہ وہ اپنے ملفوظات افاضات الیومیہ میں خود اپنے قلم سے لکھتا ہے۔

الحمد للہ! آج شب جمعہ ۱۴ ربیع الاول کو ان ملفوظات ضبط کردہ حافظ اصغر احمد مرحوم پر نظر ثانی

اصلاحی سے قرائع ہوا۔ فقط۔ اشرف علی تھانوی عفی عنہ (افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۱۴۰ سطر ۲)

اور اسی افاضات الیومیہ کا ضبط کرنے والا ایک مولوی لکھتا ہے۔

اکثر حضرت اقدس کا معمول صبح کے وقت ملفوظات کو دیکھنے کا ہے۔ لیکن آج صبح کو ملاحظہ نہیں

فرماتے، مگر بعد عصر مکان پر اپنے ہمراہ لیتے گئے اور وہاں سے ملاحظہ فرما کر بعد مغرب میرے پاس

پہنچا دیے۔ (افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۱۴۰ سطر ۲)

معلوم ہوا کہ ملفوظات کا ہر لفظ تھانوی جی کی طرف سے تصدیق شدہ ہوتا تھا۔ اس طرح وہ ملفوظات جب

ایک جلد کو پہنچ جاتے تو ان کا باقاعدہ کتابی صورت میں جمع کر کے کتاب شائع کرادی جاتی، چنانچہ افادات الیومیہ وغیرہ اسی قسم کی تصنیفات سے ہیں پھر ان کتابوں کی ضخامت بھی محض فضولیات و فحش قسم کی حکایات وغیرہ جس سے کر کے بنائی گئی ہے چنانچہ اس فضول قسم کے ملفوظات میں سے ایک ملفوظ کا نمونہ ملاحظہ ہو۔

ملفوظ ۴ :- فرمایا ارادہ تھا کہ سویرے کھانا کھاؤں اور تھوڑی دیر اگر بیٹھوں۔ مگر دیر ہو گئی۔ کام بہت ہی ہے اس وجہ سے اس وقت بیٹھنا نہ ہوگا۔ یہ فرما کر حضرت والا مکان پر تشریف لے گئے اور مجلس خاص بوقت صبح موقوف رہی (افادات الیومیہ ج ۲ ص ۲۷ سطر ۱)

ناظرین کرام ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ تھانوی کے ملفوظات اس قسم کے ہی ہیں کہ آج کھانا دیر سے کھایا۔ آج انت آرائی، آج قبض کی شکایت۔ لاجل ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ خود تھانوی کی لکھی کتابیں نہایت ہی غیر معتد بہ تعداد میں ہیں۔ دودو ورق کے رسائل کو موٹے موٹے ناموں سے مزین کر کے اس کی تصنیفی شہرت کے سامان بنایا گیا ہے۔ ہم پر بھی اس کی تصنیف کے ڈھول کا پول اس وقت کھلا جب کہ ہم نے دیوبندیت کے شریک کو جمع کر کے اس پر غور و فکر سے نظر کی۔ تو معلوم ہوا کہ تصنیف کا تو نام ہی تھا۔ مگر ان رسائل میں دیوبندیت و خارجی و بابی عقاید کی تبلیغ و اشاعت کا فریضہ بخوبی سرانجام دیا گیا۔ تھانوی صاحب کے ہاں مزدوری پر کت میں لکھے جانے کے سلسلہ میں وہ خود اقرار کرتا ہے۔

ایک شخص نے خط لکھا کہ اہل باطل کی فلاں کتاب کا جواب لکھ دو۔ میں نے جواب میں لکھا کہ مجھ کو تو فرصت نہیں، تم خرچ برداشت کرو تو میں کسی عالم سے حق المخت دے کر لکھوا دوں۔ اس پر اس نے لکھا کہ خدا کا خوف کرو۔ اس قدوین فروش مت بنو۔

(افادات الیومیہ ج ۲ ص ۵۳۱ سطر ۲)

نوٹ :- یہ دین فروشی کا قول بھی خالی از حکمت نہیں۔

حسین علی ساکن ان پھر ان ضلع میانوالی امام ششم دیوبندی

مولوی حسین علی صاحب قصبہ دان پھر ان ضلع میانوالی کے متوطن تھے، سنا گیا ہے کہ ان کے والد میاں محمد اور داد میاں عبد اللہ (دکن) نہایت سادے قسم کے صحیح العقیدہ زمیندار لوگ تھے۔ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیائے عظام کے پورے معتقد تھے۔ مگر مولوی حسین علی صاحب اپنے تعلیمی دور میں اپنے خاندان کی قسمتی سے مولوی منظر صاحب دیوبندی کے پاس جا پھرنے تو منظر صاحب نے مولوی صاحب کو وہابیت کے رنگ

میں پوری طرح رنگ کر بقایا کی تکمیل کے لیے رئیس الدیوبندیہ مولوی رشید احمد گنگوہی کے پاس بھیج دیا۔ پھر کیا سخت گنگوہی صاحب نے موصوف کو شرک و بدعت کا چلتا پھرتا کارخانہ بنا ڈالا۔ چنانچہ مولوی صاحب اہل اسلام کی تکفیر اور انبیائے کرام کی توہین خصوصاً سرورد و عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی کرنے میں تمام دیوبندیوں سے نمبر لے گئے۔ فی زمانہ مولوی غلام خان دیوبندی انہیں مولوی صاحب کا ہی تیار کردہ مجسمہ کفر باز بہا ہے۔ مولوی حسین علی نے اپنے ابتدائی دور میں ضلع میانوالی کے مسلمانوں کو دیوبندی بنا کر اسلام سے منحرف کرنے کی کوشش کی تو علمائے بامعین نے مولوی صاحب کے غیر اسلامی خیالات کا رد کر کے مختلف مقامات پر اسے ذلتیں دیں تقریباً ۱۹۲۰ء میں قصبہ ان پھچراں کے روسا ملک صاحبان نے مولوی حسین علی کے فتنہ کے مکمل استیصال کے لیے اپنے پیر و مرشد قبلہ علم و فضل و کبر و رشد و معرفت حضور سیدنا و مرشدنا خواجہ پیر میر علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو لڑوی کی طرف رجوع کیا اور حافظ عالم خاں و میاں شیر قوم بھی ساکنان پھچراں کو لڑوی شریعت حاضر ہوئے۔ حضور پیر میر علی شاہ صاحب نے فرمایا کہ میں نے مناظروں کے لیے سفر بھی نہیں کیا۔ البتہ اجیر شریف کے عرس مبارک سے واپسی پر میں آپ کے ہاں اتروں گا۔ چنانچہ عرس سے واپسی پر آپ میاں والی اتر کر مریدین کے جم غفیر کے ساتھ وان پھچراں ورد فرما کر ملک منظر کے مکان پر قیام فرما ہوئے۔ ملک صاحبان نے مولوی حسین علی کو بلوایا وہ دروازے سے بلائے ہوئے اپنے امدادی مولویوں کے ساتھ آگیا۔ اور جب وہ کافی دیر خاموش بیٹھا رہا تو خواجہ پیر صاحب نے فرمایا کہ مولوی صاحب آپ کو اہل سنت کے کس عقیدے سے اختلاف ہے؟ اس نے کہا کہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا عطا کی علم غیب نہیں مانتا۔ آپ نے فرمایا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم غیب کی نفی پر آپ کے پاس جو سب سے بڑی دلیل ہو پیش کیجیے تاکہ تھوڑے وقت میں اسی پر ہی فیصلہ ہو جائے۔ مولوی حسین علی صاحب اپنے ساتھی مولویوں کو مکان سے باہر لے جا کر دلیل پیش کرنے کے مشورے کرنے لگا۔ کیونکہ وہ ابتدائی گفتگو میں ہی پیر صاحب علیہ الرحمۃ کے دریاے علم و فضل کی وسعتوں سے واقف ہو چکا تھا۔ اس نے بعد از مشورہ اگر آیت کریمہ وعدہ مفاتیح الغیب لایعلمہا الاہو پیش کی۔ حضور پیر صاحب نے فرمایا کہ آپ کا اس آیت پر ایمان ہے۔ اس نے کہا ہاں۔ آپ نے فرمایا ایمان تصدیق کا نام ہے۔ اور تصدیق کی سات قسمیں ہیں۔ بعض مقبول اور بعض مردود۔ آپ کو کون سی تصدیق ہے۔ اسی سے ہم اثبات اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم غیب ثابت کیے دیتے ہیں۔ مولوی حسین علی ان علمی مباحث کی ابجد سے بھی ناواقف تھا۔ یہ سوالات اس پر ایک بجلی کی طرح گرے اور اس کے خرمین نجدیت کو خاکستر کر کے رکھ دیا۔ حضور پیر صاحب علوم کے امام اور فنون کے مجدد تھے۔ آپ نے علم غیب کے اثبات کے لیے ایک ایسی بحث کی بنیاد رکھ دی تھی کہ اگر کوئی صاحب علم و فضل پیر صاحب کی علمی بحث سمجھ جاتا تو مسکند روز روشن کی طرح واضح ہو جاتا۔ مگر مولوی حسین علی ایک رسمی مولوی تھا اور چند آیات رٹ رکھی تھیں۔ اس لیے وہ سخت پشیمانی کے عالم میں کبھی اٹھتا کبھی بیٹھتا۔ اس کے نیچے والاٹ

بھیگ گیا تھا واللہ اعلم وہ کیا ہوا۔ اور بالآخر جواب ہو کر چلا گیا اور پھر آج تک وہ اور اس کے سب اصناف کا برنہ وہ قسمیں بنا سکے اور نہ عوام کو گمراہ کر سکے۔ سنا گیا ہے کہ اس کے رفقاء نے ہمارے کل کر اسے ملامت کی اور کہا کہ تو گھنٹوں میں سر دبا کر پھر اوپر کو کیا دیکھتا تھا۔ اس نے کہا میں نے ہم روز حزب البحر پڑھی تھی۔ پیر صاحب کو شکست دینے کے لیے میں اس کی توجہ ڈالتا تھا۔ مگر اس کا اثر اٹا مجھ پر ہی پڑا کہ مجھے پسینے پر پسینہ آئے جا رہا تھا۔

مولوی حسین علی صاحب کی تفسیر بلغۃ الحیران و تفسیر بے نظیر دیوبندی مذہب کی مائیدانہ تفسیریں ہیں جو اہل القرآن کو غلام خان نے لکھی ہے، مگر وہ بھی اسے مولوی حسین علی صاحب کی تفسیر کا ہی استنباط بتاتا ہے۔
مولوی حسین علی، علم غیب خدا تعالیٰ اور مسئلہ تقدیر کا منکر ہے اور اس کی تفسیر بلغۃ الحیران جس میں اس نے اپنے دیوبندیانہ و معتزلانہ عقاید کا صاف اظہار کیا ہے۔ یہ تفسیر تمام فرقہ دیوبندیہ کے نزدیک معتبر ہے۔ چنانچہ شیخ الحدیث دیوبندیہ کے یہ الفاظ اس کی توثیق میں کافی ہیں۔

وفي انشاء الله تتابع تراجم القرآن وفوائد التفسيرية بعضها صحيحة من اهل الحق كتقديرات لترجمة القرآن افادها العالم العارف مولانا الشيخ حسين علي الفنجاني طالع بقاره من تلامذة قطب العصر مولانا المحدث ابو مسعود رشيد احمد الكوكوحي الديوبندي الخ

رہنمائے الہیان مقدمہ مشکلات القرآن مصنف مولوی نور شاہ کشمیری ص ۲۹، سطر ۲۰

جس سے واضح ہے کہ عقاید مندرجہ بلغۃ الحیران سے تمام دیوبندیوں کا مکمل اتفاق ہے۔ اور آج کل کے بعض دیوبندیوں کا بلغۃ الحیران سے حیران ہو کر "تقیہ" کرتے ہوئے اپنے شیخ کے مندرجہ الفاظ کا لحاظ کرنا چاہیے۔ اور پھر اس سے بڑھ کر اور کیا چاہیے کہ مولوی حسین علی صاحب رئیس الموبایہ گنگوہی صاحب کے مجاز خلیفہ ہیں۔ ان کی تفسیر کے حوالہ جات اسی کتاب میں ملاحظہ فرمائیے۔

عہ والحقام للمسئولة المذكورة في الفتوحات ولكن الديوبندية قوم لا يفقهون وان شئت انظر تحت التوجيه فيه

باب سوم

باب سوم

شیطان کی شرارت اور اسلام میں مذہبی انتشار کا سب سے پہلا قلم

دنیا اسلام میں مسلمانوں پر شرک و بدعت کا سب سے پہلا فتویٰ

دیوبندی مذہب کی مرکزی جماعت خارجی مذہب کی ابتدا اور خارجیوں کا سب سے پہلا خطرناک فتوے

دیوبندی مذہب اور وہابی مذہب کا سب سے بڑا اصول یہی ہے کہ یہ لوگ ہر معمولی سے معمولی بات پر عام مسلمانوں خصوصاً اولیائے کرام و صوفیائے عظام اور ان کے متقیدین کو بے دھڑک مشرک، کافر و بدعتی کہتے ہیں اور اپنے آپ کو توحید کا حامی اور مشائخ کرام کو توحید کا مخالف ظاہر کر کے بعض بھولے بھالے غوام مسلمانوں کو اپنی دیوبندیت کا شکار کرتے ہیں۔ دیوبندی، وہابی جماعت کے مکھڑیں مولوی مسلمانوں کو کافر مشرک و بدعتی کہنے کے اس اصول پر اس لیے سختی سے گامزن ہیں کہ دیوبندی مذہب اور وہابی مذہب یہ ہر دو جماعتیں اپنے مخصوص انداز اور فریب دہ دلکش رنگ میں خارجی مذہب کی فردعی جماعتیں اور خارجی مذہب کا شعبہ نشر و اشاعت ہیں۔ گو دیوبندیوں و وہابیوں کو خوارج کے بعض اصولوں سے اختلاف بھی ہے اور یہ لوگ اپنے آپ پر حقیقت کا پردہ ڈال کر اپنے آپ کو خوارج کا مخالف بھی ظاہر کرتے ہیں مگر خارجیوں نے ہی مسلمانوں کو بدعتی کہنے کا اصول تجویز کر کے اس کا ابتدائی تجربہ امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ اور پھر امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر کیا تھا، کئی برسوں کے حق میں نازل شدہ آیات قرآنیہ کو حضرت عثمان غنی و حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما پر چسپاں کر کے حضرت عثمان و حضرت علی کو بدعتی کہتے اور آپ اہل توحید کہلاتے تھے۔ ایسا ہی آج کل دیوبندی و وہابی لات و غزنی کے بارے میں نازل شدہ قرآنی آیات کو اولیاء اللہ اور ان کے مزاروں پر چسپاں کر کے انبیاء اور اولیاء اور ان کے دلدادگان کو مشرک و بدعتی قرار دیتے ہیں۔ اس لیے عمدۃ المحققین علامہ

ابن عابدین فقہ اخلاف کی سب سے بڑی اور معتبر کتاب فتاویٰ شامی میں دباہیوں کو باغیوں خارجوں میں شمار کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

اسلام کے باغی صرف وہی خارجی نہیں ہیں جنہوں نے سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر خروج کیا تھا۔ بلکہ ابن عبد الوہاب نجدی کے متبعین (دلمبیوں) کا بھی یہی حال ہے کیونکہ یہ دلمبی بھی صرف اپنے کو مسلمان اور اپنے مخالفین کو مشرک کہتے ہیں (پھر فرماتے ہیں) بعض محدثین کرام نے ان سب باغیوں کو کافر کہا ہے۔ (فتاویٰ شامی ج ۳ ص ۲۱۹ سطر ۴ مطبوعہ مصر باب البغاة)

خارجی مذہب

یہ مذہب ۲۷ھ میں بمقام صفین اس وقت پیدا ہوا تھا، جب کہ امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان ایک اجتہادی اختلاف کی بنا پر جنگ ہوئی۔ حضرت معاویہ کے شامی سپاہی عربی تلواروں کی تاب نہ لاتے ہوئے جب میدان سے بھاگنے لگے تو حضرت معاویہ کے بعض فوجی افسران نے جنگ روکنے کی ایک تجویز کی اور قرآن کو نیزوں پر بلند کر کے حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کے سپاہیوں کو روکنے کے لیے اعلان کر دیا کہ اے علی کے سپاہیو! یہ قرآن تمہارے اور ہمارے درمیان گواہ ہے۔ فی الحال جنگ بند کر دو، بعد ازاں کوئی تصفیہ کی صورت نکال لی جائے گی۔ چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی فوج سے مسرتن قیوم اور زید بن حصین بنس ہزار کا لشکر لے کر جن میں ستر قاری بھی تھے، حضرت علی کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہنے لگے کہ ہمارے رائے یہی ہے کہ جنگ بندی کر دی جائے۔ کیوں کہ قرآن کو نیزوں پر دیکھ کر ہم جنگ روکنے نہیں کر سکتے۔ حضرت علی نے فرمایا تمہاری مرضی مگر یاد رکھو کہ تمہیں دھوکہ دیا جا رہا ہے۔ مگر وہ لوگ جنگ روکنے پر اڑ گئے۔ حضرت علی نے جنگ بند کرادی اور جب اسی گروہ کے جرنیل مسرتن قیوم نے ناشوں کے سپرد کام کر لیا تو یہی ستر قاری اور بیس ہزار کا لشکر حضرت علی کے خلاف ہو گیا۔ اور حضرت علی پر فتوے لگا دیا کہ اِنَّ عَلِيًّا وَ معاويةَ قد اشواک فی حکم اللہ تعالیٰ یعنی علی اور معاویہ مشرک ہو گئے جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو معلوم ہوا کہ وہی قاری صاحبان جو جنگ بند کرانے میں پیش پیش تھے وہی اب میرے خلاف آیات قرآنیہ ان الحکمہ اللہ پڑھ کر مجھے مشرک، بدعتی کہہ رہے ہیں۔ تو آپ نے فرمایا کلمۃ حق اے یدبہ الباطل کلمہ حق کا ہے مگر ان کی نیت بری ہے۔ کیونکہ قرآن کسی کو خواہ مخواہ مشرک نہیں کہتا۔ اس کے بعد یہ بیس ہزار کا لشکر حضرت علی کی فوج سے خارج ہو گیا۔ اسی وجہ سے ان کا نام ”خارجی“ مشہور ہوا یہ لوگ حروراء کے مقام پر

جمع ہو کر حضرت علی کے خلاف مشرک اور بدعتی ہونے کی تبلیغ کرتے رہے اور انہوں نے اپنا مستقل مذہب بنالیا۔ کچھ دنوں بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان خارجیوں سے معرکہ الادر جنگ لڑی جس میں سب خارجی مارے گئے۔ صرف نو آدمی بچے جن میں سے دو خراسان، دو یمن، دو عمان، دو دریائے فرات کے کنارے اور ایک خانان چلا گیا۔ اور وہ ان ملکوں میں تبلیغ کرتے رہے۔ اب ساری دنیا کے دیوبندی اور وہابی انہیں نو آدمیوں کی تبلیغی سازشوں سے پیدا شدہ خوارج ہیں جنہوں نے خارجیوں کی بدنامی کے باعث محمدی اور دیوبندی کے پردوں میں اپنے خارجی مذہب کو چھپا رکھا ہے۔

وہابی مذہب

یہ مذہب محمد بن عبد الوہاب نجدی اور دشمن اسلام میلہ کذاب کی قوم نجدی سعودیوں کی سازش سے پیدا ہوا تھا۔ اس مذہب کے امام ابن عبد الوہاب نجدی نے اس مذہب کو خارجی اصولوں پر استوار کر کے ۱۱۳۳ھ میں رائج کیا۔ اور گو اس کے ابتدائی عقائد ابن حزم ظاہری وابن تیمیہ غیر مقلد حرافی وابن قیم جوزی اپنے وقتوں میں پیدا کر چکے تھے، مگر ان کو باقاعدہ مرتب کر کے ایک مستقل مذہب کی شکل میں محمد بن عبد الوہاب نے ہی شائع کیا تھا۔ اس لیے یہ مذہب ابن عبد الوہاب کی طرف منسوب ہو کر ”وہابی“ کے نام سے مشہور ہو گیا۔ تفصیل کے لیے درکار منہ وغیرہ کتب تاریخ ملاحظہ کی جاسکتی ہیں۔ یہاں مزید اطمینان کے لیے صرف ایک مایہ ناز عربی مؤرخ کی تحقیقات کا ایک اقتباس درج کر دینا کافی معلوم ہوتا ہے۔ وہابی مذہب کے متعلق ممالک عرب کے سب سے مشہور اور مؤرخ سید وعلان لکھتے ہیں

”وابتدائے ظہور دے در س ہزار یک صد و چہل و سہ (۱۱۳۳ھ) بود و در سال ہزار یک صد و پنجاہ (۱۱۵۵ھ) امر دے انتشار یافت (النی قولہ) و از جملہ امیران شرفی کہ نصرت و دعوت اذیام بلیغ نمودند محمد بن سعود امیر درعیہ بود و بعد از دے پسرش عبد العزیز و بعد از ان سعود و بعد از ان سعود پسر عبد العزیز و ان سعودیاں از نسل بنی حنیفہ میلہ کذاب بودند و بعضے از مشائخ ابن عبد الوہاب کہ در مدینہ مطہرہ بودند در او ان تعلیم دے می گفتند کہ این شخص عنقریب گمراہ می گردد و گمراہ سے گرداند۔ الخ۔“

(فتوحات اسلامیہ مصنفہ سید وعلان مفتی مکہ معظمہ ج ۲ ص ۲۰۶ سطر ۲۳ مطبوعہ و مترجمہ ہرات)

یعنی اس وہابی مذہب کے بانی ابن عبد الوہاب نے اپنا وہابی مذہب ۱۱۳۳ھ میں ایجاد کیا۔ پھر یہ

مذہب ۱۵؎ میں خوب مشہور ہو گیا۔ اس مذہب کو سب سے اول قبول کرنے اور اس کی تبلیغ میں سرگرم ہونے والے بانی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دشمن مدعی نبوت میلہ کذاب کی قوم کے سعودی نجد ہی تھے۔ انہیں شاید اپنے قومی مقتدا میلہ کذاب کے صحابہ کرام کے ہاتھوں مارے جانے کی وجہ سے مسلمانوں سے سخت دشمنی بھی تھی۔ جب ابن عبد الوہاب نے تمام مسلمانوں کو مشرک قرار دے کر ان کا قتل حلال قرار دیا تو سعودیوں کو مسلمانوں سے جنگ کرنے کا یہ نادر موقع ہاتھ آگیا۔ اور وہ سب کے سب اس کا مذہب قبول کر کے دیوبانی ہو گئے اور توحید کی آڑ میں وہابیوں کے علاوہ سب مسلمانوں کو مشرک و بدعتی کہہ کر ان سے جنگ لڑنے اور ان کے قتل کے لیے آمادہ ہو گئے۔ محمد بن عبد الوہاب قبیلہ بنی تمیم سے ۱۱؎ میں بمقام عینہ، مکہ نجد میں پیدا ہوا تھا۔ اس کی وفات ۱۲؎ میں بتائی جاتی ہے۔ اس حساب سے اس کی کل عمر تانے سال ہوتی ہے۔

مؤرخ بطریق اپنے جغرافیہ میں ابن عبد الوہاب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ ابن عبد الوہاب نے اپنی تعلیم شیخ محمد سلیمان کردی شافعی اور شیخ محمد حیات سندھی سے حاصل کی تھی۔ اس کے تعلیمی دنوں میں ہی بزرگ اپنے نور فراست سے فرمایا کرتے تھے کہ یہ لڑکا لحد اور بے دین ہو گا۔ کیونکہ زمانہ تعلیم میں بھی اس کا شغل کچھ اس قسم کا خطرناک تھا۔ کہ یہ اکثر و بیشتر باغیان اسلام و دشمنان توحید و رسالت، میلہ کذاب و اسود غسی و طلحہ اسدی وغیرہ کذابین مدعیان نبوت کے حالات سے دلی محبت و قلبی اشتیاق رکھتا اور اکثر ان کے حالات کے مطالعہ میں خوشی محسوس کرتا تھا، چند روز بعد ہی اس نے عربی تعلیم غیر مکمل صورت میں چھوڑ کر باغیان اسلام خارجی علماء سے میل جول پیدا کر لیا۔ اور کچھ مدت تک خارجی مذہب کے مطالعہ کے بعد اس نے خارجی مذہب کی تبلیغ کا کام شروع کر دیا۔ مگر اسے اس میں کامیابی یاں وجہ نظر نہ آئی کہ لوگ اس مذہب سے عموماً متنفر تھے۔ اس لیے اس نے ابن تیمیہ کی کتابوں سے فائدہ اٹھا کر خارجی مذہب کو ابن تیمیہ وغیرہ کے رنگ میں شائع کرنے کی ضرورت محسوس کی اور خارجی مذہب کو نئی شکل دے کر ”دیوبانی“ مذہب کے رنگ میں کام کرنا شروع کر دیا۔ پھر اس نے ”خارجی مذہب“ کے اعتقادات کو باقاعدہ طور پر مستحکم کر کے اس سلسلہ میں کتاب التوحید ”کشف الشبهات“ وغیرہ کتابیں لکھیں سب مسلمانوں کو مشرک و کافر قرار دے کر اہل اسلام کا قتل حلال کر دیا چنانچہ وہ لکھتا ہے:-

و عرفت ان اقواما هم بتوحيد الربوبية لم يدخلهم في الاسلام وان قصدوا
الملئكة والاولياء يريدون شفاعتهم والتقرب الى الله بذلك هوالذي احل
دماهم واموالهم (كشف الشبهات مصنف ابن عبد الوہاب بانی دیوبانی مذہب ص ۵۰ سطر ۷، مطبوعہ مصر)

اس نے زیادہ زور اس بات پر دیا کہ روضہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے لیے سفر کرنا شرک ہے۔ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم مجبور محض ہیں۔ وہ کوئی نفع نہیں دے سکتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی غیب کا کوئی علم نہیں جو آپ کے لیے ساری دنیا کا علم غیب مانے وہ مشرک ہے۔ کسی امام کی تقلید کرنا یا کسی بزرگ کا قول ماننا شرک اکبر ہے۔ اور چونکہ اس زمانہ کے عام مسلمان حضرات انبیائے علیہم السلام اور اولیائے کرام سے محبت رکھتے ہیں، یہ محبت کرنا بھی شرک فی المحبت ہے اس لیے ضروری ہے کہ وہ لوگ انبیاء اور اولیاء سے نفرت ظاہر کریں۔ ورنہ وہ کافر ہیں۔ ان کو قتل کر دیا جائے۔ ان کی عورتیں چھین کر بلا نکاح استعمال کی جاسکتی ہیں۔ ابن عبد الوہاب نے جب یہ فتنہ اٹھایا تو اس کے مذہب کو کسی نے قبول نہ کیا۔ وہ ایک دفعہ مدینہ عالیہ میں آیا تو علماء نے سب سے منع کیا کہ اللہ تعالیٰ کا منظرہ کر کے مسجد نبوی کے باہر اس کو ایسی ذلت دی کہ وہ لاجواب ہو کر شب کو مفروز ہو گیا۔ جب اسے کامیابی نظر نہ آئی تو اس نے میلہ کذاب کے حامیوں کو ساتھ ملائے کی کوشش کی۔ سب سے اول میلہ کذاب کی قوم سے درعیہ کا زمیندار ابن سعود اس کی تبلیغ سے متاثر ہوا۔ جو کہ سعودیوں کے نام سے مشہور تھے بعد ازاں ابن سعود اور ابن عبد الوہاب نے چند اور ڈاکو قسم کے باغی عنصر کو اپنے ساتھ ساتھ شامل کر کے باقاعدہ ایک لشکر بنالیا۔ اور اس پاس کے علاقوں پر ڈاکوئی شروع کر دی۔ کچھ علاقوں پر قبضہ کر کے پھر عرب کے علاقے پر متواتر ڈاکوئی کرنا شروع کر دی۔ یہ بھی قبضہ کر لیا۔ علماء میں عرب میں "وہابی" حکومت قائم کر لی۔ اور مکہ معظمہ اور مدینہ عالیہ کے تمام علماء ربانیتین و اولیائے کرام اہل سنت و جماعت کو برسرِ باز قتل کر لیا۔ خاتونِ جنت فاطمہ الزہراء و ام المومنین حضرت خدیجہ الکبریٰ و اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس مزارات کو اولاً توپوں سے اڑا دیا۔ پھر عام لوگوں کو جمع کر کے ان کے سامنے ان مزاروں پر کھڑے چڑھائے اور پشیمان و گندگی سے ان مزارات کو مٹ کر لیا (الامان والحفیظ) جب حرمین شریفین کی یہ بے ادبی اور اہل اسلام پر مظالم ان نجدی دزدوں نے نہایت خوشی سے کیے۔ یہ حالت دیکھ کر محمد علی پاشا والی مصر سے شرمایا گیا۔ اس نے ترکوں سے مشورہ کیا۔ ترکوں نے محمد علی پاشا کو از حد غیرت دلائی کہ وہ کون سا وقت ہے کہ اہل اسلام کے مقدس مقامات کعبہ معظمہ و مدینہ عالیہ کو ان دہائیوں کے پیچھے استبداد سے آزاد کر لیا جائے گا کیا علماء حرمین کا قتل، صحابہ کرام کے روضوں کی بے عزتی، سید زادیوں کی عصمت وری کسی مسلمان سے برداشت ہو سکتی ہے۔ چنانچہ والی مصر نے ۱۲۲۰ھ میں دہائیوں پر چڑھائی کر دی پھر کے مسلمانوں نے دشمنان اسلام خارجیوں کو چن چن کر ختم کر لیا۔ مکہ معظمہ اور مدینہ عالیہ کے مسلمانوں نے خوشی کے نعرے لگائے۔ والی مصر نے کعبہ معظمہ و روضہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر نہایت قیمتی ریشمی چادریں چڑھائیں۔ تمام سارشدہ مزارات کو دوبارہ تیار کر کے مزین کر لیا۔ عرب میں مکمل امن و امان قائم ہو گیا۔ ان محروکوں میں اکثر وہابی خارجی مارے گئے مگر چند ایک دہائیوں نے رنڈا ہر اسلام قبول کر کے اپنا بچاؤ کر لیا۔ و درحقیقت وہ وہابی ہی

رہے (یعنی منافق) اور خفیہ طور پر اپنی تبلیغ میں کوشاں رہے۔ بعدہ دوبارہ وہاں بیوں نے تنظیم کر کے عرب پر قبضہ کر لیا۔ اور آج تک وہی سعودی عرب میں سعودی حکومت کے نام سے "دہلوی حکومت قائم کئے ہوئے ہیں۔

لعل اللہ یحدث بعد ذالک امراً

ہندوستان میں دہلوی مذہب کا داخلہ

محمد علی پاشا کے حملہ سے چونکہ کچھ دہلوی بیچ گئے تھے۔ وہ عرب میں اپنی تبلیغ میں سرگرمی سے کام کرتے رہے اس لیے جو لوگ بیرونی ممالک سے حج کے لیے عرب جاتے وہ "دہلوی" بیرونی لوگوں کو غار جیت سے متاثر کرنے کی کوشش کرتے اور سب حاجیوں کو دہلوی مذہب کی دعوت دیتے کہ کسی طرح یہ مذہب دوسرے ممالک میں رائج ہو جائے۔ چنانچہ ہندوستان سے سید احمد صاحب ساکن بریلی ۱۲۴۲ھ میں حج کو گئے تو وہاں کے پھندے میں آ گئے۔ اور حج سے جب واپس ہوئے، ان کو ہندوستان میں دہلوی تبلیغ کے ذریعہ کو انجام دینے کے لیے مولوی اسماعیل دہلوی اچھا کارکن پسند آیا۔ سید صاحب مولوی اسماعیل کو ساتھ لے کر تبلیغ میں مصروف ہو گئے۔ سید احمد صاحب خود تو پیر بن گئے۔ ہر وقت "چپ شاہ" بن کر لوگوں کو مربی میں پھنساتے۔ مولوی اسماعیل سے وعظ کرتے۔ مولوی اسماعیل ہندوستان کے سب مسلمانوں کو مشرک و بدعتی کہتا اور جو لوگ پھنس جاتے، ان کو سید احمد صاحب کامرہ کہہ دیتا۔ مولوی اسماعیل سے پہلے ہندوستان میں کوئی بھی دہلوی نہ تھا۔ مولوی اسماعیل نے دہلوی مذہب کو شائع کرنے کے لیے دہلوی مذہب کی سب سے پہلی اردو کتاب تقویت الایمان تصنیف کر کے ہندوستان میں ایک دائمی فتنہ و فساد کی بنیاد ڈال دی کہ آج تک دیوبندی و سنی اختلاف کا سلسلہ سب اسی تقویت الایمان کی بدولت لوگوں کی تباہی کا باعث بن رہا ہے۔ پھر اس "تقویت الایمان" کی تعلیمات سے متاثر ہونے والے وہابیوں کے دو گروہ بن گئے۔ ایک گروہ تو ائمہ اربعہ کی تقلید سے بالکل منحرف ہو کر غیر مقلد ہو گیا جس کی سرپرستی سید احمد صاحب کے خلیفوں عبدالحق بنارس، عبد اللہ حق پوری، اندیر حسین دہلوی و ضیاء الدین وغیرہ نے کی۔ چونکہ خود سید احمد صاحب غیر مقلدیت کی طرف راغب تھے۔ اس لیے سید صاحب کی حیات میں ہی سید صاحب کے اہل سنت و جماعت حنفی ساتھیوں پر بھی بوجہ سید صاحب کی رفاقت کے غیر مقلدیت و دہلیت کا رنگ چڑھ گیا تھا۔ اور ائمہ اربعہ کے انکار کا جذبہ پیدا ہو کر گا ہے بلکہ ہے بحث و تمیص کی شکل بھی اختیار کر لیتا تھا۔ چنانچہ سید صاحب کا از حد محققہ مؤرخ غلام رسول مہر لکھتا ہے:-

سید صاحب کلکتہ میں بحری سفر کا انتظام فرما رہے تھے تو ایک موقع پر مولوی عبدالحق دہلوی رجب ٹاؤن و فشی مرزا جان لکھنوی کے درمیان تقلید و عدم تقلید پر بحث ہوئی تھی۔ امیرت سید احمد مصنف غلام رسول مہر (اص)

دوسرا گروہ بنظاہر حنفی رہا مگر تنقویۃ الایمان وغیرہ دہلوی اعتقاد پر ایمان لایا۔ اس گروہ کی سرپرستی محمد قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، اشرف علی تھانوی وغیرہ دیوبندیوں نے کی۔ پہلے طبقہ نے اپنے کو "محمدی"، "اہل حدیث"، "دہلوی" وغیرہ مختلف ناموں سے مشہور کیا اور دوسرے گروہ نے اپنے کو "دیوبندی"، "اہل توحید" وغیرہ ناموں سے منسوب کیا۔ گویہ دونوں پارٹیاں الگ الگ نظر آتی ہیں۔ مگر اعتقادات میں سب متحد ہو کر مسلمانوں کو بدعتی اور مشرک کہنے میں آج تک سرگرم عمل ہیں اور پھر "دیوبندی" "دہلوی" اپنے "خارجی دہلوی" ہونے کے خود بھی مترف میں جن کا ذکر قریب ہی آرہا ہے۔

دیوبندی مذہب

مسلمانوں پر خارجی مذہب کی سازش کا اثر

"دیوبندی مذہب" "دہلوی مذہب" کا وہ خطرناک گروہ ہے کہ جو لوگ ائمہ اہل سنت کے مقلد ہونے کے مدعی ہیں۔ بنظاہر وہ باہیوں کی طرح ترک تقلید وغیرہ نہیں کرتے۔ بعض اعمال میں بھی حنفیوں سے شبہت رکھتے ہیں۔ اس لیے عام مسلمان بہت آسانی سے ان کے قریب میں آجاتے ہیں۔ مگر حقیقت تمام اعتقادات متعلقہ توحید و رسالت اور بعض اعمال میں بھی "دیوبندی" وہابیوں سے متحد ہیں۔ جمہور اہل اسلام کو سلف صالحین کے عقاید سے برگشتہ کرنے ان کو دہلوی بنانے اور بزرگان سلف کو مشرک و بدعتی کہتے ہیں "دیوبندی" اور "دہلوی" ہر دو جماعتیں مکمل طور پر دو قالب اور ایک جان ہو کر سرگرم عمل ہیں۔ دیوبندی، دہلوی خارجی سازش سے متاثر ہونے والے ان لوگوں کا نام ہے جنہوں نے ہندوؤں سے میل جول اور انگریزوں کی حکومت کی مذہبی آزادی سے فائدہ اٹھا کر خارجیت کی تبلیغ کی ہے۔

"دیوبندی مذہب" کا بانی اسماعیل غیر مقلد دہلوی ہے۔ اسی وجہ سے اس فرقہ کا نام پہلا اسماعیلی مذہب تھا۔ مگر چونکہ بعد ازاں اس مذہب کا مرکز مدرسہ دیوبند بن گیا اور دیوبند سے ہی اس کا عام رواج ہوا۔ اس لیے اب یہ مذہب "دیوبندی مذہب" کے نام سے عام مشہور ہے۔

"دیوبندی مذہب" کا بانی مولوی اسماعیل صاحب اولاً غیر مقلد خارجی تھا۔ اور اس نے خارجی مذہب کے مرکز نجد سے وہابی مذہب کی ہدایات لے کر ہندوستان میں ابتداءً اس مذہب کی تبلیغ شروع کی تھی۔ رفیع الدین غفر کا از حد پابند تھا۔ اس نے دہلی وغیرہ کے گرد و نواح میں غیر مقلد قسم کے کچھ لوگ پیدا بھی کر لیے تھے۔ مگر چونکہ ہندوستان میں عام مسلمان صحیح العقیدہ تھے۔ اس لیے ان کو دہلوی بنانے میں اسماعیل کو کوئی نتیجہ نیکر کامیابی نہ ہوئی۔ حضرت شاہ

عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اسماعیل کی تردید کرائی۔ سرحدی علاقہ کے علماء نے اسماعیل سے مناظرہ کر کے اس کو صاف شکست دی۔ تو اسماعیل نے اپنی چالاکي سے کام لے کر اپنے آپ کو بظاہر حنفی بنایا۔ اور حنفیت کے پردے میں وہابی عقاید کی ایک جماعت پیدا کر لی جو کہ ابتداءً "اسماعیلی" کے نام سے مشہور ہوئی اور بعدہ وہ فرقہ ایک مستقل "دیوبندی مذہب" کے نام سے مروج ہو گیا۔ اس کی تفصیل "اسماعیل" کے بیان میں گزر چکی ہے۔ اس دیوبندی مذہب کے عقاید از حد خطرناک ہیں۔ دیوبندیوں کے عقاید اسلامی عقاید سے قطعاً لگاؤ نہیں رکھتے۔ بلکہ دیوبندی مذہب خارجی جماعت کا ایک گروہ ہے جو کہ حنفیت کے رنگ میں اہل اسلام کو اپنا شکار کر رہا ہے۔ کیونکہ "دیوبندی" عقیدہ کے ذمہ دار امام اس امر کا اقرار کرتے ہیں کہ ہم عقاید میں "وہابیوں" سے مکمل طور پر متحد ہیں۔ تو دیوبندیوں کا اقراری وہابی ہونا خود ان کے ذمہ دار افراد کے بیانات سے واضح ہے۔ "وہابی" فرقہ اسلام کا باطنی فرقہ ہے، چنانچہ احناف اہل سنت کے مابین امام علامہ ابن عابدین نے فتاویٰ ثانی ج ۳، ص ۱۹ میں وہابیوں کو باغیان اسلام خارجیوں میں شمار کیا ہے۔ تو "دیوبندی" بھی بوجہ "وہابی ہونے" کے باغیان اسلام اور خارجیوں میں سے ہوئے۔ کیونکہ خود دیوبندی کے ذمہ دار اماموں کو اپنے وہابی ہونے کا اعتراف ہے۔

دیوبندی وہابی اور غیر مقلد وہابی مذہباً و اعتقاداً متحد ہیں؟

دیوبندیوں کی وہابی وہابیوں کی تعریفیں اور دیوبندیوں کا اقرار کہ ہم بھی وہابی ہیں۔ تمام دنیا کے مسلمانوں کو وہابی بنانے کیلئے اشرف علی تھانوی کی سرگرمیاں "میں تو کہا کرتا ہوں کہ اگر میرے پاس دس ہزار روپیہ ہو، سب کی تنخواہ کر دوں پھر خود ہی سب وہابی بن جائیں۔" (افاضات الیومیہ تھانوی حصہ ۳ ص ۶۱، سطر ۸)

مولوی اشرف علی صاحب کا اقراری وہابی ہونا | دیوبندیوں کے امام اشرف علی نے جب کانپور میں ملازمت کی تو وہاں تقیہ کر کے میلاد شریف کے قیام و سلام میں شریک ہوتا رہا۔ کیونکہ وہاں کے سب لوگ سنی تھے اور دیوبندیت کا چلنا مشکل تھا۔ مگر جب رشید احمد گنگوہی کو معلوم ہوا تو اس نے اشرف علی کو ڈانٹا کہ سنا ہے کہ تم کانپور میں قیام و سلام و میلاد کی مجلسوں میں شریک ہوتے ہو۔ اور صلوٰتیں پڑھتے ہو۔ اس کی کیا وجہ ہے؟ تو اشرف علی نے یہ جواب لکھا:-

"الحمد للہ کہ میں یہاں کسی کا محکوم ہوں نہ کسی سے مجبور، مگر پوری مخالفت کر کے قیام و شہوار ہے گو اب

بھی یہاں کے بعض علماء مجھ کو "وہابی" کہتے ہیں اور بعض بیرونی علماء بھی یہاں آکر لوگوں کو سمجھا گئے ہیں کہ یہ شخص وہابی ہے۔ اس کے دھوکہ میں مت آنا۔۔۔۔۔ دینی مضرت یہ کہ جو ان لوگوں کے عقاید و اعمال کی اصلاح کی گئی ہے۔ سب بے اثر اور بے وقعت ہو جائے گی۔ اس بدگمانی میں کہ یہ شخص تو وہابی ہے۔ (تذکرۃ الرشید۔ حصہ اول ص ۱۳۵)

نوٹ :- مولوی اشرف علی صاحب کی اس تحریر سے اس کا اقراری وہابی ہونا بھی ظاہر ہو گیا اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ رافضیوں کی طرح دیوبندیوں میں تقیہ کا عام مشغلہ ہے کہ یہ لوگ اپنی دیوبندیت کو صیغہ راز میں رکھنے کے لیے سب کچھ کر گزرتے ہیں۔

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا صاف اقرار کہ ہم دیوبندی اور وہابی عقاید میں متحد ہیں "عقاید میں سب متحد مقلد و غیر مقلد ہیں۔ البتہ اعمال میں مختلف ہوتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ حصہ ۲، ص ۱۰، سطر ۱۲)

اگر کوئی ہندی شخص کسی کو وہابی کہتا ہے۔ تو یہ مطلب نہیں کہ اس کا عقیدہ تمام دیوبندیوں کا فیصلہ فاسد ہے۔ بلکہ یہ مقصود ہوتا ہے کہ وہ نسبی منفی ہے۔

(المہند مصنف و مصدقہ تمام مولویان فرقہ دیوبندیہ ص ۹، سطر ۱۲)

نوٹ :- یہ کتاب المہند ہندوستان کے تمام دیوبندیوں اور دیوبندی مذہب کے تمام ذمہ دار اماموں نے متفقہ طور پر تصنیف و تصدیق کر کے شائع کی ہے۔ اس کتاب پر تمام دیوبندیوں کے دستخط موجود ہیں۔ اور یہ ان کی ایک مایہ ناز کتاب ہے۔ اس میں دیوبندیوں کا یہ کہنا کہ نسبی منفی وہی ہو سکتا ہے۔ جو وہابی ہو تو دیوبندیوں کا وہابی ہونا روز روشن کی طرح واضح ہو گیا۔

وہابی ہونا دیوبندیوں کیلئے بہت بڑی نعمت ہے چاہے فاسق یا کہ بے غیرت کہیں یا وہابی اور بے ملت کہیں۔ اپنے حق میں صیقل زرنگار ہے۔

(تقویۃ الایمان و تذکیر الاخوان ص ۳۵۲، سطر ۱۵)

وہابی ہونا متبع سنت ہونے کی نشانی ہے اس وقت اور ان اطراف میں وہابی متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں

(فتاویٰ رشیدیہ حصہ ۲، ص ۱۴۱، سطر ۹)

وہابی ابن عبد الوہاب کے متبعین کا لقب ہے اس لقب کے یہ معنی ہیں کہ جو شخص مسک میں ابن عبد الوہاب

کاتذبح یا موافق ہو

(امداد الفتاویٰ ج ۵، ص ۲۳۳، سطر ۱۵)

دیوبندیوں کا اقرار کہ وہ باہیوں کے عقائد عمدہ ہیں | محمد بن عبد الوہاب کے فتویوں کو دہائی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد عمدہ تھے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱، ص ۱۱۱، سطر ۱)

دیوبندیوں و باہیوں کو اپنی قوت معلوم نہیں | دیوبندیوں و باہیوں کو اپنی قوت معلوم نہیں۔۔۔۔۔

کو اپنی قوت معلوم نہیں۔ (افاضات الیومیہ ج ۵، ص ۲۵۰، سطر ۱)

نجدی عقاید کے معاملہ میں تو اچھے ہیں۔

نجدیوں کے عقاید اچھے ہیں | (افاضات الیومیہ تقاضی حصہ ۴، ص ۶۳، سطر ۱)

خدا معلوم کیا ذہن میں آیا ہو گا جس کی بنا پر یہ کہا گیا ویسے تو عقاید میں

نجدیوں کے عقاید نختہ ہیں | نہایت ہی نختہ ہیں۔ (افاضات الیومیہ تقاضی حصہ ۴، ص ۶، سطر ۲)

اہل حدیث حنفی۔۔۔۔۔ یہ امتیں جہالت کی پیدا کی ہوئی ہیں الخ

(خطبات مودودی ص ۷۶)

حنفی کفر کی پیداوار ہیں

جاہلیت یعنی کفر دیکھو، (تجدید و احیائے دین مودودی ص ۷۶)

جو چار مصلے جو مکہ معظمہ میں مقرر کیے ہیں۔ لاریب

اہل سنت و جماعت کے چار مصلے بُرے ہیں | یہ امر زبوں ہے۔

(ربیع الثانی ۱۲۸۱ھ ۲۱، سطر ۱)

وہابی مذہب کی بنیادی کتاب تقویۃ الایمان پر دیوبندیوں کا مکمل ایمان

تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب | (۱) کتاب تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے۔ اور دشمن

و بدعت میں لاجواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اور احادیث سے ہیں۔ اس کا رکھنا، پڑھنا،

اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ اور موجب اجر کا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱، ص ۲۰، سطر ۶)

(۲) حضرت مولانا شہید صاحب کافیض عام نہ تھا۔ مگر تمام تقاضا تقویۃ الایمان کا طرز اس کا شاہد ہے۔

(افاضات ج ۴، ص ۴۴)

(۳) مولوی اسماعیل صاحب عالم متقی اور بدعت کو اکھاڑنے والے اور سنت کو جاری کرنے والے الخ

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱، ص ۲۱)

نوٹ ۱۔ وہابیوں کے خارجی ہونے کی یہ بھی ایک واضح دلیل ہے کہ خارجیوں کا فرقہ حنفیہ صرف اقرار توحید نجات کے لیے کافی سمجھتا ہے۔ اقرار رسالت کو ضروری نہیں سمجھتا غنیۃ الطالبین باب فرق ضالہ ص ۹۹ اور وہابیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ اگر کوئی لا الہ الا اللہ پڑھے اور محمد رسول اللہ کا قائل نہ ہو۔ تو وہ امیدوار نجات ہے۔ (رسالہ الہدیت کے امتیازی مسائل مصنفہ مولوی عبد اللہ روپڑی ص ۷) خارجی بھی یہی کہتے ہیں کہ من عرف اللہ وکفر بما سواہ من رسول وجنتہ فہو بیری من شرک (غنیۃ الطالبین ص ۹۷)

معلوم ہوا کہ وہابی خارجی ہیں اور دیوبندی مذہب مکمل طور پر وہابیوں سے متحد ہیں۔ اور ان کا حنفی کہلانا صرف دھوکہ اور محض فریب کاری ہے۔ تو دیوبندی اقراری وہابی ہوئے۔ اور بقول علامہ شامی وہابی خارجی ہیں تو حد واسطہ نکال دینے کے بعد نتیجہ واضح ہے کہ دیوبندی خارجی ہیں۔ نیز معلوم ہو گیا کہ "تقویۃ الایمان" کے مصنف کے مقلد میں تقویۃ الایمان پر ان کا مکمل ایمان ہے اور جس قدر عقاید تقویۃ الایمان میں درج ہیں مثلاً رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا بڑے بھائی کے برابر ہونا حضرات انبیائے کرام علیہم السلام اور حضرات اولیائے کرام کو چار سے بھی ذیل سمجھنا، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مٹی میں مل گیا ہوا سمجھنا، بیویوں کا مقام بس گاؤں کے ایک چوہدری کے برابر سمجھنا، مشائخ و بزرگان کے سلسلوں کو بیہودیت بتانا، تمام اولیاء اللہ کے معمولات عرس یکساں ہوں، میلاد شریف، وظیفہ یار رسول اللہ و عظمت و احترام انبیائے کرام کو کفر و شرک بتانا، وغیرہ۔ ان سب ناپاک و غیر اسلامی عقاید پر دیوبندیوں کا مکمل ایمان ہے۔ حالانکہ تمام دنیا کے مسلمان تقویۃ الایمان کے ناپاک عقاید کو نصرت کی نظر سے دیکھتے ہیں اور اہل سنت و جماعت کے علمائے کرام نے تقویۃ الایمان میں درج شدہ عقاید کو کفریہ اور غیر اسلامی بتایا۔ نمونہ کے طور پر علمائے عرب کے فیصلے ملاحظہ کر لینا کافی ہے جو کہ چند سطور کے بعد پیش ہو رہے ہیں۔

دیوبندی مصنفین کے وہابیوں غیر مقلدوں کی طرفداری میں ائمہ

اہل سنت و جماعت احناف پر ناپاک حملے

وہابی فرقہ اپنے عقاید و طرز عمل کے لحاظ سے یعنی اہل اسلام پر شرک و بدعت کی فتویٰ بازی کے مخصوص

انداز سے خارجیت کا پورا پورا تفصیلی نقشہ ہے۔ چونکہ دیوبندی مولوی بھی مسلمانوں کو کفر، شرک اور بدعت کی چکی میں پیسے کے لیے دہائیت کا ہی ایک تبلیغی شعبہ ہیں اور دیوبندیت کو نجدیت، غیر مقلدیت نے کافی فروغ دیا ہے۔ اس لیے جن اکابر سلف صالحین، ائمہ اہل سنت نے وہابیوں کو خارجیوں میں شمار کیا ہے۔ آج کل کے دیوبندی ان ائمہ اخلاف کو سب دشتم پر بھی اترائے ہیں اور جن طرح غیر مقلدین سیدنا حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے متعلق بدگوئی کیا کرتے ہیں۔ اسی طرح اب دیوبندی مولوی بھی ائمہ اخلاف و فقہائے کرام پر زبان درازی شروع کر کے اپنی غیر مقلدیت کا پورا پورا منظرہ کر رہے ہیں۔ فقہائے اخلاف میں حضرت علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ کا جو مقام ہے وہ آپ کی مایہ ناز کتاب رد المحتار فتاویٰ شامی کی مقبولیت عامہ سے ظاہر ہے۔ بڑے بڑے فقہائے اخلاف آپ کے خوش چہین ہیں۔ حضرت امام ابن عابدین نے فتاویٰ شامی میں وہابیوں کو خارجیوں میں لکھا ہے بعض نامعقبت اندیش دیوبندیوں نے حضرت ابن عابدین پر بھی زبان درازی شروع کر دی ہے۔ چنانچہ فیروز الدین دیوبندی اپنے رسالہ "آئینہ صداقت" کراچی (جو کہ شان دیوبند میں تصنیف کیا گیا ہے) میں امام اخلاف کے متعلق لکھا ہے۔

"ابن عابدین شامی نے حکومت کے اثر سے ان غریبوں (وہابیوں) کو بدنام کیا۔ اور ان کے خلاف ایک متحدہ محاذ قائم کر کے اپنی دنیا سنچالی۔ براہو اس دنیا پرستی اور منہری سکوں کا جس کے عوض شامی نے نجدیوں کو دل کھول کر بدنام کیا ہے۔ شامی نے یہ سب کچھ محمد علی پاشا کے حکم سے اور اس کی دولت کے اثر سے لکھا ہے۔" (آئینہ صداقت ص ۵۵)

ان ظالم دیوبندیوں نے علامہ ابن عابدین پر دولت پرستی کا الزام لگا کر کس قدر اپنی گندنی ذہنیت کا ثبوت دیا ہے۔ چونکہ خود فیروز الدین صاحب نجدی سکوں پر حقیقت فروخت کر چکے ہیں۔ اس لیے صاحب مذکور نے اپنی پیٹ پرستی بحال رکھنے کے لیے علامہ ابن عابدین مرحوم پر ایسا زک اتہام باندھ کر اکابرین اخلاف کے متعلق بہت بڑی جرات کی ہے۔ خیر یہ تو کوئی تعجب کی بات نہیں۔ کیونکہ اہل ناتیدوشتم جمافیہ مگر ہم اتنا ضرور عرض کر دینا چاہتے ہیں کہ اگر وہابیوں کو برا کہنا ہی پیٹ پرستی ہے اور دنیا پرستی کی دلیل ہے۔ تو پھر فیروز الدین صاحب کے سب اکابر دیوبندی مولوی بھی حرام خورد ثابت ہوں گے۔ چنانچہ تمام دیوبندی مولویوں کی مصدقہ اور آخری فیصلہ کن کتاب "المہمند" جس پر محمود حسن دیوبندی، مولوی احمد حسن امروہی، مولوی عزیز الرحمن دیوبندی، مولوی اشرف علی تھانوی، مولوی عبد الرحیم رائے پوری، مولوی حبیب الرحمن دیوبندی، مولوی کفایت اللہ دہلوی، مولوی عاشق الباقی وغیرہ سب دیوبندیوں کی مہر و تصدیق موجود ہے۔ مولوی خلیل احمد امام دیوبندی مذہب کی اس کتاب کی یہ عبارت ملاحظہ ہو۔

سوال :- محمّد عبد الوہاب نجدی حلال سمجھتا تھا، مسلمانوں کے خون اور ان کے مال دہا کر دیا اور تمام لوگوں کو منسوب کرتا تھا، شرک کی جانب اور سلف کی شان میں گستاخی کرتا تھا۔ اس کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے۔ الخ

جواب :- ہمارے نزدیک ان کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے۔ اور خوارج ایک جماعت ہے شوکت دہلی جنہوں نے امام پر چڑھائی کی تھی تاویل سے کہ امام علی (علیہ السلام) کو باطل یعنی کفر یا ایسی مصیبت کا مرتکب سمجھتے تھے جو قتال کو واجب کرتی ہے۔ اس تاویل سے یہ لوگ ہماری جان و مال کو حلال سمجھتے اور ہماری غور و کوفہ بناتے ہیں۔ آگے فرماتے ہیں ان کا حکم باغیوں کا ہے پھر یہ بھی فرمایا کہ ہم ان کی تکفیر صرف اس لیے نہیں کرتے کہ یہ فعل تاویل سے ہے۔ اگرچہ باطل ہی ہے۔ اور علامہ شامی نے اس کے حاشیہ میں فرمایا ہے جیسا کہ ہمارے زمانے میں ابن عبد الوہاب نجدی کے تابعین سے سرزد ہوا۔ کہ نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر متغلب ہوئے اپنے کو جنسلی مذہب بتاتے تھے مگر ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدے کے خلاف ہو وہ مشرک ہے اور اسی بنا پر انہوں نے اہلسنت اور علمائے اہل سنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑ دی۔ الخ

(المہند مطبوعہ دیوبند ص ۱۹)

اور پاکستانی دیوبندیوں کے تازہ رسالہ "چراغِ سنت" میں لکھاتے کہ:

"اس قسم کے دیابی لوگ ہمارے نزدیک خارجوں کی قسم سے ہیں۔ شامی نے لکھا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب

نجدی کے پیر و نجد سے نکلے۔ الخ (چراغِ سنت قصور ص ۱۳۳)

اس عبارت میں تمام دیوبندیوں نے علامہ شامی کی عبارت کو حجت مانا ہے اور دیابیوں کو خارجوں میں لکھا ہے اور مولوی حسین احمد صدر دیوبند نے اشباب الثقب کے ص ۶۶ پر دیابیوں کو طائفہ شنیہ اور ص ۶۸ پر غیر مقلدین فاسقین اور ص ۶۹ پر دہائیسہ جیشہ اور ص ۷۴ پر ابن عبد الوہاب کو فاسق العقبہ لکھا، اور صدر دیوبند مولوی انور شاہ کشمیری لکھتا ہے۔

اما محمد بن عبد الوہاب النجدی فانہ کان جلابیلہ اقلیل العلم فکان یسار الی الحکمہ بالکفر

(مقدمہ فیض الباری مصنفہ انور شاہ ج ۱ ص ۱۴۱)

کیا یہ دونوں صدر دیوبند اور دیوبند کا یہ سب آدے کا آدہ ہی حرام خور تھا۔ علامہ شامی کو پیٹ پرست کہنا اور ابن عبد الوہاب کی حمایت دیوبندیوں کے لیے کس قدر وبال جان ثابت ہوئی۔

دیوبندیوں و غیر مقلدوں کی بنیادی کتاب تقویۃ الایمان کے متعلق مکہ معظمہ و مدینہ عالیہ کے علمائے کرام کی فیصلہ کن رائے

لا شك في بطلان المنقول من تقوية الايمان بكونه موافقا للنجدية وما حوذا
من كتاب التوحيد لقرن الشيطان.... ومولف هذا الكتاب دجال
كذاب استحق اللعنة من الله تعالى وملئكته واولى العلع و سائر
العلمين. الغر

ترجمہ :- تقویۃ الایمان میں منقول عقاید بے شک باطل ہیں کیونکہ وہ شیطانی گمراہ نجدیوں کی کتاب التوحید
مصنف ابن عبد الوہاب کے بالکل موافق ہے اور اس کتاب کا مصنف (مولوی اسماعیل صاحب) دجال اور
جھوٹا ہے۔ (وہ اسماعیل) اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتوں اور سب جہان والوں سے لعنت کا مستحق ہے۔

دستخط علمائے مکہ معظمہ

بمعدہ شیخ عمر احمد و حلان مفتی مکہ معظمہ بعدہ عبد الرحمن محمد ابی مفتی مکہ

دستخط علمائے مدینہ طیبہ

الید ابو سعود الحنفی المفتی مدینہ عالیہ محمد بانی سید یوسف العزنی سید ابو محمد طاہر الصدیقی
ابو السادات محمد عبد القادر و تیاوی مولوی محمد اشرف خراسانی ولایتی شمس الدین بن عبد الرحمن

(مجو پتال بر شکر دجال مطبوعہ لاہور ص ۶۸ از انوار آفتاب صداقت۔ ص ۵۳۴)
نوٹ :- ہر ذی فہم پر دیوبندیوں کا وہابی ہونا روز روشن کی طرح واضح ہو چکا کہ جس طرح مولوی اسماعیل صاحب
کو اہل سنت و جماعت کے اکابرین علمائے کرام کو دجال بتاتے ہیں، دیوبندی اس کو مجدد و پیشوا مانتے ہیں۔
اس کی کتاب "تقویۃ الایمان" کو علمائے اسلام باطل اور شیطانی سازش بتاتے ہیں۔ مگر دیوبندی تقویۃ الایمان
کو عین اسلام سمجھتے ہیں۔ تو کیا اب بھی دیوبندیوں کو اپنے اہل سنت و جماعت کہلاتے ہوئے اور عوام کو دھوکہ
دینے کے لیے اپنی وہابیت سے انکار کرتے ہوئے کوئی فریب کاری کام دے سکتی ہے ؟

غیر مقلد دہائیوں کی باہمی کفر بازی اور ان کی اندرونی پارٹیاں

یہ امر تو کسی سے بھی مخفی نہیں کہ دہائی اپنے سوا سب مسلمانوں کو کافر مشرک بدعتی کہنے میں ہر وقت مصروف کار ہیں۔ نیز یہ تو کوئی تعجب کی بات نہ تھی۔ کیونکہ خارجیوں کا طریقہ ہی یہی ہے کہ وہ مسلمانوں کو مشرک اور بدعتی کہیں۔ مگر لطف تو یہ ہے کہ دہائی ایک دوسرے کو بھی کفر بازی کی مشین میں پس دینے سے گریز نہیں کرتے مثال کے طور پر دیکھیے، ہندوستان کی غیر مقلد دہائیوں کی دو پارٹیاں مشہور ہیں۔ ایک ثنائی جس کا سرگروہ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری تھا۔ اور دوسری غزنوی جس کا سرپرست مولوی عبدالاحد خان پوری تھا۔ ان سرود دہائی پارٹیوں نے ایک دوسرے کو بڑے فخر سے کافر کہہ کر فتویٰ بازی کی ہے۔ نمونہ کے طور پر مولوی ثناء اللہ صاحب کے متعلق مولوی عبدالاحد صاحب خان پوری کا یہ فتویٰ ملاحظہ ہو:

(۱) ثناء اللہ خارج ہے۔ بہتر فرقہ سے اور امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں اور بدعت ہے رد افض و خواجہ اور مرجیہ اور قدریہ سے۔ ۱/۲

(۲) پس ثناء اللہ کی توبہ بھی قبول نہ کی جادے۔ اگر حکم شریعت کا جاری ہو۔ یا سلطنت اسلامیہ ہو۔ اور بجز قتل کے کوئی سزا نہ ہو کیونکہ عقاید اس کے بھی زنادقہ کے ہیں۔ اور توبہ بھی اس کی منافقانہ ہے۔
(انقول الفاضل مصنفہ مولوی عبدالاحد امام غیر مقلدین مطبوعہ ساڈھورہ ص ۳۳۲ سطر ۱۶۷)

غیر مقلد اہلحدیث دہائیوں پر بدعتی ہونے کا فتویٰ خود اہلحدیثوں کی طرف سے

پنجاب کے اہلحدیث دہائیوں کا پیشوا مولوی عبدالاحد خان پوری اپنے علاوہ تمام اہلحدیث جماعت جن کا عمومی پیشوا مولوی ثناء اللہ امرتسری ہے کے متعلق لکھتا ہے۔
مولوی ثناء اللہ کے بدعات کا زہر کل جماعت میں اثر کر گیا ہے۔

(انقول الفاضل الفارق بین الماذب فی دعویٰ اہل الحدیث والصادق حصہ ۲ ص ۲)

(مصنفہ مولوی عبدالاحد غیر مقلد دہائی)

پھر مولوی بورا الاحد غیر مقلد تمام پنجاب کے غیر مقلد دہائیوں کو مخاطب کر کے لکھتا ہے۔
آپ ہمارے نزدیک بدعتی ہیں اور بدعتیوں کی جماعت کو متفرق کرنا نیک فیتی اور اطاعت اللہ اور

رسول کی ہے

(المقول الفاصل حصہ ۲ ص ۱۳)

غیر مقلدوں کا دیوبندیوں پر مشرک ہونے کا فتویٰ

دیوبندی فرقہ کے لوگ حنفی مقلد کہلاتے ہیں۔ اب غیر مقلدوں کا فیصلہ دیکھیے۔ مولوی افتخار احمد غیر مقلد اپنے مولوی ثناء اللہ کی تصریح کرتے ہوئے لکھتا ہے:

مشرک کی اک شاخ ہے تقلید
تو نے یہی کب ثناء اللہ

(فتاویٰ ثنائیہ حصہ ۲ ص ۳۲)

مودودی دیوبندی دہائیوں کا برادران اعتقادی دیوبندیوں دہائیوں پر فتوائے کفر

المحدث حنفی دیوبندی بریلوی شیعہ سنی

(خطبات مودودی ص ۶۶)

مودودی صاحب نے لفظ جہالت استعمال کیا ہے۔ اب دیکھیے کہ ان کے نزدیک جہالت سے کیا مقصود ہوتا ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔ اسلام اور جاہلیت کی اصولی و تاریخی کش مکش کو اچھی طرح سمجھ لیا جاوے۔ تجدید و بنیاد ص ۱۸ دیکھیے یہاں جاہلیت اسلام کے مقابلہ میں مذکور ہے جو کہ مودودی اصطلاح میں بمعنی کفر استعمال ہوتی ہے۔

دوسرے دیوبندیوں کا فتویٰ کہ مودودی دیوبندی بدعتی ہیں

مارچ ۱۹۶۳ء میں مودودی صاحب نے نجدی سعودی حکومت کے کراہ پر پاکستان میں اپنی جماعت کا قیام بنانے اور سعودی حکومت کی شہرت کے لیے پاکستان میں تیار شدہ خلافت کعبہ مظہر کو شہر شہر ذیل کے ڈبے میں رکھ کر پھر کر زیارت کرانے کی سکیم چلائی تو غیر مودودی دیوبندیوں نے مودودی دیوبندیوں پر بدعتی ہونے کا فتوے جڑ دیا عبارت ملاحظہ ہو:

غیر ملکی دھانگے سے بنے ہوئے پڑے میں تقدیس کیسے پیدا ہو گئی۔ جس کی بنا پر عوام کو یوں ضعیف اللہ و بنایا جا رہا ہے (المی قولہ) ایسی عظیم و تکریم جس کی اسلام نے اجازت نہ دی ہو۔ اور وہ فطرت انسانی کے منافی ہو۔ ایک ایسی بدعت ہے جس سے مختلف راستے کھل جانے کا اندیشہ ہے۔

(مولوی احمد علی لاہوری کا رسالہ خدام الدین ۲۹ مارچ ۱۹۶۳ء)

دیوبندیوں کا اپنے اعتقادی بھائی دہائیوں پر فتویٰ کہ یہ فرقہ بلید اور اسلام کا باغی ہے

صدر دیوبند مولوی حسین احمد دیوبندی اہلحدیث دہائیوں کے متعلق لکھتا ہے کہ:

”دہائیہ غیر معتبر صورت نہیں نکالتے۔“ (الشہاب الشاقب ص ۶۹)

فرقہ دیوبندیہ کی مایہ ناز کتاب المہندیں اہلحدیث دہائیوں کا یہ فتوے ملاحظہ ہو۔

”ہمارے نزدیک ان کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے۔ (الی قولہ) ان کا باغیوں کا ہے“

(المہند ص ۱۸)

دوسرے دیوبندیوں کا فتویٰ کہ مودودی دیوبندی کا فرہیں

یہ جماعت (اسلامی مودودی) اپنے اسلاف (یعنی مرزائی) سے بھی مسلمانوں کے دین کے لیے زیادہ

ضرر رسال ہے۔ (کشف حقیقت مصنف مولوی سید احمد مفتی سہارن پور ص ۸۸)

فرقہ دیوبندیہ کے بانیہ نام مولوی احمد علی لاہوری کے مرتبہ فتوے جات میں مودودی صاحب کے متعلق فیصلہ

کیا گیا ہے کہ ایسے شخص کو مسلمانوں کی فرست میں شامل رکھنا اسلام کی توہین ہے۔

(حق پرست علی مصنف احمد علی لاہوری ص ۱۱۵)

دہائیوں دیوبندیوں کی باہمی بدعت بازی، کفر سازی کے بعد اب مزید فتوے جات ملاحظہ فرمایا لے:

کفر کی مشین

دیوبندیوں کی باہمی کفر بازی اور ان کی اندرونی پارٹیاں

دیوبندی خوارج کی اپنی جماعتی پوزیشن غیر متعین سے بھی زیادہ قابل رحم ہے۔ اس کو نے والے پیام رسول اللہ

پڑھنے والے، سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظر کہتے والے اور آپ کے عداوہ علم غیب پر ایمان لانے والے

جمہور اہل اسلام کو کافر، مشرک بدعتی کہنے میں تو خیر دیوبندی سب سے پیش پیش تھے ہی مگر طعنت یہ ہے کہ پاک و

ہند کے کفر ساز دیوبندی عالموں اور مفتیوں نے باہمی ایک دوسرے کو کافر بنانے میں بھی ایک مثال قائم کر دی ہے

مثلاً دیکھیے کہ اس وقت دیوبندیوں کی تین مشہور پارٹیاں بن چکی ہیں۔ ایک قاسمی جس کے سرگروہ ملاں منظور سنبھلی حسین احمد دیوبندی، اعجاز علی دیوبندی، کفایت اللہ صاحبان وغیرہ ہیں۔ دوسری غلام خانی جس کا پیشوا حسین علی ساکن دان پھچراں کا شاگرد غلام خان دیوبندی ہے۔ تیسری مودودی جس کا پیشوا مولوی مودودی ہے۔ یہ ہر پارٹیوں یقیناً دیوبندیوں و بابیوں کی ہیں۔ سرگروہ دیکھیے کہ ان دیوبندیوں نے بھی باہمی کفر کی مشین کو گیس سرگرمی سے چالو کر رکھا ہے۔ مثال کے طور پر مودودی دیوبندیوں پر قاسمی دیوبندیوں کا یہ فتوے ملاحظہ ہو:

مودودی دیوبندی پارٹی کے متعلق مفتی دیوبند کا قابل دید فتویٰ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ جو جماعت علامہ مودودی کی جماعت اسلامی ہے۔ ان کی کتابیں پڑھنی چاہئیں یا نہیں؟ اور ان پر عمل کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور جو بہت سے آدمی کہتے ہیں کہ یہ جماعت دیوبندیوں کے خلاف ہے تو وہ باتیں کون سی ہیں جو ہمارے خلاف ہیں۔ وہ ہمیں بھی بتلا دیکھیے۔ تاکہ ہم لوگ بھی اس سے بچیں۔ آمین و توجروا۔

(حافظ ظہور احمد پشیش، ام مسجد دربارہ دالی قصیدہ شاہ پور، ضلع مظفرنگر یو پی، ۱۳ مارچ ۱۹۵۱ء)

الجواب :- اس جماعت کی کتابیں عوام کو نہ پڑھنی چاہئیں اور نہ جماعت میں داخل ہونا چاہیے۔ مودودی صاحب کے مضامین اور کتابوں میں بہت سی باتیں ایسی ہیں جو اہل سنت و جماعت کے طریقہ کے خلاف ہیں۔ صحابہ کرام اور ائمہ مجتہدین کے متعلق ان کا اچھا خیال نہیں ہے۔ احادیث کے سلسلہ میں بھی ان کے خیالات ٹھیک نہیں ہیں۔ بے عمل مسلمانوں کو بھی وہ مسلمان نہیں سمجھتے ہیں۔ غرض بہت سی باتیں ہیں جو خلاف ہیں۔ اس لیے مسلمانوں کو اگر اس جماعت سے علیحدہ نہ بننا چاہیے۔

(مکتبہ السید مہدی حسن غفرلہ ص ۱۲۱)

افسوس ہے کہ میں ضیق وقت سے مجبور ہوں۔ ورنہ اہل اسلام کے سامنے پیش کرتا۔ جو نہ صرف اس جماعت کی جانب سے شہیدین ملاکر مسلمانوں کے سامنے لایا گیا ہے۔ اس لیے بالاختصار اس قدر عرض کرتا ہوں کہ میرے نزدیک یہ جماعت اپنے اسلاف یعنی مرزاہیوں سے بھی مسلمانوں کے دین کے لیے زیادہ ضرور رساں ہے

(محمد اعجاز علی امروہی غفرلہ مفتی دیوبند ۱۹ جمادی الثانی ۱۳۷۱ھ)

المؤید فخر الحسن غفرلہ مدرس دارالعلوم دیوبند

(کشف حقیقت ملبودہ دیوبند ص ۸۸)

مودودی مسلمان نہیں زندیق ہے و جال ہے

(مولوی احمد علی لاہوری دیوبندی کا فتوہ ہے)

ایسے شخص کو مسلمانوں کی فہرست میں شامل رکھنا اسلام کی توہین ہے۔

(حق پرست علماء کی مودودی سے ناراضگی - مصنفہ مولوی احمد علی لاہوری دیوبندی ص ۱۱۵)

(مودودی) مبتدع اور ملحد زندیق ہے (کتاب مذکور ص ۱۳)

میری سمجھ میں ان تین س دجالوں میں ایک مودودی ہے۔ (کتاب مذکور ص ۹۷)

مودودی کی ابن الوستی

دیوبندیوں اور وہابیوں کی ابن الوستی مشہور ہے۔ دیوبندیوں میں دیوبندی اور اپنے منہ کہے بدعتیوں میں بدعتی بن جانیہ تو سب دیوبندیوں کا متفقہ کارنامہ ہے۔ ان کے بڑے بڑے امام بھی پیسہ کمانے کے لیے کیسی ابن الوقتی سے سرفراز ہوتے ہیں مولوی مودودی صاحب دیوبندی وہابی کے متعلق خود ان کے گھر کے ایک دیوبندی عقیدہ کے آدمی کے خیالات ملاحظہ ہوں۔

مولانا مودودی کے خیالات بدلتے کچھ وقت نہیں لگتا۔ اگر آج کسی کی تعریف کر رہے ہیں تو کل اسی چیز کی قد برائی بیان کریں گے کہ گویا وہ دنیا کی سب سے بُری چیز ہے۔ ایک مثال ملاحظہ فرمائیے۔

مولانا موصوف چند برس پہلے شاہ سعود آف سعودی عرب کے بارے میں فرماتے ہیں "نالائق حکمران اپنے دین کے مرکز میں رہنے والوں کو ترقی دینے کی بجائے صدیوں سے گرانے کی پیہم کوشش کرتے رہے ہیں۔ انہوں نے اہل عرب کو علم اخلاق، تمدن، غرضیکہ ہر اعتبار سے پستی کی انتہا تک پہنچا کر چھوڑا ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ وہ سرزمین جہاں سے کبھی اسلام کا نور تمام عالم میں پھیلا تھا۔ آج اسی جاہلیت کے قریب پہنچ گئی ہے جس میں اسلام سے پہلے مبتلا تھی اب نہ وہاں اسلام کا علم ہے اور نہ اسلامی اخلاق ہے۔ نہ اسلامی زندگی ہے۔ بہت سے لوگ اپنا ایمان بڑھانے کی بجائے الٹا کھو آتے ہیں۔ وہی پرانی ہنست گری جو حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل کے بعد جاہلیت کے زمانہ میں کعبہ پر مسلط ہو گئی تھی اور جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آ کر ختم کیا تھا۔ پھر تازہ ہو گئی ہے۔ حرم کعبہ کے منظم اب پھر اسی طرح ہنست گر بن کر بیٹھ گئے ہیں۔ خدا کا گھر اب ان کے لیے جامہ ادب بن گیا ہے۔ اور اس گھر سے عقیدت رکھنے والوں کو آسانی سمجھتے ہیں۔ مختلف ملکوں میں بڑی بڑی تنخواہ پانے والے بڑے ایکٹ مقرر ہیں تاکہ آسامیوں کو گھیر گھیر کر بھیجیں۔ یہ بنارس اور ہردوار کے پنڈتوں کی سی حالت اس دین کے نام نہاد خدمت گزاروں

اور مرکزی عبادت گاہ کے مجاوروں نے اختیار کر رکھی ہے جس نے ہمت گری کے کاروبار کی بڑکات دی تھی۔ بھلا جہاں عبادت کرانے کا کام مزدوری اور تجارت بن گیا ہو جہاں عبادت گاہوں کو ذریعہ آمدن بنایا گیا ہو۔ ایسی جگہ عبادت کی روح کہاں رہ سکتی ہے۔ (خطبات مولانا مودودی طبع ہفتم ۱۹۵-۱۹۶) پہلے تو مودودی صاحب کے یہ خیالات تھے۔ لیکن جب اس حاکم نے آپ کو زفرید دوست خاص بنایا تو اپنے خیالات کو یکسر بدل دیا۔ مولانا سوری عرب گئے، تو شاہ سعود کے دربار میں یوں گویا ہوئے، ”ہم جلالت الملک کو ان کے پاکستانی بھائیوں کا سلام پہنچاتے ہیں۔ جو جلالت الملک کو کتاب و سنت کا حامی سمجھتے ہیں۔ اور انہیں پوری توقع ہے کہ جلالت الملک کے ہاتھوں اسلام از سر نو تازہ ہوگا۔“

(ایشیاء فروری ۱۹۶۲ء) اسماعیل لائل پور (ماخوذ نوائے وقت ۱۷ اپریل ۱۹۶۳ء)

مودودیوں کا اقرار کہ دیوبندی اور ہم انبیاء و اولیاء و سلف کی توہین کرنے میں برابر کے حصہ دار ہیں

دیوبندیوں نے جب مودودیوں پر الزام لگایا کہ تم نے صحابہ کی توہین کی ہے تو اس کا جواب مودودی ان الفاظ میں دیتے ہیں:

”اگر حالات کا جائزہ لینے اور تاریخی واقعات بیان کرنے سے کسی دور کی توہین ہو جاتی ہے۔ تو اس از تکاب توہین سے کون بچا ہے۔“

(ایں گنہ گشت کہ در شہر شما (دیوبند) نیز کنند (جائزہ ص ۴۰)

قاسمی و تھانوی دیوبندیوں پر مودودی دیوبندیوں کا ایک اور پُر اسراف فتویٰ

جن دیوبندیوں کے کفریات پر ہندوستان کے علمائے اہل سنت نے گرفت کی تھی۔ مودودی صاحب اُس کی تائید کرتے ہوئے اور قاسمی و تھانوی دیوبندیوں کی غیر اسلامی عبادات کو کفریات ماننے کی تائید کر کے مودودی دیوبندیوں کا مایہ ناز امین اصلاحی پُر اسراف الفاظ میں قاسمی و تھانوی دیوبندیوں پر کفر کا فتوے صادر کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”مولانا اسماعیل شہید کی تقوینۃ الایمان وغیرہ پر کیوں نہ نظر ثانی کرائی اور جب دیوبندیوں کے خلاف امکان کذب باری وغیرہ پر کفر کے فتوے نکلے تھے۔ تو کیوں نہ اکابر دیوبند کی کتابیں ایک کمیٹی کے حوالہ کی گئیں۔ جس میں بریلی کو پچاس فیصدی نمائندگی ہوتی۔ (ترجمان القرآن صفحہ ۳۱ حصہ ۳۰)

پھر جن علمائے اسلام عرب و بحم نے اکابرین دیوبندیہ پر ان کے کفریات کے سبب کفر کا فتوہ لگایا تھا، ان علمائے اسلام کی تائید کرتے ہوئے ابنِ احسن صاحب لکھتے ہیں۔

ان کو مٹانے کرنے کی صورت تو صرف یہ تھی کہ ترجیح السراج کی تیاری میں مولانا احمد رضا خان صاحب مرحوم (بریلوی) کو بھی برابر کا حصہ ملے (ترجمان القرآن ج ۱۰، ص ۱۰۷)

نیز دیوبندی کفریات سے بیزاری ظاہر کرتے ہوئے اصلاحی صاحب لکھتے ہیں:

الفرض انہوں (مودودی صاحب) نے جب سے قرطاس و قلم کا مشغلہ اختیار کیا ہے۔ ان کو اپنے گرد و پیش سے ایک چومکھیا لڑائی لڑنی پڑی ہے۔ حنفی اور اہلحدیث، دیوبندی اور بریلوی، صوفی اولیاء، مقلد اور غیر مقلد، شیعہ و قادیانی، منکر حدیث اور منکر شریعت، کانگریسی اور مسلم لیگی۔ غرض کوئی ایسا نہیں جن پر ان کو تنقید نہ کرنی پڑی ہو اور وہ ان کے لڑنے پکڑنے کے کسی نہ کسی حصہ سے بیزار نہ ہوں۔

(ترجمان القرآن صفر ۱۳۷۷ھ)

قاسمی و متھانیوں کی عبارت کفریہ کے متعلق مودودی دیوبندیوں کا ایک اہم فتویٰ

دیوبندیوں کی کفریہ عبارات غلط اور قابلِ رجوع ہیں:

مولوی عامر دیوبندی لکھتا ہے

”میں صاف صاف کہتا ہوں کہ ان علمائے دیوبند کی بظاہر قابلِ اعتراض غلو آمیز اور وحشت آفرین تحریروں میں بھی نہ صرف یہ کہ الفاظ و اسلوب کے لحاظ سے ہی بہت سے ایسے ٹکڑے ہیں جنہیں فرق مراتب کے ساتھ قابلِ اصلاح اور قابلِ ترمیم اور لائقِ حذف کہا جاسکتا ہے۔

بلکہ معنوی اعتبار سے بھی کتنے ہی ٹکڑے لائقِ نظر ہیں۔ (تجلی دیوبند اگست و ستمبر ۱۹۵۶ء ص ۴۲)

نیز مولوی عامر صاحب لکھتے ہیں:

حضرت مولانا مدنی ارشاد فرمائیں کہ انہوں نے بڑے بڑے علمائے حق کی پیروی میں کہاں تک اہل حق کا فریضہ سرانجام دیا ہے۔ اور اکابر دیوبند کی غلطیوں سے رجوع کرنے میں کہاں تک خلوص للہیت سے کام لیا ہے۔ (تجلی دیوبند، فروری، مارچ ۱۹۵۶ء ص ۷۵)

مولوی احمد علی لاہوری پر مودودی دیوبندیوں کی طرف سے فرعون بنے کا فتویٰ

مولوی عامر عثمانی صاحب دیوبندی احمد علی لاہوری کے متعلق لکھتا ہے۔

بقول شخصے گو برکھائے تو باعتی کا کھائے جو پیٹ بھر کے پنج بھی رہے۔ اسی مقولہ پر ان صاحب (مولوی احمد علی) نے عمل کیا ہے۔ چنانچہ آپ دیکھ رہے ہیں کہ اپنے لیے تو بقول خود حضرت مولانا صاحب رحمہ فرمایا گیا ہے مگر مولانا مودودی کے لیے کوئی انقلاب آداب نہیں گویا حضور تو پیران پیر ہیں اور مولانا مودودی طفل مکتب یہی خود پسندی ہے "بہتے مقدس فرعونیت" کا نام دیا جاسکتا ہے۔
(تجلی دیوبند جنوری ۱۹۵۷ء ص ۲۷)

نیز مولوی احمد علی صاحب لاہوری کے متعلق بھی مولوی عامر عثمانی صاحب دیوبندی رقمطراز ہیں: لاہور کے ایک مولوی (احمد علی) کا خیال ہے کہ شیطان کو حضرت آدم کے لیے حکم سجدہ دینے میں اللہ سے بھول ہوئی اور دوسری بھول یہ ہوئی کہ شیطان نے جب المبی عمر مانگی تو عطا فرمادی اس کے علاوہ ان مولوی صاحب کا دعویٰ ہے کہ قرآن وحدیث کو جتنا صحیح میں نے سمجھا گزشتہ بارہ سو سال میں کسی نے نہیں سمجھا اور یہ (احمد علی) اپنے مریدوں کو چپکے سے تعلیم دیتے ہیں کہ میری پیروی کرتے رہو تو جنت میں سب سے اچھی بلڈنگیں دلاؤں گا۔ میرا مقام جنت نعیم میں سب سے اوپر انبیاء کی صف میں ہے۔ ان مولوی صاحب نے مجھے (یعنی میرے پر کو)

ایک خط میں لکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالمی امور کے انتظام والنصرام میں مجھ سے مشورہ لیتے ہیں اور فجر وعشاء کی نماز میں اکثر بیت اللہ یا مسجد نبوی میں پڑھتا ہوں۔ ایک اور خط میں انہوں نے مجھے لکھا کہ تو بھی میرا مرید ہو جا۔ پھر دیکھ غرض و کمرسی سب دکھاتا ہوں۔ قطبیت مجھ پر ختم ہے میرے مرتے ہی قیامت آجائے گی۔ ان مولوی احمد علی صاحب کی ایک کتاب ہے۔ سلسلۃ السلوک اس میں ص ۹۸ پر انہوں نے لکھا ہے کہ سن پچاس ہجری کے بعد قرآن وسنت کو صرف میں نے سمجھا ہے اور سارے مفسرین ومحدثین جھٹسے مارنے رہے ہیں، ص ۲۰۴ پر ہے۔ میں اللہ ہوں اور اللہ میں ہیں۔ مجھ میں منصور ہے۔ اور نہیں صورت میں بیچ مجھ سے ہے اور میں بیچ سے۔ اپنی ایک اور کتاب وحی والہام میں ص ۹۲ پر لکھتے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی اصل میں تو نبی ہی تھے۔ لیکن میں نے ان کی نبوت کشید کر لی اور نبوت اب مجھے وحی کی منفعتوں سے نوازتی ہے۔
(ماہنامہ تجلی دیوبند جنوری ۱۹۵۷ء ص ۲۱)

مودودی دیوبندیوں کا مزید فتویٰ کہ دیوبندیوں کی متنازعہ عبارت کفریہ ہیں

مولوی غلام نبی فاضل دیوبند ساکن فورٹ عباس لکھتا ہے:

کیا آپ (دیوبندی مولوی) حضرات کی نظر کبھی اپنی کتابوں پر نہیں پڑی۔ اگر آپ کو یہ مسائل معلوم

میں تو آپ نے کبھی ان کے خلاف آواز اٹھائی؟ آپ کو تو پہلی فرصت میں یہ مسائل (کفریہ) ان کتبوں سے کھترج دینے تھے تاکہ مسلمان گمراہ نہ ہوں۔ لیکن آپ نے کبھی ادھر التفات ہی نہیں کیا۔ محترم حضرات ذرا غور و فکر فرمائیے۔ آپ کس شغل میں منہمک ہیں۔ مسلمانوں کو کس گڑھے میں دھکیل رہے ہیں۔ اور پھر اپنے انجام پر بھی نگاہ رکھیے۔ آخر سب کچھ یہ دنیا کی چار دیواری ہی تو نہیں ایک ایک لفظ کا جواب دینے کا وقت آرہا ہے۔ اس وقت کیا اگر گلو خلاصی کرانے کو سوچ رکھا ہے۔ دنیا والوں کو تاویلوں اور تحریفوں سے دھوکہ دیا جاسکتا ہے۔ کیا خیر و دانا کو بھی فریب دیا جاسکتا ہے۔
(روزنامہ تنیم لاہور ۱۸ اگست ۱۹۵۵ء)

مولوی احمد علی لاہوری پر مودودی دیوبندیوں کا ایک اور فتوے

لیبل اور جرم کے اعتبار سے بیشک مولوی احمد علی صاحب مولوی ہیں۔ لیکن روح ان کی مولوی نہیں ہے ثبوت متعدد ہیں۔ یہ دیکھیے کہ کیا یہ انداز تحقیر مٹی خانوں اور زنان خانوں کے علاوہ بھی کسی سنجیدہ اور ثقہ دائرے میں مل سکتا ہے۔ کہ کیا کوئی سچ کا مولوی ایسی گھنیا بات کر سکتا ہے۔

(ماہنامہ تجلی دیوبند اپریل ۱۹۵۷ء، ص ۳۰)

مودودی دیوبندیوں پر دوسرے دیوبندیوں کا فتوے بدعت

غلاف کعبہ کی نمائش کرنے والے سب مودودی اور دیوبندی بدعتی سوچنا پڑتا ہے کہ اس (غلاف کعبہ) کی نمائش سے آخر کون سے فرائض و سنن کی تعمیل ہوتی ہے۔ غیر ملکی دھاگے سے بنے ہوئے پیرے میں تقدیس کیسے پیدا ہو گئی جس کی بنا پر عوام کو یوں ضعیف الاعتقاد بنایا جا رہا ہے۔ اگر یہ غلاف خانہ کعبہ سے مس ہو کر آتا تو بھی ایک بات تھی کہ یہ اللہ کے گھر سے ہو کر آیا ہے۔

ہماری حالت پر تو حضرت غالب کا یہ شعر چپاں ہوتا ہے کہ

رات کو پی لی، صبح کو توبہ کر لی

(الی قولہ)

زندہ کے زندہ رہے ہاتھ سے جنت نہ گئی

اخترام و تعظیم یقیناً قابل تعزیت فعل ہے۔ لیکن اس تعظیم و تکریم جس کی اسلام نے اجازت نہ دی ہو۔ اور وہ فطرت انسانی کے منافی ہو، ایک ایسی بدعت ہے جس سے مختلف راستے کھل جانے کا اندیشہ ہے جس

کی اسلام ہرگز اجازت نہیں دیتا۔ (رسالہ خدام الدین مولوی احمد علی دیوبندی لاہوری ۲۹ مارچ ۱۹۶۳ء ص ۱۴)
 نوٹ:- مودودی دیوبندی پارٹی کے اس واضح بیان سے ثابت ہو گیا کہ جہاں مودودی صاحب نے اپنے
 احساس بڑائی میں تمام دنیا کے مسلمانوں پر کافر مشرک و بدعتی ہونے کی مشین چلائی وہاں مودودی صاحب نے
 اس فتویٰ بازی سے اپنے ہم پیشہ دیوبندیوں کو بھی نہیں چھوڑا۔ اب ہندوستانی قاسمی دیوبندیوں کا پنجابی غلام
 خانی دیوبندیوں پر ایک عجیب و غریب فتوے ملاحظہ کیجیے:

قاسمی دیوبندیوں کا غلام خانی دیوبندیوں پر عجیب و غریب فتویٰ

سوال:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین (مولوی غلام خاں وغیرہ پنجابی دیوبندیوں کی مائے ناز کتاب "تفسیر بلخہ الجہان"
 کے مندرجہ ذیل مقامات میں آیا۔ یہ جو کچھ اس تفسیر میں لکھا گیا ہے۔ یہ سلف الصالحین اور اہلسنت
 و جماعت علمائے دین کے نظریات کے موافق ہے یا مخالف؟
 الجواب:- یہ تفسیر مسلمانوں کے لیے مضر ہے۔ ایسے عقاید رکھنے والے (سب پنجابی دیوبندی) حضرات
 اہلسنت میں داخل نہیں ان (غلام خانی دیوبندیوں) کے پیچھے نماز مکروہ ہے۔ ان کو امام مسجد نہ بنایا جائے۔ ایسے
 عقاید والوں سے۔۔۔ سلام کلام مذکور دینا چاہیے۔



کتبہ السید ممدی حسن صدر مفتی دارالعلوم دیوبند ۵/۲۶ھ

مندرجہ سوال میرات کا مفہوم بلاشبہ عقاید اہلسنت والجماعت سے متصادم ہے، الخ
 (مولوی محمد شفیع سابق مفتی مدرسہ دیوبند حال کراچی)

مصنف کا کوئی مذہب نہیں، نہ عقاید اہلسنت و جماعت کے موافق ہیں (یعنی اس کا مصنف مولوی
 حسین علی صاحب دان پجھراں والہ فرقہ دیوبندیہ لاندہب ہے (مفتی کفایت اللہ دہلوی)
 ایسا طائفہ (دیوبندیہ) ملت اسلام سے خارج ہے، فقط، (عبدالجبار بکڑاہ عفی عنہ)
 نوٹ:- دیوبندیوں کی فتوے بازی کا خلاصہ یہ کہ مودودیوں کے نزدیک سب دیوبندی کفریات کا شکار ہیں
 اور باقی دیوبندی ان کو مرزائیوں سے بھی زیادہ۔۔۔۔۔ سمجھتے ہیں اور مولوی غلام خان صاحب
 وغیرہ کو خارج از اسلام کہتے ہیں۔ تو بتائیے کہ خود دیوبندیوں کی فتوے بازی سے کس دیوبندی
 کو مسلمان کہا جاسکتا ہے اور جب دیوبندیوں نے اپنے کو بھی نہیں چھوڑا تو وہ اگر اولیاء اللہ کو
 مشرک بدعتی کہیں تو کیا تعجب؟

پاکستانی دیوبندیوں کے پیشوا مولوی شبیر احمد عثمانی پر ابوجہل ہونے کا فتویٰ

مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی اپنے ہم مشربوں مولوی حسین احمد دکنایت اللہ صاحب وغیرہ دیوبندیوں کے سامنے رونار و ناہوا کرتا ہے۔

۱۔ دارالعلوم دیوبند کے طلباء نے جو گندی گالیاں اور فحش اشتہارات اور کارٹون ہمارے متعلق چپاں کیے ہیں۔ جن میں ہمیں ابوجہل تک کہا گیا اور ہمارا جنازہ نکالا گیا۔ آپ (دیوبندی مولوی صاحبان) حضرات نے اس کا بھی کوئی تدارک کیا تھا۔ آپ کو معلوم ہے کہ اس وقت دارالعلوم کے تمام مدرسین مہتمم اور مفتی سمیت باشتناء ایک دو کے بلا واسطہ مجھ سے نسبت تلمذ رکھتے تھے۔

(مکالمۃ الصدیرین تقریر شبیر احمد صاحب عثمانی، مطبوعہ دیوبند، ص ۲۱، سطر ۱)

نوٹ:- معلوم ہوا کہ دیوبند کے سب مدرسین و مولوی صاحبان مولوی حسین احمد صاحب دیوبندی وغیرہ شبیر احمد عثمانی صاحب کو ابوجہل کہنے پر راضی تھے۔ اسی لیے تو بقول شبیر احمد صاحب ان ذمہ دار دیوبندیوں نے اس کا کوئی تدارک نہ کیا بلکہ راضی ہوئے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ شبیر احمد صاحب عثمانی کو ابوجہل کہنے اور کہلانے والے اکثر مفتی صاحبان شبیر احمد صاحب کے شاگرد بھی تھے اور وہ اپنے استاذ کو ابوجہل کہنے میں فخر محسوس کرتے تھے۔ یہ ہیں دیوبندیوں کی اپنی تہذیب و سنتی فتویٰ بازی کے کرشمے۔

مولوی شبیر احمد عثمانی کی طرف سے حسین احمد صدیق دیوبند پر احمق اور شقی ہونے کا فتویٰ

مولوی حسین احمد نے جب اپنے پیشوا گاندھی کی نمک حلائی میں قائد اعظم کو کافر اعظم کہہ ڈالا۔ عبارت ملاحظہ ہو: مولانا حسین احمد صاحب نے مسلم لیگ میں مسلمانوں کی شرکت کو حرام قرار دیا۔ اور قائد اعظم کو کافر اعظم کا لقب دیا۔ (خطبہ صدارت شبیر احمد عثمانی ص ۴۸)

تو مولوی شبیر احمد عثمانی نے حسین احمد کے متعلق کہا: یہ پرے درجے کی شقاوت و حماقت ہے کہ قائد اعظم کو کافر اعظم کہا جائے۔

(مکالمۃ الصدیرین ص ۳۲)

دیوبندیوں کے مذہبی سیاسی رہنما ابوالکلام آزاد، سر سید و شبلی نعمانی پر دیوبندیوں کا فتویٰ

ابوالکلام | فاصبح بعیث تری فیہ ترجمہ: وہ ابوالکلام آزاد اپنی نفسانی خواہشات

شحا سطا حوا و هو ی متبعا و اعجابا
برایہ و خروجا عن المسلك القويم
..... فكان هذا یسئ الادب مع
اکابر الامۃ

(تیسرے بیان مشکلات القرآن، مصنف امام دیوبند محمد انور شاہ کشمیری ص ۳۲، سطر ۱۱)
وہ سرسید بے دین لمجد یا جاہل گمراہ ہے۔ وہ خود
گمراہ ہوا اور اس نے لوگوں کو بھی گمراہ کیا ہے۔ اور
اگر اس کا کفر و الحاد زیادہ نہ ہوتا تو ممکن تھا کہ لوگ
اس پر مکمل ایمان لے آتے، پس دیکھ کہ اس
لمجد بے وقوف کی بیوقوفی کہاں تک پہنچ گئی ہے
سرسید ہوسر جل زندق ملحد
وجاہل ضال۔۔۔۔۔ فہکذا ضل
واضل و یالیت لو کان کفرو و
الحادہ غیر متعدد و قد حاول
هوان یدین الناس کلہ بذینہ
و یومنوا بہ۔۔۔۔۔ فانظر الی ابن
بلغت سفاہۃ هذا السفیہ

(تیسرے بیان مشکلات القرآن ص ۳۲ سطر ۵ و ۶)

شبلی نعمانی اے کیف یعتقد فی
ذالک الرجل۔۔۔۔۔ ہل فی مداہنۃ
دینیۃ لمصالح مشترکۃ او ذالک
من ائتلاف امر واحبہما واشترک
مقاصدہما فی العلم والفہم۔۔۔۔۔
وانما الوح علی عین الناس
اذ لیس من الدین ان یغمض عن
کافر۔ الخ (تیسرے بیان مشکلات القرآن، محمد انور شاہ کشمیری ص ۳۲، سطر ۱۶ و ۱۷)

بے شک وہ شبلی سرسید کے بارے میں از حد
خوش اعتقاد رکھتا ہے۔ پس یا تو یہ مداہنۃ
فی الدین ہے۔ اور ان دونوں سرسید و شبلی کی
روحیں علم و مقاصد میں یک جا ہیں۔ اور ہم نے
لوگوں کے سامنے شبلی کا یہ پول اس لیے ظاہر
کیا ہے کہ دین اسلام میں کسی کافر کے کفر سے چشم پوشی
کرنا ہرگز جائز نہیں۔

سرسید پر مزید فتوے کفر

جب مولوی شبیر احمد عثمانی مسلم لیگ میں شامل ہوا تو مولوی حبیب الرحمن لدھیانوی احراری دیوبندی
مولوی شبیر احمد عثمانی کو ایک خط میں لکھتا ہے کہ آپ کے بزرگواروں کا فتوے تو یہ تھا کہ سرسید احمد کے

ساتھ اشتراک عمل بھی جائز نہیں۔ اور ہندوؤں سے مل کر دنیاوی کام چلانے میں کوئی حرج نہیں۔ تقریباً تیس برس کا عرصہ ہوا آپ نے دیوبند میں مجھ سے نصرت الابرار کو دیکھ کر فرمایا تھا کہ تمہارے بزرگوں نے سرسید احمد اور قادیانیوں کے بارے میں جس رائے کا اظہار فرمایا۔ وہ ان کا کشف صریح تھا اور انہوں نے مسلمانوں کو گمراہی سے بچا لیا۔ رسالہ نصرت الابرار بھیج رہا ہوں۔ اس پر حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے دستخط بھی ہیں۔ اللہ کی شان ہے سرسید احمد کو کافر کہنے والوں کی روحانی اولاد اسی سرسید احمد کی روحانی اولاد کے سامنے ہاتھ جوڑے کھڑی ہے اور اسی کو اسلام اور مسلمانوں کا نجات دہندہ سمجھتی ہے میں اور مولانا حفظ الرحمن صاحب سہارنپور میں آپ کے اس بیان کا ذکر کر رہے تھے کہ مولانا حفظ الرحمن کے آنسو آ گئے اور انہوں نے کہا کہ حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے ذریعہ سے ہمارے اور اسلام کے دشمن ہم کو بچ کرتے تھے۔ اب آپ نے ان کی جگہ لے لی ہے۔

{تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء
چوہدری حبیب احمد ص ۱۰۴}

نوٹ:- اس حوالہ سے واضح ہے کہ رسالہ نصرت الابرار میں سب دیوبندیوں نے مع رشید احمد گنگوہی و شبیر احمد تھانوی سرسید کو کافر کہا اور یہ بھی روشن ہے کہ خود ان کے اقراء سے مولوی اشرف علی تھانوی، ان کو اسلام کے دشمنوں سے ذبح کرنا تھا۔ اب سنی بریلوی علمائے اگر کسی ملحد و بے دین دشمن اسلام کی شرعاً تکفیر یا تنقیح کی ہے تو دیوبندی کیوں چراغ پائیں۔

مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی دیوبند و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی
و مولوی خلیل احمد صاحب سہارنپوری و مولوی اشرف علی صاحب تھانوی پر
دیوبندیوں کا فتوای کفر

(جو مولوی اشرف علی وغیرہ کو کافر بنائے وہ خود کافر ہے)
ناظم تعلیمات دیوبند و مناظر فرقہ دیوبندیہ و مدرس اعلیٰ مدرسہ دیوبند مرتضیٰ حسن چاند پوری دیوبندی
کا

واضح فتوے اور فیصلہ کن بیانات

اگر خان صاحب (مولا احمد رضا خان صاحب مرحوم) کے نزدیک بعض علمائے دیوبند
 (اشرف علی تھانوی در شید احمد گنگوہی - خلیل احمد انبیٹھوی، محمد قاسم نانوتوی) واقعی
 ایسے تھے، جیسا کہ انہوں نے انہیں سمجھا، تو خان صاحب پر ان علمائے دیوبند کی تکفیر فرض تھی
 اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو وہ خود کافر ہو جاتے، جیسے علمائے اسلام نے جب مرزا صاحب کے
 عقاید کفریہ معلوم کر لیے اور وہ قطعاً ثابت ہو گئے تو اب علمائے اسلام پر مرزا صاحب اور
 مرزائیوں کو کافر اور مرتد کہنا فرض ہو گیا۔ اگر وہ مرزا صاحب اور مرزا کو کافر نہ کہیں، چاہے وہ
 لاپرواہی ہوں یا قباہی وغیرہ وغیرہ تو وہ خود کافر ہو جائیں۔ کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔
 (اشد العذاب مصنف مولوی مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات و تبلیغ دیوبند
 مطبوعہ مجتبیٰ دہلی ص ۱۹ منظر آخر)

نوٹ:

دیوبندی صاحبان اس کو جھوم جھوم کر پڑھیں اگر کوئی سنی عالم دیوبندیوں کے ان مولویوں کو کافر کہے نہیں
 نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دی ہیں۔ تو ان کے معتقدین دیوبندی سخت گھبر
 جاتے ہیں۔ مگر اب وہ کیا کریں گے۔ اب تو مرکز دیوبند سے ہی دیوبندیوں پر کفر کا فتوے صادر ہو گیا۔
 اور پھر تاکید ہو گئی کہ جو ان کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہو جائے گا۔ اسی دُرسے علمائے اہل سنت بھی ان کو
 کافر کہتے ہیں کہ کہیں بقول مولوی مرتضیٰ حسن صاحب وہ خود بھی کافر نہ ہو جائیں۔
 آپ مولوی مرتضیٰ حسن کے خط دادہ الفاظ پر غور کریں۔ اور خود ہی فیصلہ فرمائیں۔ کہ ان کے
 ایسے فیصلے کے بعد علمائے اہل سنت کا قصور ہی کیا ہے۔ بلکہ یہ
 اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرائے سے

عنایت اللہ مشرقی بانی جماعت خاکساراں

وجوہ کفد الرجل اکثر من
 ان تستقصی
 عنایت اللہ مشرقی کے کفر کے وجوہ
 بے شمار ہیں

(قیمۃ الیمان مقدمہ مشکلات القرآن)

مولوی الزور شاہ کشمیری

عنایت اللہ کو عقیدت مندانہ سلامی

عنایت اللہ مشرقی ۲۶ اگست ۱۹۶۳ء میں مرا تو سب سے پہلے اس کی میت کو احراقی دیوبندیوں نے سلامی دی۔

کوہستان بلتان بہار اگست ۱۹۶۳ء

مولوی طغرا احمد عثمانی بڑھا کاذب

مولانا غلام غوث ہزاروی نے مولانا احتتام الحق کو امریکی سامراج کا ایجنٹ قرار دیا۔ حضرت شیخ الحدیث مولانا طغرا احمد عثمانی کو بڑھا کاذب قرار دیتے ہوئے لوگوں کو مشورہ دیا کہ اس کی گردن پکڑو اور (بیان دیوبندیہ مندرجہ روزنامہ ندائے ملت لاہور)

۱۹ اگست ۱۹۶۹ء

باب چہارم

(توہین توحید)

(اعتقادات)

خدا تعالیٰ جل شانہ کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

تمام مسلمان جانتے ہیں کہ دیوبندی مکفرین بات بات پر مسلمانوں کو کافر، مشرک، بدعتی کہتے ہیں۔ اور اپنا کاروبار بحال رکھنے کے لیے صرف اپنے کو موحدا اور باقی تمام اولیائے کرام اور علمائے عظام و جمیع اہل اسلام کو مشرک کہہ کر تے ہیں۔ مگر یہ دیکھ کر آپ کو از حد تعجب ہو گا کہ معاملہ بالکل اس کے برعکس ہے کہ خدا تعالیٰ کے متعلق دیوبندیوں کے اس قدر غیر اسلامی عقاید ہیں کہ دنیا میں کسی کافر سے کافر جماعت کے بھی اپنے رب و معبود کے بارے میں نہیں ہو سکتے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

پس لازم کہ کذب مذکور محال بعضی مسطور باشد: خدا تعالیٰ کا جھوٹا ہونا ممکن ہے (اسماعیل دہلوی) آید کہ قدرت انسانی زاید از قدرت ربانی باشد

ریکروزی مصنف اسماعیل امام اول دیوبندیہ مطبوعہ فاروقی ص ۱۴۵، سطر ۱
ترجمہ :- پس ہم نہیں مانتے کہ خدا کا جھوٹ محال بالذات ہو۔ ورنہ لازم آئے گا کہ انسانی قدرت خدا کی قدرت سے زاید ہو جائے گی۔

نوٹ :- اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لیے کہہ سکتا ہے جیسے کھانا، پینا، سونا، پاختانہ پھرنا، پیشاب کرنا، ڈوبنا، مرنا خدا کے لیے بھی یہ سب کچھ ممکن ہے ورنہ دیوبندی قانون سے قدرت انسانی خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی (استغفر اللہ) مسلمان اندازہ کر لیں کہ اللہ جل شانہ کے مقدس صفات کو انسانوں پر قیاس کرنا یہ انہیں دیوبندی جہاں کا مذہب ہے۔

خدا جھوٹا کلام کہہ سکتا ہے | عدم کذب را از کمالات حضرت حق سبحانہ می شمارند و اور اہل شانہ باں مدح می برخلاف اخرس و جماد و صفت کمال ہمیں است کہ شہصہ قدرت بر تکلم بکلام (اسماعیل دہلوی)

کاذب دارد الخ (ریکروزی ۱۴۵، سطر ۴)

ترجمہ :- جھوٹ نہ بولنے کو اللہ تعالیٰ کے کلمات سے گنا جاتا ہے۔ بخلاف گونگے آدمی کے رک اس کی کوئی طرح بھی نہیں کرتا اور صفت کمال کی یہ سب سے کہ جھوٹ بولنے پر قدرت ہو اور کسی مصلحت کی وجہ سے نہ بولے، ۱۰۔
نوٹ :- اس سے صاف طور پر واضح ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھوٹ نہ بولنا صرف گونگے کے نہ بولنے کی طرح ہے اور ہر شخص جانتا ہے کہ گونگے کا نہ بولنا نہ تو محال بالذات ہے۔ اور نہ ممتنع بالغرہ نہ ممتنع عقلی اور نہ ہی محال شرعی بلکہ صرف محال عادی ہے۔ اور پھر دیوبندیوں کا یہ اقرار کہ خدا کا جھوٹ نہ بولنا تو گونگے کے نہ بولنے سے بھی کم درجہ ہے کہ جھوٹ نہ بولنے پر خدا کی تو رح کرتے ہیں اور گونگے کی کوئی طرح نہیں کرتا، اس سے اور بھی واضح ہو گیا کہ ان کے نزدیک خدا تعالیٰ کا جھوٹ بولنا محال عادی بھی نہیں ہے (استغفر اللہ)

جھوٹ بولنے پر خدا قادر ہے
(رشید احمد گنگوہی)

امکان کذب (جھوٹ) بایں معنی کہ جو کچھ حق تعالیٰ نے فرمایا ہے، اس کے خلاف پروردہ قادر ہے۔ مگر خود اس کو نہ کرے گا۔ یہ عقیدہ بندہ کا ہے۔
(فتاویٰ رشیدیہ مصنفہ گنگوہی حصہ اول مطبوعہ رحیمیہ دہلی ص ۱۰۱ سطر ۹)

نوٹ :- افسوس صد افسوس! آج تقریباً عرصہ چودہ سو سال کا گزر چکا ہے، کیا کسی بھی مسلمان نے یہ کہا تھا کہ خدا جھوٹ بولتا تو نہیں، مگر بول سکتا ہے اور پھر گنگوہی صاحب کا یہ قول کہ باختیار خود اس کو نہ کرے گا۔ اس سے تو صاف معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ نفوذ باللہ کبھی بے اختیاری میں خدا جھوٹ بھی بول بھی سکتا ہے۔ اور پھر قدرت الہیہ کو کذب اور جھوٹ کے ناپاک الفاظ سے تعبیر کرنا دیوبندیوں کی ہی علمیت کا کرشمہ ہے۔

جھوٹ مقدور الہی
کلام لفظی افعال میں سے ہے اور صدق مرتبہ فعل میں مقدور ہے اور قدرت ضدین سے متعلق ہوتی ہے تو بوجہ مقدوریت صدق اس کی ضد کذب بھی مقدور ہو گا۔ ۲۱۔

(خلاصہ کلام تھانوی برادر النور ج ۱ ص ۲۱۰)

نوٹ :- امکان کذب باری ثابت کرنے کے لیے دیوبندیوں نے کئی چکر چلائے ہیں کبھی جواز خلع و عید کا بہانہ بنایا جب اس میں مار کھائی تو قدرت انسانی قدرت الہیہ سے زائد ہو جانے کا خطرہ دکھایا۔ جب یہاں بھی پیٹے تو اب تھانوی کا یہ تیسرا فریب ہے مگر اہل علم پر روشن ہے کہ یہ بھی تھانوی کا جیگمانہ کذب ہے۔ کیونکہ صدق کی نفیض ہے عدم الصدق اور یہ مطلقاً کذب کو مستلزم نہیں کیونکہ عدم الصدق رفع مطابقت نسبت واقعہ کلام معہ القلاء الکلام (کذب) سے بھی ہو سکتا ہے۔ اور اعدام الکلام سے بھی ہو سکتا ہے۔ اعدام الکلام یقیناً عدم الصدق ہے۔ مگر کذب نہیں کیونکہ صدق و کذب تو بواسطہ کلام ہی متعلق ہوتے ہیں۔ جب کلام ہی معدوم کر دی گئی تو کذب کس میں آئے گا تو مقدوریت صدق در مرتبہ فعل کا مطلب یہ ہے کہ اللہ قادر علی ایجاد الکلام الصادق و اعلامہ تو وحدیت کذب صرف شق اول میں رہی نہ ثانی میں لہذا تھانوی کا تمام کلام باطل ہوا۔ اور یہ بھی علی سبیل التزل و ردہ خلقت

کلام لفظی عند المتقدمین محدود و ضمیمت کذب برفع النسبیت مع البقاء الکلام بھی عند الجاحظ محدود و منع قطع النظر عند رأیت حال حضراتہ مارأیت۔

تھاوی کی جہالت یاد دہش کوئی

اشرف علی تھاوی نہایت ہوشیار اور مکار مولوی ہے۔ علمی رنگ کے جھوٹ اور فریب کاری میں بہت مہر اور تجربہ کار ہے۔ دیکھو اس نے مسئلہ امکان کذب کی زمین پختہ کرنے کے لیے چند غلط مقدمات کو کس طرح مسلمہ مقدمات ظاہر کر کے دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ تھاوی صاحب لکھتے ہیں کہ،

اول چند امور مقدمہ کے سمجھ لیے جاویں۔ اول صفات باری تعالیٰ غیر مقدور ہیں اور افعال مقدور۔ دوم کلام نفسی صفت ہے اور کلام لفظی فعل۔ سوم قدرت دونوں ضدوں سے متعلق ہوتی ہے مثلاً عدم البصار پر اسی کو قادر کہیں گے جو ابصار پر بھی قادر ہو۔ چہارم صدق و کذب میں تقابل تضاد ہے الخ (رواد الزاد ص ۲۰۹)

تفسیر میں غور فرمائیں کہ افعال مقدور کا لفظ کہہ کر کلام لفظی کو فعل اور مقدور قرار دے کر اس میں امکان کذب ثابت کرنا کس قدر جہالت ہے کیونکہ کذب قبیح ہے تو کلام لفظی کا ذی قبح تو فعل خدا ہو ہی نہیں سکتی۔ تو مطلقاً افعال مقدور ہو کر کذب کو تحت فعل متصور کر لینا ہی کیا کم حماقت ہے۔ نیز یہ کہ صدق و کذب میں تقابل تضاد ہے کہ جملہ سے کلام الہی میں صدق و کذب کی تسادی بتانا جہالت نہیں تو اور کیا ہے کیونکہ کلام الہی صورت وجود میں یقیناً صادق ہو گا اور صورت عدم میں نہ صادق کہلائے گا نہ کاذب جسے انشائت اور الفاظ مفردہ تو کلام لفظی میں عدم مقدوریت کذب سے ازلفاع نقیضین قطعاً لازم نہیں آتا کیونکہ صدق کی نقیض عدم الصدق ہے اور کذب صدق سے انحصار ہو نہ مساوی تو تھاوی کا مقدمہ اولیٰ اور ثالثہ کس قدر واہی اور مجموعہ مکر و فریب ہوا۔ اسی طرح مقدمہ دوم میں یہ لفظ کہ کلام لفظی فعل ہے کہہ کر اپنا مدعی ثابت کرنا بھی عجیب مکاری ہے۔ کیونکہ کلام لفظی کاذب خدا تعالیٰ کا فعل ہے ہی نہیں تو عام سے خاص پر حکم کس طرح لگایا جاسکتا ہے۔ فعل الہی کلام لفظی صادق ہے جو یقیناً مقدور ہے مگر کلام لفظی کاذب تو فعل الہی ہے ہی نہیں۔ اس سے قدرت کا کیا تعلق محالات تحت قدرت داخل نہیں ہیں فعل کلام لفظی کاذب خدا تعالیٰ سے محال ہے والمحال لا یدخل تحت القدرة (مسامرہ ص ۱۴۰)

جھوٹ قدرت الہی میں داخل ہے (رشید احمد گنگوہی)

جھوٹ خدا کی صفات میں داخل ہے (محمد الحسن دیوبندی)

الحاصل امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ، حصہ اول، ص ۱۹، مسطر ۴)

کذب متنازعہ فیہ صفات ذاتیہ میں داخل نہیں بلکہ صفات فعلیہ میں داخل ہے۔ (الجدید المقل مصنفہ محمود الحسن دیوبندی ج ۲، ص ۲۰۴)

واقعہ غیر واقعی (جھوٹ) کا عقد و اصدار۔۔۔ قدرت باری جل سلطانہ میں داخل ہے۔

جھوٹی بات کہہ دینا خدا کیلئے ممکن ہے (محمود الحسن دیوبندی)

(الحمد المقل ج ۱، ص ۴۴)

اب افعال قبیحہ کو قدرت قدیمہ حق تعالیٰ شانہ سے کیونکر خارج کر سکتے ہیں۔

بد فعل کرنا بھی خدا کیلئے ممکن ہے (محمود الحسن دیوبندی)

افعال قبیحہ مقدور باری تعالیٰ ہیں۔

خدا تعالیٰ چوری و شراب خوری کر سکتا ہے

(الحمد المقل حصہ اول، ص ۸۳)

افعال قبیحہ کو مثل دیگر ممکنات ذاتیہ مقدور باری جملہ اہل حق (دیوبندی) تسلیم کرتے ہیں۔

تمام بد کاریاں خدا کی ذات میں ممکن ہیں (محمود الحسن دیوبندی)

(الحمد المقل حصہ اول، سطر)

چوری، شراب خوری، جہل، ظلم سے معارضہ کم فہمی ہے معلوم ہوتا ہے کہ غلام دستگیر کے نزدیک خدا کی قدرت بندہ سے زائد ہونا ضروری نہیں، حالانکہ یہ کلیہ ہے کہ جو مقدور العبد ہے مقدور اللہ ہے (تذکرۃ الخلیل مصنفہ عاشق الہی میرٹھی مطبوعہ مشن پریس میرٹھہ ص ۸۶، و مضمون محمود الحسن دیوبندی مندرجہ اخبار نظام الملک ۲۵ اگست ۱۹۸۹ء)

خدا سے چوری و شراب خوری بھی ہو سکتی ہیں (محمود الحسن دیوبندی)

(وہابی تقابیر نامہ)

خوف :- مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کی یکروزہ پر معارضہ فرمایا تھا کہ اس کا یہ کلیہ غلط ہے کہ جو مقدور العبد ہے وہ مقدور الہی بھی ہو۔ ورنہ لازم آئے گا کہ چوری، شراب خوری، جہل، ظلم وغیرہ بھی مقدور الہی ہو جائیں۔ کیونکہ یہ چیزیں یقیناً مقدور العبد ہیں تو مولوی محمود الحسن صاحب نے صاف اقرار کر لیا کہ معاذ اللہ چوری، شراب خوری، جہل وغیرہ سب کچھ خدا تعالیٰ سے سزاوار ہونا ممکن ہے۔

تو معلوم ہو گیا کہ جو چیزیں مقدور العبد ہیں مثلاً بیوی کرنا، بچے جہاد وغیرہ دیوبندیوں کے نزدیک یہ تمام امور خدا تعالیٰ کے لیے ممکن ہیں۔ (معاذ اللہ) حالانکہ ان نام نہادوں کا یہ کلیہ ہی سراسر غلط ہے۔ کیونکہ ایسی ناپاک چیزوں اور ذات الہی کے غیر متنا سب امور سے قدرت الہی کو کوئی تعلق نہیں اور ان چیزوں سے قدرت کے تعلق نہ رکھنے سے قدرت الہی قدرت العبد سے ہرگز کم نہ ہوگی۔ اور نہ ہی قدرت الہی میں کوئی نقص لازم آئے گا کیونکہ قدرت الہی بے شک کامل ہے مگر ان چیزوں میں یہ لیاقت ہی نہیں ہے کہ قدرت الہیہ سے متعلق ہو سکیں۔

خدا کے جھوٹ کا مسئلہ کوئی نیا نہیں (خلیل احمد پانڈی) امکان کذب کا مسئلہ تو اب کہ جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے کہ خلف و عید آیا جائز ہے

یا نہیں۔ (برابین قاطعہ مصنف خلیل احمد سہارنپوری مطبوعہ دیوبند، ص ۲، سطر ۱۵)
نقطہ ۲۔ مولوی خلیل احمد صاحب نے خدا تعالیٰ کے لیے جھوٹ ثابت کرنے کے لئے ایک اور رنگ بدلا ہے کہ خلف و عید بھی نفوذ باعد جھوٹ ہی ہے۔ حالانکہ جو لوگ بھی خلف و عید کے قائل بھی ہوں وہ خلف و عید کو ہرگز جھوٹ نہیں کہتے۔ بلکہ رحمت الہیہ اور جوہد و کرم بتاتے ہیں۔ چنانچہ ان کی یہ تصریح موجود ہے لَا تَعْتَدُ نَقْصًا بَلْ جُودًا
 کرم یعنی خلف و عید نقص نہیں بلکہ جوہد و کرم الہی ہے تو دیوبندیوں کو یہ خیال نہ آیا کہ کیا کوئی خلف و عید کا بھی قائل ہوئے ہرگز نہیں تو پھر یہ قول خلف و عید بھی اس کی رحمت پر مبنی ہے۔ اس کو جھوٹ بتانا تو تمام کافروں کے گھر سے بھی گندہ کھڑ ہے کہ خدا تعالیٰ کے جوہد و کرم کو جھوٹ کہنے کی جرأت کی جاوے۔ حالانکہ فرقہ دیوبندیہ کے علاوہ تمام اہل اسلام علمائے سلف و خلف امکان کذب باری کی تردید فرماتے ہیں۔

تصریحات علمائے معتزلین اسلام بابت کذب و عقیدہ امکان کذب

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ان المؤمن لا یجوز ان یظن بالله الکذب یخرج بذالک
تصریح نمبر ۱ عن الایمان (تفسیر کبیر ج ۵، ص ۲۵۶ سطر)

ترجمہ: کسی مومن کو جائز نہیں کہ خدا تعالیٰ کے لیے کذب کا گمان کرے کیوں کہ اس سے وہ قائل ہے ایمان ہو جائے گا

لا یوصف الله تعالى بالقدمية على الظلم والسفہ والكذب لان المحال لا
تصریح نمبر ۲ یدخل تحت القدمية الخ (مسامرہ ص ۱۸۰، سطر ۳)

ترجمہ: ظلم، سفہ، کذب قدرت الہیہ کے تحت داخل نہیں ہیں۔ یعنی خدا تعالیٰ کے لیے ہرگز امکان کذب نہیں ہے۔

امام ابن ہمام فرماتے ہیں: وعند المعتزلة یقدم تعالیٰ ولا یفعل

(مسامرہ ص ۱۷۰، سطر ۳)

ترجمہ: یہ معتزلہ کا ہی عقیدہ ہے کہ خدا تعالیٰ کو کذب وغیرہ پر قدرت ہے مگر کرتا نہیں۔ معلوم ہوا کہ دیوبندی مذہب فرقہ معتزلہ کی شاخ ہے۔

تصریح نمبر ۳ کتب عقاید کی مشہور کتاب عقاید عضدیین میں ہے الکذب نقص والنقص علیہ محال

فلا يكون من الممكنات ولا تستعمله القداسة

(مفائد مضمرہ ج ۲ ص ۲۲ نوٹ کشوری)

ترجمہ :- کذب نقص ہے اور نقص خدا تعالیٰ کے لیے محال ہے پس خدا کے لیے امکان کذب نہیں ہو سکتا اور نہ کذب پر خدا کی قدرت کو دخل ہے۔

تو دیوبندیوں کے امام مولوی اسماعیل صاحب کی یہ کس قدر نادانی ہے اور علوم اسلامیہ سے سراسر جہالت ہے کہ اس نے محض انبیائے کرام علیہم السلام کی عداوت کا اہل نکالنے کے لیے بندوں کی صفت کو خدا پر چسپاں کر کے اپنا اور اپنی امت کا ایمان برباد کر دیا۔ یہ تو ایسا ہے جیسا کہ کوئی بے دین کہہ دے کہ زندہ رہنا خدا کے اختیار میں ہے۔ جب چاہے زندگی اختیار کر لے۔ نعوذ باللہ من ہذا الخرافات۔

لحلیفہ :- جب دیوبندی خدا کے ہی علم غیب کے منکر ہیں پھر وہ اگر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم کا انکار کریں تو کیا تعجب۔ ان الذین یفتنون علی اللہ الذین لا یفلحون۔

خدا تعالیٰ کو بندوں کے کاموں کی پہلے کچھ خبر نہیں؟ اور انسان خود مختار ہے اچھے کریں یا بُھے کریں۔ اور اللہ کو پہلے اس سے کوئی علم بھی نہیں کہ کیا کریں گے۔ بلکہ اللہ کو ان کے کرنے کے بعد معلوم ہوگا۔

(تفسیر بیضاوی ج ۱ ص ۱۵۶ سطر ۲۵)

نوٹ :- جناب مولوی حسین علی صاحب نے معتزلہ کے اس قول کی تائید کر کے اس کو اپنا مذہب بتایا ہے تو معلوم ہوا کہ دیوبندی معتزلہ کی شاخ ہیں اور اہل سنت و جماعت کے دشمن ہیں کیونکہ اہل سنت و جماعت کا متفقہ مسلک یہ ہے کہ خدا کا علم قدیم ہے اور ازلی ابدی ہے۔ اور دیوبندیوں نے یہ عقیدہ رد و افضل شیعہ کے عقیدہ بدائے حاصل کیا ہے۔ کیونکہ شیعہ کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ بعض علوم خدا پر بعد میں ظاہر ہوتے ہیں، جن کا خدا کو پہلے کوئی علم نہیں ہوتا۔ چنانچہ شیعہ کی کتاب اصول کافی میں بدائے اکائیک متفق باب باندھ کر اس کی بڑی فضیلتیں بیان کی گئی ہیں۔

(دیکھو اصول کافی مع شرح صافی مطبوعہ نوٹ کشوری ج ۲ ص ۲۲۹)

خدا بھی بندوں کی طرح زمان و مکان کا محتاج ہے

حقیقہ است :- الخ۔ (ایضاح الحق مصنف اسماعیل امام دیوبندی ص ۵۳ وغیرہ سطر ۱۲ وغیرہ)

ترجمہ :- خدا تعالیٰ کو زمان و مکان وغیرہ سے پاک ماننا حقیقی بدعت ہے۔

نوٹ :- معلوم ہوا کہ دیوبندی مذہب میں خدا کو زمان و مکان جہت سے ماننا سمجھت گمراہی ہے۔ تو دیوبندیوں

کے فتویٰ سے تمام ائمہ کرام و پیشوایان اسلام معاذ اللہ بدعتی و گمراہ ہوئے شاہ عبدالعزیز صاحب مرحوم فرماتے ہیں:
عقیدہ سینہ ہم آنکر حق تعالیٰ را مکان نیست و اورا جتنے از فوق و تحت متصور نیست و ہمین است مذہب
اہل سنت و جماعت (تحفہ اثنا عشریہ فارسی مطبوعہ کلکتہ ص ۲۵۵، سطر ۱۵)
اور کتب فقہ اسلام میں صاف فرمایا کہ یکھد با ثبات المکان للہ تعالیٰ یعنی جو خدا کے لیے مکان ثابت کرے
وہ گافری ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲۵۹)

اب دیوبندی خود اپنے امام اور اپنے متعلق فیصلہ فرمائیں کہ وہ کون ہوئے؟

خدا ان کا مرنی وہ مرنی تھے خلافت کے

دیوبندیوں کا رب شید احمد گنگوہی

(مرثیہ مصنفہ محمود الحسن دیوبندی ص ۱۲، سطر ۱)

خدا تعالیٰ کا جھوٹ واقع ہو گیا انگوی کا فتوے
سوال :- دو شخص کذب باری میں گفتگو کرتے تھے۔ تیسرے
نے کہا کہ میں وقوع کذب باری کا قائل ہوں۔ آیا یہ قائل مسلمان ہے
یا کافر بدعتی ہے یا اہل سنت، باوجود قبول کرنے کذب باری کو۔

الجواب :- اس کو کافر کہنا یا بدعتی خیال کرنا نہ چاہیے۔ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔ اس ثالث کو
کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے۔ دیکھو حنفی شافعی پر طعن نہیں کرتا۔ لہذا ایسے ثالث کو تفضیل و تفسیق سے مامون کرنا چاہیے۔
فقط واللہ اعلم۔ الاحقر شید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

(خلاصہ فتویٰ گنگوہی جس کا فوٹو دارالعلوم حزب الاحناف لاہور میں موجود ہے۔ اور اس کا عکس اس کتاب میں بھی
پیش کیا جا رہا ہے)

نوٹ :- اس فتویٰ سے توصاف ظاہر ہو گیا کہ دیوبندیہ کے نزدیک معاذ اللہ خدا جھوٹا واقع ہو چکا۔ ان الذین
یفترون علی اللہ الکذب لا یفلحون جو لوگ خدا پر جھوٹ کا بہتان باندھتے ہیں، وہ کبھی جہنم سے چھٹکارا
نہ پائیں گے۔

خدا تعالیٰ کو ہمیشہ علم غیب نہیں
اسی طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے یہ
اللہ صاحب ہی کی شان ہے۔

(تقویتہ الایمان مصنفہ اسماعیل امام دیوبندی مطبوعہ اہل حدیث کانپور دہلی ص ۲۳، سطر ۲)

نوٹ :- دیوبندیوں کا یہ تقویتہ الایمانی نظریہ واضح کر گیا کہ دیوبندیوں کے عقیدہ میں خدا تعالیٰ کا علم لازم و
ضروری نہیں اور معاذ اللہ اس کا جمل ممکن ہے کہ جب چاہے علم غیب دریافت کر سکتا ہے۔ اور اس کو غیب دریافت
کرنے کا اختیار ہے۔ مگر بالفعل نہ اسے علم ہے اور نہ کچھ جانتا ہے۔ معلوم ہوا کہ دیوبندی ارشاد الہی لا یعزب عنہ

مختلف ذمہ کے منکر ہیں اور لفظ اختیار سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کی صفت اختیار ہی ہے واجبہ نہیں۔ اور اختیار مستلزم حدوث کو ہے۔ تو ان کے نزدیک علم الہی قدیم نہ ہوا۔ اور کتب فقہ اسلام میں صاف موجود ہے کہ لوقال خداے قدیم نیست یکفر کذا فی التاتارخانیہ۔

(فتاویٰ عالمگیری ج ۲، ص ۲۶۲)

اور اسی طرح دیوبندیوں کا یہ کہنا کہ غیب کا دریافت کرنا اس کے اختیار میں ہے صاف بتاتا ہے کہ ان کے نزدیک خدا تعالیٰ ابھی تک تو جاہل ہے۔ ہاں اسے علم غیب حاصل کرنے کا اختیار ہے۔ یہ کہنا بھی صریح کفر ہے۔ کتب فقہ میں تصریح ہے کہ یکفر اذا وصف الله تعالى بما لا يليق به او انسبه الى الجمل او العجز او النقص (فتاویٰ عالمگیری ج ۲، ص ۲۵۸) حالانکہ غیب کے دریافت کرنے کا اختیار تو خدا تعالیٰ نے اپنے محبوب بندوں بھی عطا فرمایا ہے۔ حاجی اماد اللہ صاحب مباحث کی فرماتے ہیں:-

میں کہتا ہوں کہ اہل حق جس طرف نظر کرتے ہیں دریافت و ادراک غیبات کا ان کو ہوتا ہے۔

(شام امدادیہ ص ۱۱۵ سطر ۸)

نوٹ:- معلوم ہوا کہ دیوبندی بھی عیسائیوں کی طرح تثلیث کے قائل ہیں کہ خدا تعالیٰ تو صرف رشید احمد کا رب ہے اور باقی سب دیوبندیوں کا رب رشید احمد ہے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ الحمد لله رب العالمین یعنی عالمین کا رب خدا تعالیٰ ہے اور دیوبندی کہیں کہ رب العالمین تو رشید احمد گنگوہی ہے۔ کیونکہ مرنے والے رب العالمین کا ایک ہی مفہوم ہے۔

قبر کو بوسہ دیوے، مورچہ چھل جھلے، اس پر شامیانہ کھڑا کر کے چوکھٹ کو بوسہ دیوے، ہاتھ باندھ کر التجا کرے، مراد مانگے، مجاورین کو بیٹھے۔ وہاں کے گرو و پیش کے جنگل کا ادب کر اور اسی قسم کی باتیں کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے۔

(تقویۃ الایمان مصنفہ اسماعیل امام اول دیوبندی مذہب مطبوعہ دہلی ص ۱۲، سطر ۹)

نوٹ:- شرک اس فعل کو کہتے ہیں جو خدا کے لیے خاص ہو۔ پھر دوسرے کے لیے کیا جاوے۔ قبر کو مورچہ چھل جھلنا تب شرک ہو سکتا ہے۔ جبکہ خدا کی قبر کے لیے مورچہ چھل جھلانا ہو۔ معلوم ہوتا ہے کہ یا تو جس طرح مرزا یوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر کا کشمیر میں جھوٹا قصہ تراش کر اپنا اُلویہا کیا ہے۔ اسی طرح دیوبندیوں نے بھی خدا کو مراد ہوا مان کر کہیں اس کی قبر کو تیر کی جوتی ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ چونکہ دیوبندی رشید احمد گنگوہی کو اپنا رب جانتے ہیں شاید سب اس کی قبر کے لیے کیا جاتا ہو گا۔

گنگوہی کی قبر کو وہ طور ہے اور گنگوہی خدا ہے

تمہاری تربت انور کو دے کر طور سے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار ادنیٰ مری دیکھی بھی نادانی

(مرثیہ محمود حسن، صدر دیوبند، ص ۱۴، سطر ۱۱)

نوٹ :- مولوی محمود حسن دیوبندی کتاب ہے کہ (اے میرے پیارے گنگوہی) تمہاری قبر میرے لیے طور
ہے اور تم خدا ہو اور جس طرح کلیم اللہ طور پر خدا کو ادنیٰ ادنیٰ مری عرض کرتے تھے میں بھی تمہیں خدا سمجھ کر تمہاری قبر پر
ادنیٰ ادنیٰ پکار رہا ہوں۔

یہ حال دیکھ کر بادشاہ کے دل میں اس پر ترس آتا ہے مگر آئین بادشاہت کا خیال
خدا کو لوگوں سے خطرہ کر کے سبب درگزر نہیں کرتا کہ کہیں لوگوں کے دلوں میں اس کے آئین کی قدر
گھٹ نہ جائے۔ سو کوئی امیر و وزیر اس کی مرضی پا کر اس تقصیر واد کی سفارش کرتا ہے اور بادشاہ اس امیر کی عزت بڑھانے
کو ظاہر میں اس کی سفارش کا نام کر کے اس چور کی تقصیر مٹات کر دیتا ہے۔ (الی قول) سو اللہ کی جناب میں ایسی قسم
شفا عمت ہو سکتی ہے۔ (تقویت الایمان ص ۳۴، سطر اوغیرہ)

نوٹ :- معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک معاذ اللہ خدا تعالیٰ بھی ہمیشہ جیل سازی مکاوی سے ہی کام لیتا
ہے۔ کہ قیامت میں وہ کچھ لوگوں کو بختا چاہے گا مگر اپنے آئین کی قدر کے گھٹ جانے کے لیے لوگوں سے ڈرجائے
گا۔ اور انہی اس کی مرضی پا کر خدا تعالیٰ کو اس خطرہ سے نکلانے کے لیے محض برائے نام سفارش کر دیں گے۔ اور پھر خدا
بھی نعوذ باللہ لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے ان نبیوں کی سفارش کا بہانہ بنا کر اس کو بختے گا۔

خدا تعالیٰ کی خطرناک بے ادبی ایک بار حضرت مولانا یعقوب صاحب نے نازیہیں آکر اللہ تعالیٰ کی شان میں
ایک خاص کلمہ فرمادیا۔ اور وہ مجھے معلوم ہے مگر میری زبان سے نہیں نکل
سکتا۔ کسی نے وہ کلمہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے سامنے نقل کر دیا۔ سن کر بحیرت پوچھا کہ کیا یہ فرمایا۔ کہا جی ہاں۔
فرمایا۔ یہ انہیں کا درجہ ہے، جو سن لیا گیا۔ ہم ہوتے تو کان سے پکڑ کر باہر نکال دیے جاتے۔

(افاضات الیومینہ ج ۲، ص ۱۵۵، سطر ۱۶)

نوٹ :- اس کفریہ کلمہ کو تقاضا نوی صاحب نے اپنے استاد کا ناز فرمایا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ بات یہ ہے
کہ بعضوں کا درجہ ادلال اور ناز کا ہوتا ہے۔ (حوالہ مذکور) یعنی خدا تعالیٰ کی توہین دیوبندی مولویوں کا ناز ہے۔ اور اسی کا نام
ہے۔ دیوبندی توحید پرستی۔

خدا کو رشید احمد گنگوہی کے تابع رہنا پڑتا ہے | جدھر کو آپ مائل تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا
میرے قبلہ میرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی

سراسر حق ہے لاقضی عجا ئیہ پر کیا کیجے
کیا زیر زمین وہ محرم اسرار تہ آئی

(مرثیہ محمود الحسن دیوبندی ص ۱۳۱۲، سطر ۱۰۳)

نوٹ :- یہاں دیوبندیوں نے اپنے رب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے متعلق اپنا عقیدہ صاف بیان کر دیا کہ جس طرح گنگوہی صاحب مائل ہو جاتے ہیں حتیٰ کو ادھر ہی دائر ہونا پڑتا ہے۔ نعوذ باللہ حق تو نہ ہوا۔ گنگوہی صاحب کا کھلونا ہوا اور پھر یہ معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ہر حقانی سے بڑھ کر حقانی تھے تو نعوذ باللہ ان کے نزدیک مولوی گنگوہی صاحب تمام صحابہ کرام بلکہ تمام انبیائے کرام سے بھی بڑھ کر تھا۔ اور پھر خدا تعالیٰ فرماتا ہے قوله الحق یعنی خدا تعالیٰ کا قول حق ہے اور محمود حسن کہتا ہے کہ گنگوہی صاحب ہی حق تھے تو دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ہی قول خدا ہوئے اور لاقضی عجا ئیہ میں صاف اقرار کیا کہ اگر ساری دنیا مل کر بھی گنگوہی صاحب کا شان بیان کرنے لگے تو دنیا ختم ہو جائے مگر رشید احمد صاحب کا شان ختم نہ ہو گا (آخر ان کا لب جو ٹھہرا)

میں اللہ ہوں اور اللہ میں میں مجھ میں منصور ہے اور میں منصور میں۔

مولوی احمد علی لاہوری کا دعویٰ کہ میں خدا ہوں

(ماہنامہ تجلی دیوبند جنوری ۱۹۵۷ء ص ۲۱)

نعم لا ینام علیہم لعدم اشتغالہم بالتحقیق
العلمیۃ (سجدہ کرنے والے پر بھی بوجہ لغزش کے ملامت نہ کریں گے اور محض سمجھیں گے۔)

غیر اللہ کو سجدہ کرنا کوئی قابلِ طعن بات نہیں ہے
(تھانوی کا فیصلہ)

(ابو ادرا النوار تھانوی ص ۱۳۶، سطر ۱۲ ص ۱۳۷ سطر ۱۷)

نوٹ :- یہ ہے دیوبندیوں کی توجید پرستی کا نمونہ کہ غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے پر تو طعن ہی نہ کرو۔ مگر میلاد شریف کرنے والے لوگوں سے مقابلہ کرنا جہاد اکبر ہے۔
سوال :- محفل میلاد جائز ہے یا نہیں۔ الخ۔ (مختصر)

الجواب (۱)۔۔۔۔۔ یہ مجلس بدعت ضلالت ہے (الخ) مختصر ابلغ فہم فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۴۵ سطر ۷۴

(۲) بدعات میں یہ اثر ہے کہ اس سے علمت پیدا ہوتی ہے (۱) افادات الیومیہ ج ۶ ص ۲۸۲ سطر ۱۲

(۳) اب اجازت ہے اپنی قوت اور وسعت کے موافق مقابلہ کیجئے بلکہ اب تو اس کو جہاد سمجھیے۔۔۔ انشاء اللہ کامیابی ہوگی۔ برکت ہوگی (۱) افادات الیومیہ ج ۶ ص ۲۱۰ سطر ۳

نوٹ:- دیکھیے جناب! بغیر اللہ کو سجدہ کرنے والے پر تو ملاومت تک نہیں مگر میلاد منانے والوں، گیارہویں دینے والوں سے مقابلہ جہاد ہے اور تھانوی کی دعا کہ انشاء اللہ کامیابی ہوگی۔ میرے خیال میں تو یہ الٹی ہی پرگشی کیونکہ جب سے دیوبندیت نے جنم لیا ہے علمائے حق کے مقابلہ میں دیوبندی ہر جگہ رسوائیاں برداشت کرتے پھرتے ہیں۔

مسئلہ تقدیر سے مکمل انکار

کُلُّ فِیْ کِتَابِ مَہِیْنِ۔ یہ علیحدہ جملہ ہے۔ تا قبل کے ساتھ ہر چیز لوح محفوظ میں لکھی ہوئی نہیں متعلق نہیں تاکہ یہ لازم آئے کہ تمام باتیں اول کتاب میں لکھی ہوں

ہیں۔ جیسا کہ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے، بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ تمہارے اعمال لکھے ہوئے ہیں فرشتے، حاصل مقام یہ ہے کہ اہل سنت و جماعت قائل ہیں کہ سب کچھ پہلے لکھا ہوا ہے اور اسی کے مطابق دنیا میں امور ہو رہے ہیں لہذا اس مذہب پر اعتراضات قویہ معتزلہ کے آتے ہیں۔۔۔۔۔ اس کے واسطے بہت جیلے کئے ہیں لیکن کوئی معتد بہ جواب نہ دیا۔ جس سے تسلی اور یقین آجائے۔ دوسرا یہ ہے کہ اس تقدیر پر مختار نہ رہا، الی قولہ، اور معتزلہ کہتے ہیں کہ پہلے ذرہ بندہ لکھا ہوا نہیں ہے بلکہ جو چاہتا تھا لکھا تھا۔ سب چیز موجود کا عالم ہے اور جس چیز کا ارادہ رکھتا ہے اس کا بھی عالم ہے اور جس چیز کا بھی ارادہ بھی نہیں کیا اس کا عالم نہیں ہے۔۔۔۔۔ اور آیات قرآنہ جیسا کہ ویلعلہ الذین وغیرہ بھی اور احادیث کے الفاظ بھی اس مذہب پر منطبق ہیں۔ (بلغۃ الجبران ص ۵۸، سطر ۲۱۵)

نوٹ:- یہ ہے دیوبندی علمیت کا کرشمہ کہ اہل سنت و جماعت کے مذہب کو غیر تسلی بخش اور قابل اعتراض قرار دے کر اس سے دیوبندیوں کا امام صاف انزال کر کے اور اس مسئلہ تقدیر کا مکمل منکر ہو کر معتزلہ کا مذہب اختیار کر چکا ہے۔ کیا دیوبندیوں اور معتزلیوں میں کوئی فرق ہے؟ امکان کذب کے مسئلہ میں بھی دیوبندیوں کا مذہب معتزلہ ہے اور تقدیر کے مسئلہ میں بھی یہ لوگ بکے معتزلی ہیں۔

(۱) لوگوں نے اللہ تعالیٰ کو خاص شکل میں دیکھا ہے (القطائف تھانوی)

(۲) اللہ تعالیٰ کی رویت جس کو ہوئی انسان کی صورت میں ہوئی۔ (ربوادر ص ۹۴)

خدا تعالیٰ کی شکل

یوں تو کہیں گے کہ خلق عین حق ہے۔ یوں نہ کہیں گے کہ حق عین خلق ہے۔ الا تجعزاً

خلق عین حق ہے

الخ، (اقاضات الیوم ص ۱۷۷)

نوٹ:- دیوبندی صاحبان فراویں کہ تولوی محمدیاری صاحب مرحوم کا شعر بھی کیا آپ کے تھانوی صاحب سے زیادہ خطرناک ہے؟ اب رسالت کے متعلق بھی ان دشمنان توحید کے چند عقاید ملاحظہ ہوں۔

توہین رسالت

بارگاہ نبوت حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعلق

دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

دیوبندی اپنے آپ کو اتباع شریعت کا ٹھیکیدار ظاہر کر کے راہبانہ سکلیں بنا کر صوفی نمائندگی کی طرح دنیا کو ٹھگتے پھرتے ہیں اور ترقیہ کر کے ہمارے بھولے بھالے سیدھے سادھے اہل سنت و جماعت مسلمانوں کو اپنے مذہب کا شکار کرنے کے لیے دیوبندی مذہب کی کتابوں سے ناواقف عوام و خواص کے سامنے دیوبندی مولویوں کو عاشق رسول ظاہر کرتے ہیں مگر ان کی کتابیں دیکھ کر آپ کو ان کی اس دغا بازی پر از حد تعجب ہو گا کہ یہ لوگ کہتے ہیں کہ میں اور کتابوں میں لکھتے ہیں اور اگر آپ تھوڑا سا بھی ان کی کتابوں کے قریب ہو جائیں تو آپ کو یقین ہو جائے گا کہ تمام دنیا سے دیوبندیوں سے بڑھ کر بارگاہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی بھی دشمن و گتار نہیں ہے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان، ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کے خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے، شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔

نعوذ باللہ حضور علیہ السلام والصلوة
کا علم ابلیس سے بھی کم ہے

فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

(براہین قاطعہ مصنفہ خلیل احمد صدر مدرس دیوبند رہبر سہارن پور، امام جہاد دیوبندی مذہب

و مصدقہ رشید احمد گنگوہی امام سوم دیوبندی مذہب، مطبوعہ دیوبند ص ۵۱، سطر ۱۱)

نوٹ :- (۱) یہ دیوبندی صاحبان شیطان کی وسعت علمی پر ایمان لائے اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ

علیہ وآلہ وسلم کی وسعت علمی سے قطعاً منکر ہو گئے۔

(۲) دیوبندی شیطان کا علم محیط قرآن سے ثابت مانتے ہیں مگر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم

کے لیے کوئی آیت بھی نہیں مانتے۔

(۳) دیوبندی شیطان کے لیے دنیا کے ہر ذرے کا علم مانتے ہیں مگر حضور کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے اتنا علم بھی شرک کہتے ہیں۔ کیا شرک کے یہی معنی ہیں کہ شیطان کے لیے ماننا تو شرک نہ ہو اور حضور کے لیے ماننا جائے۔ تو شرک ہو جائے کیا یہ دیوبندی اپنے "حضرت" کی سراسر حمایت نہیں کر رہے اور افسوس کہ دیوبندیوں کو اپنے شیطان کے علم کے لیے تو نص قطعی اور حدیث مل جائے اور جس مدنی آقا کی شان میں سارا قرآن نازل ہوا اس محبوب کے لیے ایک آیت بھی نظر نہ آئے۔

ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو۔ چہ جائیکہ زیادہ (براہین قاطعہ ۵۲ سطر ۱)

معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم ملک الموت سے بھی کم ہے

نوٹ:- معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک معاذ اللہ ملک الموت کا علم بھی حضور کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زیادہ ہے اور شیطان سے بھی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم کم ہے۔ اب دیوبندیوں کے ان ناپاک نظریوں کے متعلق کتب متقدمین اسلام کا فیصلہ سن لیجئے:-

امام اہل سنت علامہ شہاب الدین خفاجی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

فان من قال فلان اعلم منه صلى الله عليه وسلم فقد عاىة ونقصه (الی قولہ) والحکم فیہ حکم السآب من عیو فرق بینہما (الخ)

(نیم الریاض شرع شفا قاضی عیاض مصنف امام شہاب الدین خفاجی مطبوعہ مصر ج ۴ ص ۲۳۵ سطر ۱)

(الباب الاول فی بیان ما ہو فی حقہ صلی اللہ علیہ وسلم سب)

ترجمہ:- جس شخص نے خدا کی کسی بھی مخلوق کا حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ علم مانا۔ تو بیشک اس شخص نے حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو عیب لگایا اور حضور کی تنقیص کی اور کسی بھی مخلوق سے آپ کا علم کم بتانے والے شخص اور آپ کو گالی دینے والے شخص میں کوئی فرق نہیں ہے۔ الخ۔

تو معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے امام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ملک الموت وغیرہ سے کم بتا کر یقیناً حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص اور گالی دی ہے۔ ولا فرق بین المسلم والکافر فی وجوب قتله بالاسلح (نیم الریاض ج ۴ ص ۳۵۰ سطر ۱۳)

رحم العلماء علی ان شاتمہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم المتقص لہ کافر مرتد والوعید

علیہ جازم بعد ذاب اللہ لہ وحکمہ عند الامۃ القتل ومن شک فی عذابہ وکفرہ فقد کف دلان الرضی بالمکفر کفر (نیم الریاض ج ۴ ص ۳۳۸ سطر ۲۵، الباب المذكور)

توجیہ :- تمام امت محمدیہ کے علماء اس بات پر متفق ہیں کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے یا آپ کی تعقیص کرے وہ بے شک کافر مذہب ہے۔ عذاب الہی کا مستحق ہے اور اس کا قتل واجب ہے اور جو شخص اس کو کافر کہنے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے کیوں کہ کفر سے راضی ہونا بھی کفر ہے۔ اور خود دیوبندی بھی اہل مذہب ۲۵ پر اس امر کا آثار کر چکے ہیں کہ صاحب نسیم الریاض کا یہ حکم درست ہے۔

معلوم ہوا کہ جس نے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ملک الموت وغیرہ سے کم بتایا اس نے باتفاق فتویٰ جمیع امت محمدیہ آپ کی یقیناً تعقیص کی ہے اور اس نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی ہے وہ بقول علامہ رضا جی دہلوی عیاض یقیناً کافر ہے۔ اور اس کے متبعین خود فیصلہ فرمائیں کہ وہ کیا ہیں۔ وهذا کلامہ اجماع من العلماء وائمة الفتوی من لدن الصحابة رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین

(نسیم الریاض ج ۲ ص ۳۶، سطر ۵)

شیطان کو تو ناپاک چیزوں کا بھی علم ہے تو اس کا علم بھی ناپاک ہو گا۔ تو اگر وہ ناپاک علم حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے ثابت کیا جاوے تو اس میں حضور کی توہین ہو جائے گی۔ لہذا حضور کا علم شیطان کے علم سے کم ہی کہا جاوے گا۔

دیوبندی عذر

علم کسی چیز کا بھی ناپاک نہیں ہوتا۔ علم بہر حال ایک پاک صفت ہے وہ کبھی بھی پلیدی نہیں ہو سکتا۔ دیکھو جادو و جسد۔ یا حرام و شرک ہیں مگر ان کا بھی علم پاک ہے۔ بلکہ اس کا سیکھنا

اسلامی جواب

فرض بھی ہو جاتا ہے۔ رد المحتار میں ہے: علم الاخلاد من والعجب والحسد والریاء فرض عین دشمنی ج ۱ ص ۳۱ مقدمہ) اور رد المحتار کے قول السحر کے ماتحت ہے تعلیم فرض الدفع ساحرا هل الحرب، (دشمنی ج ۱ ص ۳۲ مقدمہ) نیز سود حرام ہے مگر اس کی تعلیم کے متعلق آپ کے تھانوی صاحب لکھتے ہیں: سیکھنا کر یہ ذمہ کہہ دیا کیجئے کہ اس حساب سے سود میں کام لینا جائز نہیں، دیکھو۔ (امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۲۵۲) تو یہ تعلیم دینے والا کیسے ناپاک ہو گیا؟ حالانکہ تھانوی صاحب تو سود کا علم پڑھنے پڑھانے کو جائز لکھ رہے ہیں۔ نیز دیکھو کتب فقہ میں حلال و حرام چیزوں کا بیان ہوتا ہے جسے مولوی صاحبان پڑھتے ہیں اور کتب فقہ میں کلمات کفر کا بیان بھی ہوتا ہے۔ مولوی صاحبان بڑے شوق سے ان کا علم حاصل کرتے ہیں تو کیا یہ علم بھی برا ہے؟ ہرگز نہیں۔ ورنہ سب دیوبندی مولوی بھی بدکار ثابت ہوں گے۔ تو ثابت ہو گیا کہ علم کسی چیز کا بھی برا نہیں۔ بڑے فعل کا کرنا برا ہوتا ہے۔ ورنہ بتاؤ کہ جن چیزوں کا علم شیطان کو ہے اور جس کو تم پیدا سمجھ رہے ہو کیا خدا تعالیٰ کو ان کا علم ہے یا نہیں؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو پھر خدا تعالیٰ کی بھی توہین ہو جائے گی۔ اور جب خدا

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی لکھتے ہیں: قاض القضاة شہاب الدین الخفاف المصوری الخفف سماء العلم والقر والنذر والغم الخ (طرب الامثل ص ۱۶۳ سطر ۹)

تعالیٰ کی اس علم سے توبین نہیں ہوتی تو جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی توبین نہیں ہوتی۔ یہ محض دیوبندیوں کی مکاری ہے کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک رکھنے کے لیے ایسے بے اصل بہانے بناتے ہیں اور دیوبندیوں نے شیطان کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے زیادہ عالم اس لیے مانا اور اس کی حمایت کی ہے کہ ان کے لیے شیطان بھی صاحب نسبت بزرگ ہے چنانچہ تھانوی صاحب لکھتے ہیں "اگر تم شیطان ہو تو کیا ہوا نسبت تو اب بھی قطع نہیں ہوتی۔"

(افاضت الیومینہ ص ۴ ص ۵۴۲)

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صبیح ہو تو دریافت طلب امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ (حفظ الایمان مصنفہ اشرف علی تھانوی، مطبوعہ دیوبند ص ۸، سطر ۱۶)

نوٹ :- (۱) مولوی اشرف علی صاحب نے اولاً یہ کہہ کر آپ کی ذات مقدسہ پر الہ تصریح کی ہے کہ تھانوی صاحب کے پیش نظر صرف علم غیب محمدی کی ہی بحث ہے مطلق علم غیب کا یہاں کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور پھر تھانوی صاحب کا یہ کہنا کہ ایسا علم غیب تو ہر صبی و مجنون کو بھی حاصل ہے۔ اس سے اس نے حضور کے علم مبارک کو مجاہدینِ حق کے علم سے تشبیہ دی ہے اور مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند نے الشہاب الثاقب کے ص ۱۱۲ پر تسلیم کیا ہے کہ تھانوی کی عبارت میں لفظ "ایسا" تشبیہ کے لیے ہی ہے اور ہر مسلمان جانتا ہے کہ حضور کے علم کو بڑی چیزوں کے علم سے تشبیہ دینا صریح کفر ہے۔

(۲) دیوبندیوں کے امام اسماعیل دہلوی نے تقوینۃ الایمان میں فیصلہ کیا کہ جو شخص ایک ذرہ کا علم غیب بھی غیر اللہ کے مانے وہ مشرک ہے اور تھانوی صاحب پاگلوں کے لئے بھی علم غیب مانتے ہیں۔ تو اپنے ہی امام کے فتوے سے مشرک ہوئے۔

ع۔ اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

بعض علم غیب سے مطلق غیب مراد ہو سکتا ہے تو تاویل ہو سکتی ہے اس لیے یہ عبارت کفریہ نہیں۔ (فیصلہ کن مناظرہ، منظوم سنجلی ص ۱۲۵)

دیوبندی عذر

یہ دیوبندیوں کی محض فریب کاری ہے۔ اس عبارت میں کسی جگہ بھی مطلق بعض علم غیب کا ذکر نہیں بلکہ یہ سب بحث علم غیب محمدی کے متعلق ہو رہی ہے اس لیے اس میں قطعاً کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔ اور ایسی دہمات تاویلیں ہو سکیں تو پھر دنیا بھر کا کوئی کفر بھی کفر نہ رہے گا اور تھانوی صاحب کے قول "آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانے" سے حضور کے علم کا ذکر ہے۔ اور پھر اس کا کہنا کہ "اس غیب سے"

اسلامی جواب

مراد بعض غیب ہے۔ یہ (اس) کی ضمیر بھی صریح حضور کے علم کی طرف راجع ہے اور پھر اس کا یہ کہنا اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے؟ یہ (اس) بھی پہلے (اس) کی طرح حضور کی ہی طرف راجع ہے۔ اور پھر عدم تخصیص کے واضح جملہ سے تو بالکل صاف ہے کہ تھانوی صاحب حضور کا ہی بعض علم غیب پاگلوں وغیرہ کے لیے ماننا ہے کیا تمہیں خاصہ و عدم خاصہ کا ہی پتہ نہیں؟ نیز اگر کوئی شخص کہے کہ فلاں دیوبندی مولوی صاحب کا منہ کیسا خوبصورت ہے دوسرے کہے کہ اس میں مولوی صاحب کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا منہ تو سورا کا بھی ہے اور پھر تاویل کر کے کہ میری مراد تو یہ تھی کہ خنزیر بھی منہ سے کھاتا ہے اور یہ دیوبندی مولوی بھی تو کیا یہ تاویل آپ مان لیں گے؟ نیز اگر ایسی کفر خیز عبارت کی تاویل ہو بھی سکتی، تو بھی تاویل سے کفر و فحش نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہی امام دیوبندی تھانوی لکھتا ہے:

مانعین زکوٰۃ کے خلاف جہاد کے جواز ہی میں صحابہ رضوان اللہ عنہم کو کلام تھا۔ لیکن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی قطعی رائے تھی کہ ان کے خلاف جہاد کرنا واجب ہے کیونکہ وہ تاویل کے ساتھ دین اسلام کے منکر تھے۔ کیونکہ ضروریات دین میں تاویل واضح کفر نہیں۔

(اقاضات ایومیہ تھانوی ج ۴، ص ۶۰ سطر ۲۰)

اب تو دیوبندیوں کا یہ تاویلی بہانہ بھی کام نہ کر سکا۔ کیونکہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت سے بڑھ کر اور کون سی چیز ضروریات دین سے ہو سکتی ہے۔ تو ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت یقیناً کفریہ ہے۔

لحظیفہ: بندہ کا ایک دیوبندی سے منظرہ ہو رہا تھا اور تھانوی صاحب کی اسی کفریہ عبارت پر بحث ہو رہی تھی وہ دیوبندی بار بار غصہ کر رہا تھا کہ اس عبارت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین نہیں، بندہ نے کہا: اگر اس عبارت میں حضور کی توہین نہیں تو میں آپ کے تھانوی صاحب کے متعلق لکھ دیتا ہوں، مثلاً اگر کوئی یوں کہے کہ:-

”مولوی اشرف علی صاحب کی ذات پر عالم ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقول دیوبندیہ صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم؟ (کل علم تو ہو نہیں سکتا) اگر بعض علم مراد ہے تو اس میں مولوی اشرف علی صاحب کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم پاگلوں اور جن جنویات کے خنزیر کو بھی حاصل ہے، تو پھر چاہیے کہ کتے وغیرہ کو بھی عالم کہو۔ البتہ تاویل کیا یہ عبارت غیب میں قبول ہے۔ اگر مولوی اشرف علی صاحب کی اس میں کوئی توہین نہیں تو ہمیں اس عبارت پر دستخط کر دو کہ واقعی یہ عبارت تھانوی صاحب کی شان کے لائق ہے اور اگر اس عبارت میں تم اپنے تھانوی صاحب کی بے ادبی سمجھتے ہو تو پھر آگے نامدار سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اسی عبارت سے توہین کیسے نہ ہوئی اور ہمارے بار بار مطالبے پر بھی دیوبندی مناظر نے اس عبارت پر دستخط نہ کیے۔ مگر افسوس کہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عزت تھانوی صاحب کے برابر بھی نہ ہوئی نہ وہی عبارت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے توہین نہیں اور اسی عبارت کی مثل سے تھانوی صاحب کی توہین ہوتی ہے۔ تو اس منظرہ میں ہماری اس گرفت پر اس دیوبندی کو ایسی ذلت ہوئی کہ

اس کے حواس اڑ گئے اور مجمع پر واضح ہو گیا کہ واقعی دیوبندیوں کا اپنے مولوی اشرف علی پر ایمان ہے۔ مگر مجھے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر ان کا کچھ بھی ایمان نہیں۔ دیوبندی صاحبان بتائیں کہ حضور کے علم غیب کی نشان میں تو خود قرآن شاہد ہے۔ اور آیات عالم الغیب فلا یظہر الا بتہ وغیرہ حضور کے لیے علم غیب ثابت کر رہی ہے۔ مگر یا گلوں کے علم غیب کا ثبوت قرآن یا کس حدیث ہے۔

بعض علم غیب کی حیثیت سے بھی (معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اور دوسری مخلوق میں کوئی فرق نہیں

امام دیوبندیہ اشرف علی لکھنؤ سے پھر علم غیب کو منجملہ کمالات نبویہ سے کیوں شمار کیا جاتا ہے جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو، وہ کمالات نبویہ سے کب ہو سکتا ہے اور التزام نہ کیا جاوے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کو نا ضروری ہے (حفظ ایمان مصنفہ نقوی ص ۱۸ سطر ۲۱)

خاتم النبیین کے معنی محصور و ختم نبوت زمانی کے حصر کا انکار

(۱) سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیائے سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام درج میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے۔

(تخدیہ الناس مصنفہ محمد قاسم بانی دیوبند امام دوم دیوبندی مذہب، مطبوعہ دیوبند ص ۲، سطر ۱۷)

(تازہ مطبوعہ دیوبند ص ۲ سطر ۴)

(۲) اور یہ کوئی بڑی فضیلت نہیں کہ آپ کا زمانہ انبیائے سابقین کے زمانے سے پیچھے ہے الخ

(المہند ص ۲۲) (یہاں بالذات کی بھی قید نہیں، مرتب)

نوٹ :- آیت ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین کا معنی حضور کریم نے لَانَبَّیْتَ بَعْدَیْ فرمایا مشکوٰۃ شریف اور کچھ پڑھنے والے طالب علم بھی جانتے ہیں کہ بعد ظرف زمان ہے تو خاتم النبیین کے معنی حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی فرما رہے ہیں کہ لانی بعدی یعنی میرا زمانہ تمام انبیاء علیہم السلام کے زمانہ کے بعد ہے اور یہ معنی فرما کر ہی حضور اپنی فضیلت بیان فرما رہے ہیں کہ چونکہ مجھے تاخر زمانی حاصل ہے اس لیے بایں حیثیت مجھے دوسرے انبیاء پر فضیلت حاصل ہے گو یقیناً حضور ذاتی و زمانی ہر طرح خاتم النبیین ہیں اور حضور کی ختم نبوت ذاتی پر سینکڑوں دوسرے

دلائل بھی موجود ہیں مگر اس آیت سے حضور کی ختم نبوت زمانی مراد ہے اور یہی حضور کریم نے سمجھا اور لابی بعدی کے ارشاد سے یہی بیان فرمایا مگر بانی دیوبند حضور کے اس فرمودہ معنی کو عام جہال کا خیال بناتا ہے اور اس آیت سے صرف ختم نبوت زمانی کے مفہوم کا انکار کر کے ختم نبوت زمانی مراد لینے والوں کو اہل فہم سے نکالتا ہے تو نعوذ باللہ اس کے نزدیک حضور بھی اہل فہم نہیں تھے اور لابی بعدی کے لفظ سے حضور نے جو اپنی فضیلت بیان فرمائی اس کا مزاج بتاتا ہے۔ اور کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے کہ کہہ کر حضور کے ارشاد لابی بعدی کو غلط ثابت کرتا ہوا مرزا ایت کی بنیاد رکھ چکا ہے اور فخر کر رہا ہے کہ نعوذ باللہ آیت و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین سے لابی بعدی کا ختم نبوت زمانی معنی کرنے میں حضور بھی غلطی کھا گئے اور یہ دیوبندی حضور سے نمبر لے گئے یہ صریح کفر ہے کیونکہ حضور بے شک ذاتی و زمانی ہر طرح خاتم النبیین ہیں مگر بارشاد نبوی لابی بعدی آیت خاتم النبیین صرف معنی ختم نبوت زمانی میں محصور ہے۔ اس کا انکار کرنا کفر ہے۔ لہذا مولوی منظور صاحب سنبھلی کا کوئی قریب کام نہیں دے سکتا کیونکہ دیوبندیوں کے مفتی مولوی محمد شفیع صاحب نے بھی اس آیت کو ختم نبوت زمانی میں محصور نہ ماننے والے کو کافر لکھا ہے۔ دیکھو اسی کتاب کی بحث (دیوبندیوں کے کفریات)

(معاذ اللہ) حضور کے بعد کوئی نیابتی پیدا ہو تو ختم نبوت محمدی میں کوئی فرق نہیں آتا

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چر جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین بھی یا فرض کیجیے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جاوے۔

(تخذیر الناس ص ۴۴، سطر ۱۶)

نوٹ :- معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا خاتم النبیین ہونا بایں معنی ہے کہ آپ افضل النبیین ہیں، اس لیے بقول دیوبندیہ اگر حضور کے ساتھ بھی کوئی نبی اللہ موجود ہوں۔ یا حضور کے بعد اگر کوئی اللہ کے نبی پیدا ہوں تو آپ کی ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ دیوبندیوں کا یہی نظریہ مرزا ایت کی بنیاد ہے اور مرزا غلام احمد نے بانی دیوبند کی اسی کتاب سے مستفیض ہو کر نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور مرزائی بھی حضور کو اسی معنی سے خاتم النبیین مانتے ہیں کہ آپ افضل نبی ہیں اسی لیے وہ کہتے ہیں کہ مرزا صاحب کے دعویٰ نبوت سے آپ کی ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں چنانچہ مرزا غلام احمد لکھتا ہے :-

خدا ایک ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کا نبی ہے اور وہ خاتم الانبیاء ہے اور سب سے بڑھ کر ہے۔ اب بعد اس کے کوئی نبی نہیں مگر وہی جس پر روزی طور الخ۔ (کشف نوح مبعوثہ قادیان ص ۳۳ سطر ۴)

تو معلوم ہوا کہ خاتم النبیین کا جو نظریہ مرزائیوں کا ہے۔ وہی دیوبندیوں کا ہے۔ فرق صرف اتنا ذکر کا ہے۔

دیوبندی استاذ ہیں اور مرزا نے ٹٹا کر دو دونوں پارٹیوں کا یہ عقیدہ سرا سر کھڑا ہے۔

مولوی محمد قاسم صاحب نے بالفرض کے طور پر کہا ہے اور فرض کرنا محال کا بھی ممکن ہے۔ اس لیے یہ عبارت کفریہ نہیں ہے۔

دیوبندی عذر

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نئے نبی کا پیدا ہونا ممکن ہے اور ممکنہ کا فرض کرنا بھی جائز نہیں ہوتا چنانچہ تھانوی صاحب لکھتے ہیں:-

اسلامی جواب

”اور اک بالکھ فی الواقع ممکن ہے۔ اس کا فرض محال ہے۔ اس پر احکام و اقیعہ مرتب نہیں ہوتے۔“

(بواد الزادہ تھانوی ص ۹، سطر ۳)
اور اگر محال کو فرض بھی کر لو، تب بھی اس پر احکام و اقیعہ مرتب نہیں ہو سکتے، اور اس محال تشریح پر عدم خدا کو حکم لگانا یقیناً کفر اور خدا و رسول سے کھلی بغاوت ہے۔ چنانچہ آپ کے تھانوی صاحب کو مذکورہ عبارت میں اس امر کا خود اعتراف ہے کہ احکام و اقیعہ مرتب نہیں ہوتے، حالانکہ مولوی محمد قاسم صاحب نے تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا سے اپنے فرض پر حکم واقعی مرتب کر دیا ہے۔ اور اگر ختم نبوت میں فرق نہیں آتا تو مرزائیوں سے ٹھکڑے کا سارا قصہ ہی فضول ہوا۔ بناؤ کہ اگر کوئی بے دین یوں کہے کہ ”اگر بالفرض اللہ تعالیٰ کے ساتھ کو اور اللہ تعالیٰ بھی ہو۔ تو بھی اللہ تعالیٰ کی توحید میں کوئی فرق نہیں آتا، کیا یہ عبارت درست ہے۔ یعنی ہمارا اعتراف اس عبارت کے حصہ“ پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“ پر ہے۔ کہ یہ حصہ کفریہ ہے۔ خواہ بالفرض ہو یا فی الواقع۔

تخذیر الناس کی عبارت میں لفظ نبی سے مراد جھوٹے نبی ہیں۔ کہ حضور کے بعد جھوٹے نبی

دیوبندی دھوکہ

پیدا ہوں، تو آپ کی ختم نبوت میں فرق نہیں آتا۔ (یہ جاہل دیوبندیوں کا ایک دھوکہ

ہے جو ان پڑھے لوگوں کو دیتے ہیں)۔

اسلامی رد | جھوٹے نبی کو تو نبی کہنا ہی کفر ہے کیا دیوبندی مرزا غلام احمد کو نبی کہنا جائز سمجھتے ہیں؟

چوری اور پھر یہ قریب کاری | نبی کا لفظ ہمیشہ سچے نبی پر بولا جاتا ہے جھوٹے کو نبی یا کذاب کہا جاتا ہے۔

دیوبندی جب اپنے مولویوں کی ان ناپاک اور توہین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

دیوبندیوں کا آخری حربہ

سے لبریز کفریہ عبارتوں کو صحیح ثابت کرنے سے ہر طرح عاجز ہو جاتے ہیں تو پھر

وہ آخری یہ مکان چال چلتے ہیں کہ علمائے دیوبند نے اسلام کی بڑی خدمت کی ہے اور اگر کسی شخص میں نالائقی احتمال

کفر کے ہوں اور ایک بات اسلام کی ہو تو بھی اس کو کافر نہ کہنا چاہیے تو اگر محمد قاسم نا تو تو ہی اشرف علی تھانوی،

رشید احمد اور غلیل احمد وغیرہ نے حضور کریم کی کسی جگہ توہین بھی کر دی۔ تو کیا ہوا؟

اسلامی جواب | پھر تو دنیا میں کوئی بھی کافر نہ کہلائے گا۔ مرزا غلام احمد تو تم سے بھی بڑھ کر اسلامی خدمات کا مدعی ہے۔ آپ تو صرف

ہندوستان کے ہی اسلام کے ٹھیکیدار ہونے کے مدعی ہیں مگر مرزا غلام احمد فرانس، جرمنی، لندن، پیرس، ترک دنیا کے تمام ممالک میں قرآنی تعلیمات شائع کرنے اور اسلامی خدمات کا مدعی ہے تو کیا اس کی ان باتوں کو دیکھ کر اس کے ختم نبوت کے انکار کو نظر انداز کر کے اس کو لپکا مسلمان سمجھو گے؟ آپ کا یہ قول ہی غلط ہے کہ کسی شخص میں ننانوے احتمال کفر کے ہوں تو اس کو کافر نہیں کہنا چاہیے۔ اس کے متعلق اپنے تھانوی صاحب کا فیصلہ ملاحظہ کر لیجئے وہ لکھتا ہے۔
فتنہ کا جو یہ حکم ہے کہ اگر کسی میں ننانوے وجوہ کفر کے ہوں اور ایک وجہ ایمان کی ہو۔ تو ننانوے وجوہ کا اعتبار نہ کیا جاوے گا۔ اور اس ایک وجہ کا اعتبار کیا جاوے گا۔ اس کا مطلب لوگ غلط سمجھتے ہیں۔ اور سمجھتے ہیں کہ ایمان کے لئے صرف ایمان کی ایک بات کا ہونا بھی کافی ہے۔ بقیہ ننانوے باتیں کفر کی ہوں تب بھی مزیل ایمان نہ ہوں گے حالانکہ یہ غلط ہے۔ اگر کسی میں ایک بات بھی کفر کی ہوگی وہ بالاجماع کافر ہے۔ افادات الیومیہ تھانوی ج ۱ ص ۲۳۴، سطر ۹۔

(معاذ اللہ نمازی میں حضور کا خیال لانا گدھے کے خیال سے بھی کئی درجے بدتر ہے)

بعض ظلمات بعضہما فوق بعض از دوسو سہ زنا خیال مجامعت زوجہ خود بہتر است و حضرت ہمت بسوے شیخ و امثال اں از معظمین گو جناب رسالت مآب باشند بچندیں مرتبہ بدتر از استغراق و در صورت کا و فر خود است (مرآۃ المستقیم مصنف اسماعیل امام دیوبندیہ و دایہ مطبوعہ مجتبیٰ ص ۸۶، سطر ۳)

خلاصہ یہ کہ زنا کے دوسو سے اپنی بیوی کے ساتھ جماع کا خیال بہتر ہے اور بیل اور گدھے کے خیال سے بزرگوں اور جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال کئی درجے بدتر ہے

امام غزالی کی طرف سے دیوبندیت کے اس ناپاک نظریہ کی تردید

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ بحالت نماز احضر ف قلبك النبي صلى الله عليه وسلم وشخصه الكذيع وقل السلام عليك ايها النبي الخ۔

(ایجاد العلوم امام غزالی ج اول باب چہارم ص ۵۵ سطر ۲۶)

یعنی التحیات پڑھتے وقت حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک کو دل میں حاضر کر اور کہہ السلام عليك ايها النبي بزرگان اسلام توبہ فرماؤں کہ حضور کے ذکر خیر کے وقت حضور کی طرف خصوصی توجہ مبذول کر کے حضور کی ذات بابرکات کا نقشہ باندھ کر سلام کہو اور دیوبندیوں کا امام کہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا صرف خیال لانا ہی گدھے کے تصور میں سراسر دُوب جانے سے بھی کئی درجے بدتر ہے اور زنا و مجامعت زوجہ خود اور تصور محمدی اور تصور گدھے کا جو اسماعیل نے ناپاک موازنہ بنایا ہے اس سے تو مسلمان کی روح جل اٹھتی ہے۔ نماز میں قرآن پاک پڑھا جاتا ہے اور

جایا قرآن میں ذکر محمدی اور فضائل محمدی کا بیان ہے تو دیوبندیوں کو قرآن پڑھنا چھوڑ دینا چاہیے اور اپنے محرابوں میں گدھے، بیل یا گائے وغیرہ باندھ رکھنا چاہئیں۔

نظر اپنی اپنی، پسند اپنی اپنی

نماز خاص اللہ کی عبادت ہے تو اس میں اگر حضور کا خیال آجائے تو نماز میں فرق آتا

دیوبندی عذر

یہ تو کلمہ حق اسرید بہ الباطل والا قصد ہے نماز بیشک عبادت البیہ ہے مگر جب ایک ذکر محمدی کی عمر نہ لگ جائے اور السلام علیک ایہا النبی نہ پڑھ لیا جائے تو نماز برگز مقبول ہی نہیں ہوتی تو تمہیں چاہیے کہ سلام بھی چھوڑ دو۔

یہ سلام ہم دل سے نہیں پڑھتے بلکہ خدا تعالیٰ نے جو حضور کو معراج میں سلام دیا تھا اس کی نقل کرتے ہیں۔

اسلامی جواب

تمہارا یہ السلام علیک ایہا النبی دل سے نہ پڑھنا تصریحات اکابرین اسلام کے خلاف ہے۔ کیونکہ فقہ اسلام کی تمام معتبر کتابیں فرماتی ہیں کہ بارگاہ نبوت میں یہ سلام دل سے کہنا چاہیے نہ کہ حکایتہ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری و درمختار میں صاف موجود ہے

ویقصد بالفاظ التشہد معانہما مدادۃ لہ علی وجہ القضاء کانہ یحیی اللہ تعالیٰ ویسلم علی نفسه وأولیائہ لا الاخبار عن ذالک الخ (درمختار ج ۱ ص ۳۵۸، سطر ۹)

یعنی التیمات میں یہ الفاظ دل سے پیدا کر کے اپنی طرف سے سلام دینا چاہیے اور واقعہ معراج کی حکایت و خبر کے طور نہیں کہنا چاہیے۔

اسی قول کے تحت علامہ شامی فرماتے ہیں:-

ای لا یقصد الاخبار والحکایۃ عما وقع فی المعراج الخ

(فتاویٰ شامی ج ۱ ص ۳۵۸، سطر ۹، مطبوعہ مصر)

یعنی معراج کی حکایت نہ کرے، بلکہ خود اپنے سلام کی نیت کرے تو دیوبندیوں کا دل سے سلام نہ دینا بارگاہ نبوت سے مکمل بیزاری ہے اور کتب اسلام سے صاف عذاری ہے۔

نماز میں اگر رسول پاک کا خیال آجائے تو بوجہ الغفلت کے ہمارے حضور قلب میں فرق آتا ہے۔

دیوبندی فریب

اسلامی تازیانہ | اچھا جی اب تم صوفی بن گئے۔ اچھا دیکھو تمہارا سب سے بڑا بناسیتا حکیم الامت اشرف علی

تھانوی صاحب اپنا ایک نماز کا واقعہ لکھتا ہے کہ
 ”میں صبح کی سنتیں پڑھ رہا تھا کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا کہ گھر میں سے کوٹھے کے اوپر
 سے گر گئی ہیں میں نے یہ خبر سنتے ہی فوراً نماز توڑ دی“

(اشرف الموعلات ص ۱۴، سطر ۱۱)

تو اب بتاؤ کہ تمہارے سب سے بڑے متصوف تھانوی صاحب تو اپنی بوڑھی بیوی کا خیال اتنے ہی سر سے
 نماز ہی توڑ دی تو نہ ان کے تصوف میں کوئی فرق آئے اور نہ ان کا حضور قلب خراب ہو، اور نہ تم ان پر کوئی طعن کرو۔
 اور اگر کوئی عاشق مصطفیٰ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو دل میں حاضر کر کے حضور علیہ السلام کو الیک ایہا
 النبی عرض کرے تو تم اس پر شرک کے فتوے لگا دو اور اس محبوب دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نورانی اور سراسر
 رحمت خیال مبارک کو گائے، بیل اور گدھے کے خیال سے بھی کئی درجے بدتر بناؤ۔ یاد رکھو کہ:-
 ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والاخرہ کی وعید ہے

علامہ اقبال کی طرف سے دیوبندی کے اس ناپاک نظریہ کے تردید

دیوبندی کہتے ہیں کہ نوح باللہ نماز میں حضور کا خیال نماز کو خراب کرتا ہے اور یہ کہ نوح باللہ نماز میں آپ کا خیال
 بیل اور گدھے کے خیال سے بھی بدتر ہے۔ مگر مفکر اسلام ڈاکٹر اقبال صاحب فرماتے ہیں کیا رسول اللہ ص

شوق تیرا اگر نہ ہو میری نماز کا امام
 میرا قیام بھی حجاب میرا سجود بھی حجاب
 ۱۵۴
 (بال جبریل)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بڑے بھائی ہیں
 (۱) وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی۔ مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی،

وہ بڑے بھائی ہوئے۔ ہم ان کی فرمانبرداری کا حکم ہے ہم ان کے چھوٹے ہوئے۔

(۲) جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کرو سو اس میں بھی احتضار کرو۔

(تقویمہ الایمان مطبوعہ دہلی ص ۶۸، ۷۱، سطر ۱۱)

نوٹ:- حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صفات کمالیہ و خاصہ نبوت و اوصاف حمیدہ کو چھوڑ کر صرف بڑا
 بھائی بتانا یہ حضور کی صریح گستاخی ہے۔ بڑے بھائی کی وفات کے بعد تو اس کی بیوی سے نکاح بھی درست ہوتا ہے۔
 مگر جناب مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک بیویاں تمام امت کے لیے حرام ہیں۔ تو حضور کو بڑا بھائی کہنا کس قدر بارگاہ
 نبوت کی توہین ہے۔

قرآن مجید میں انما المؤمنون اخوة یعنی سب مومنین بھائی بھائی ہیں۔ اور حضور بھی مومن ہیں تو ہمارے سوال

ہمارے مومن ہونے اور حضور کریم کے مومن ہونے میں بہت بڑا فرق ہے۔ ہم مومن ہیں اور حضور عین ایمان جواب

بلکہ جان ایمان ہیں۔

قرآن تو ایمان بتاتا ہے انہیں

ایمان یہ کست ہے میری جان میں یہ

(اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب علیہ الرحمۃ بریلوی)
اور اگر تم قرآن مجید کے اس ارشاد کو غلط استعمال کر کے ہر جگہ یہ فتوے لگاؤ گے۔ تو پھر بتاؤ کہ خدا تعالیٰ بھی اپنے آپ کو مومن فرماتا ہے الملئ القدوس السلام المؤمن المہمین الہیۃ تو کیا دیوبندی خدا تعالیٰ کو بھی بڑا بھائی کہیں گے۔ (معاذ اللہ)

حضور نے خود اپنے لیے فرمایا اکرموا اخاکم اپنے بھائی کی عزت کرو۔ تو معلوم ہوا دیوبندی یہاں

کہ آپ کو بھائی ہی کہنا چاہیے۔
مالک اپنے غلاموں کو اگر تو اضعاً کچھ ارشاد فرما دے تو غلاموں کو اس کی اس تواضع سے اسلامی تازیانہ

ناجانہ فائدہ اٹھا کر اسی لفظ سے یاد کرنا گستاخی ہوتا ہے۔ دیکھو آپ کا مجدد اور حکیم الامت

تھانوی اپنے متعلق کہتا ہے:
”کیا ایسا شخص کسی کو ذیل سمجھے گا۔ جو خود ہی کو سب سے ذیل اور بدتر سمجھتا ہے۔“

(افاضات الیومیہ ملفوظات تھانوی حصہ ۲، ص ۳۳، سطر ۱۹)

تو بتاؤ کہ تم نے بھی کبھی تھانوی کو بدتر اور ذیل کہا تمہیں چاہیے کہ یوں کہا کرو۔ ہمارے ذیل تھانوی صاحب نے یہ کہا ہمارے بدتر حکیم الامت صاحب نے یہ فرمایا۔ باوجود تھانوی کے اقراری۔۔۔۔۔ ذیل ہونے کے تم اسے

حکیم الامت، مجدد الملت کہو اور اگر ہمارے محبوب دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم محض تو اضعاً کوئی ایسا لفظ فرمادیں، تو رحمۃ للعالمین، خاتم النبیین، شیخ المذنبین اور سید الکونین کے پیارے الفاظ کو چھوڑ کر آپ کو ایسے عامیانہ لفظ سے یاد کرنا کیا یہ غلاموں کا کام ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت صدیق اکبر کے قول امت اخی کو بھی امت

اخ فی دین اللہ فرما کر خاص فرمادیا تھا کہ کوئی شخص اخوت ایمانی کو مطلق اخوت سمجھ کر حضور کو بھائی نہ کہے۔ اور آپ کے خصوصی صفات کو ترک نہ کرے۔ دیکھئے کہ باپ بیٹے میں اخوت ایمانی مشترک ہوتے ہوئے بھی بیٹے کا باپ کو بھائی کہنا بے ادبی ہے۔ معلوم ہوا کہ اطلاق میں منصب عظیم کو استعمال کرنا لازماً تعظیم سے ہے۔ اور اخوت ایمانی کے باوجود

معظم ہستی کو ماہر الاقویا صفات سے ہی یاد کرنا لازم ہے۔

ع۔ از خدا خواہیم توفیق ادب

بہر حال ہم یہ کہنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ اللہ کے نبی کی قوتِ باہ کا حساب لگانا مذاقِ مسیم پر بھی بزرگراں ہے۔

(تقیہات مودودی ص ۳۲۶ مطبوعہ چٹانکڑ)

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر
دیوبندیوں کا اخلاقی حملہ

یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا، وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۱۶، سطر ۹، مطبوعہ دہلی)

نوٹ:۔ خدا تعالیٰ کی مخلوق میں سب سے بڑی مخلوق حضراتِ انبیاء کرام علی نبینا وعلیہم السلام میں اور پھر سب سے اعلیٰ واولیٰ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ تو اسماعیل کا بڑی مخلوق کو چار سے بھی زیادہ ذلیل بتانا کس قدر ناپاک جرأت ہے۔ (خدا کی پناہ)

حضرت شیخ شہاب الدین سہروردی فرماتے ہیں لا یکمل الایمان لامرأحتی
دیوبندی فریب
یکون الناس عندہ کا الہ باعز یعنی کسی شخص کا ایمان مکمل تب ہوتا ہے کہ عام لوگ اس کے نزدیک اونٹ کی مینگیوں کی طرح ہوں اور حضرت محبوب الاولیاء سے بھی شیخ صاحب کی اسی عبارت کی مثل الفاظ فوائد الفوائد میں منقول ہیں اور شیخ صاحب کے الفاظ الناس میں جس کا معنی لوگ ہے۔ انبیاء کرام بھی داخل ہیں۔ تو شیخ صاحب نے مینگیوں کی طرح فرمایا ہے۔ اگر اسی طرح اسماعیل صاحب نے بھی تقویۃ الایمان میں لکھ دیا تو معاملہ ایک سا ہی ہے۔

تم لوگ اپنی تقویۃ الایمان اور اسماعیل کے کفریات کو درست کرنے کے لیے حضرات
اسلامی جواب
اولیائے کرام پر افتراء باندھنے اور جھوٹ بولنے سے بھی گریز نہیں کرتے ہو۔ حضرت شیخ صاحب کے مقدس ارشاد پر اسماعیل کے کفر کو تمہارا قیاس کرنا چند وجوہ سے بالکل باطل ہے۔

(۱) حضرت شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے لفظ "الناس" جس کے معنی لوگ ہیں اس سے عوام الناس مراد ہیں۔ حضراتِ انبیاء کرام اور سید الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہو ہی نہیں سکتے۔ اور اس پر شیخ صاحب کے جملہ لا یکمل الایمان کا قرینہ بایں وجہ شائد ہے کہ شیخ صاحب نے ایمان کے دو درجے مقرر فرمائے ہیں۔ مطلق ایمان اور کامل ایمان اور اس عبارت میں ایمان کامل کرنے کی ہدایت فرما رہے ہیں۔ اور ایمان کامل ہی تب ہو گا کہ پہلے اصل ایمان تو ہو اور اصل ایمان ہی تب آئے گا کہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ

علیہ وسلم اور خدا کے سب پیغمبروں پر ایمان ہو۔ تو حضرات انبیائے کرام لفظ ایمان میں آگئے اور الناس میں دوسرے عوام لوگ مراد ہیں۔

حضرت شیخ توفار ہے ہیں کہ وہ مومن جو خدا تعالیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم و سب انبیائے کرام پر اہانت باللہ و ملتہ و کتبہ و سلسلہ کا اقرار کر کے ایمان لا چکا ہے۔ اس کا ایمان مکمل تب ہوگا کہ انبیاء کے علاوہ دوسرے لوگوں کو انبیائے کرام کے مقابلہ میں ابا و عری طرح قلیل جائے، کیونکہ حضرت انبیائے کرام کی شان باقی سب لوگوں سے زیادہ ہے۔ شیخ صاحب تو انبیائے کرام پر ہی مکمل ایمان لانے کو فرما رہے ہیں اور تم نے اٹنے معنی کر کے اپنی عاقبت خراب کر لی۔ تو بحمدہ تعالیٰ حضرت شیخ صاحب کی عمارت بالکل بے غبار رہی اور اسماعیل صاحب پر اسی طرح کفر کی مار رہی۔

(۲) حضرت شیخ صاحب امت رسول کو ہدایت فرما رہے ہیں۔ اور قرآن مجید میں جہاں حضرات انبیائے کرام کے سوا دوسرے عوام کو ہدایات کی گئی ہیں۔ وہاں الناس کے لفظ سے غیر نبی ہی مراد ہیں۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے یا ایہا الناس ان کنتم فی سبیب من البعث الا یہاں الناس غیر نبی مراد ہیں۔ کیونکہ انبیائے کرام کو بعثت میں شک ہونا ہی محال ہے۔ نیز ارشاد الہی قل یا ایہا الناس انما انکم منذر مبین یہاں بھی الناس سے حضور کی امت مراد ہے۔ حضور کریم اس میں داخل نہیں یعنی الناس سے مراد عوام لوگ ہیں۔ اور ملاحظہ ہو کہ ان الناس امة واحدة فبعث اللہ النبیین یعنی پہلے لوگ ایک ہی جماعت تھے۔ تو اللہ نے نبیوں کو مبعوث فرمایا۔ یہاں بھی الناس سے غیر انبیاء مراد ہیں۔ اس قسم کی بے شمار آیات پیش کی جاسکتی ہیں کہ جہاں عوام کا ذکر ہوتا ہے، وہاں اکثر و بیشتر اسلامی طرز کلام میں الناس سے مراد عوام غیر انبیاء ہی ہوتے ہیں تو شیخ صاحب کے مقدس کلام پر بغضہ تعالیٰ کوئی اعتراض نہ رہا۔

(۳) الناس میں الف لام مبد کا ہے۔ استغراق کا نہیں اور اگر استغراق ہو بھی تو عرفی ہے، حقیقی نہیں۔ اور اس میں انبیائے کرام ہرگز داخل نہیں ہیں۔ اور اگر دیوبندی ضرور ہی اسے استغراق حقیقی بنائیں گے تو پھر وہ بتائیں کہ ان کے شیخ المسند محمود الحسن صدر دیوبند نے رشید احمد گنگوہی کے لیے یہ الفاظ کہے ہیں:-

”مخدوم الکل مطاع العالم“

(سردار مہر مصنف محمود حسن ص ۱۵۷)

تو کیا یہاں بھی الکل اور العالم میں استغراق حقیقی مراد لے کر مولوی رشید احمد کو حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مطاع اور مخدوم اور حضور کو معاذ اللہ مولوی رشید احمد صاحب کا خادم اور مطیع کہو گے۔ ماہو جوابکم فہو جوابنا نیز دیوبندیوں کے نزدیک اشرف علی وغیرہ تو کامل الایمان تھے تو پھر کیا اشرف علی کے ایمان میں واقعی حضور صلی اللہ

علیہ وسلم معاذ اللہ ثم ماذا لاند اونٹ کی مینکینوں کی طرح سمجھتے (استغفر اللہ من ذالک)
جس طرح شیخ صاحب کے کلام میں استغراق حقیقی مراد نہیں، اسی طرح اسماعیل صاحب کے کلام میں
سوال بھی استغراق حقیقی مراد نہیں۔

جواب اسماعیل صاحب کی عبارت کو اس طرح بھی شیخ صاحب کی عبارت پر قیاس کرنا بالکل
لغو اور باطل محض ہے۔ کیونکہ شیخ صاحب کے کلام میں اناس سے استغراق حقیقی مراد
نہ ہونے پر دو قوی قرینے موجود ہیں۔

اول یہ کہ شیخ صاحب ایمان مکمل کرنے کی ہدایت فرما رہے ہیں، اور ایمان تب ہی ہوگا کہ اول حضرات
انبیائے کرام کو مانا جائے تو ان اس میں یقیناً استغراق غیر حقیقی ہوگا۔

دوم یہ کہ شیخ صاحب کے اس کلام سے اول و آخر کسی جگہ بھی انبیائے کرام سے بزرگی کا ذکر نہیں اور
اسماعیل کے کلام سے یقیناً استغراق حقیقی مراد ہے اور اس نے بزرگی مخلوق کا صریح لفظ بول کر قصداً انبیائے
کرام کو ذلیل کہنے کی جرأت کی ہے اور اسماعیل صاحب کے کلام میں استغراق حقیقی مراد ہونے پر تین قوی قرینے
موجود ہیں

اول یہ کہ اس کے کلام میں ہر مخلوق کا صریح لفظ موجود ہے۔

دوم یہ کہ وہ انبیائے کرام کے متعلق ہی لوگوں کے عقاید کا ذکر کر رہا ہے۔

سوم یہ کہ اس کی اس عبارت سے اول اور آخر انبیائے کرام کا ہی ذکر ہو رہا ہے۔ چنانچہ اس کی عبارت سے

پہلے بھی صاف موجود ہے کہ

”جو کوئی کسی انبیاء اولیاء کی اماں اور شہیدوں کی“ الخ (تقویۃ الایمان ص ۱۳، سطر ۹)

اور اس ناپاک عبارت کے بعد بھی یہی موجود ہے کہ:

”اور جو کوئی کسی نبی دلی کو یا جن و فرشتہ“ الخ

”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“ الخ (تقویۃ الایمان ص ۲۴، سطر ۱۵ و غیرہ)

جس سے صاف عیاں ہے کہ ساری کتاب میں ہی اس کا روئے سخن صرف حضرات انبیائے کرام علیہم السلام
اور خصوصاً حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے اور انہیں کے حق میں وہ یہ سب گستاخیاں کر رہا ہے۔

قرآن پاک نے خارجیوں کی ناک کاٹ دی

مولوی اسماعیل صاحب امام خارجیہ نے ہر مخلوق پر ذلیل ہونے کا ناپاک لفظ بولا۔ مگر خدا تعالیٰ اپنے محبوب

بندوں کا شان اور عزت بیان فرماتا ہوا حضرت موسیٰ کلیم اللہ علی نبینا وعلیہ السلام کے حق میں فرماتا ہے وکان عند اللہ وجیہا اور وہ (موسیٰ) اللہ کے نزدیک بڑی شان والا ہے۔

مناقضین علماء کے پیشوا ابن ابی وغیرہ نے بھی حضور کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو ذلیل کہا تھا، تو خدا تعالیٰ نے مناقضین کی ناک کاٹ کر فرمایا وذلّٰہ العزّة ولسرّوٰہ وللّٰہ المؤمنین ولکن المناقضین لا یعلمون یعنی اللہ اور اس کا رسول اور مومن سب عزت والے ہیں۔ اللہ تعالیٰ تو اپنی عزت کے ساتھ اپنے محبوبوں کی بھی عزت بیان فرماوے اور دیوبندی سب کو ذلیل کہیں۔ یہ خدا سے مقابلہ نہیں کر کیا ہے

فت۔ یعنی میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔

نعوذ باللہ حضور مٹی میں مل چکے

(تقریرۃ الایمان ص ۶۹، سطر ۱۵)

نوٹ :- اسماعیل صاحب نے ایک تو معاذ اللہ حضور کو مٹی میں ملنے والا کہا اور دوسرا ظلم یہ کہ اپنی اس گستاخی کو حضور کی طرف منسوب کر دیا کہ نعوذ باللہ حضور نے فرمایا ہے کہ میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔ حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے۔ حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی حدیث میں بھی اپنے کو مٹی میں ملنے والا نہیں فرمایا۔ نہ کوئی دنیا میں ایسی حدیث ہے۔ نہ دیوبندی قیامت تک دکھا سکتے ہیں۔ بندہ ناچیز کی عمر کا ایک حصہ بھی بد مذہبوں سے بچوں میں گزر چکا ہے۔ اور بار بار مطالبے کے باوجود آج تک کوئی دیوبندی ایسی حدیث نہیں دکھا سکا کہ جس میں حضور نے اپنے کو مٹی میں ملنے والا فرمایا ہو۔ بلکہ اس کے بالکل برعکس فرماتے ہیں ان اللہ حرم علی الامس خدا ان تا کل اجساد الانبیاء فنبی اللہ حم یدنق یعنی اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام فرمادیا ہے کہ وہ نبیوں کے جسم شریف کو کھائے۔ تو اللہ کا نبی (قبر میں بھی) زندہ ہے، رزق دیا جاتا ہے۔ یہ حدیث شریف صحاح ستہ کی کتاب ابن ماجہ شریف میں موجود ہے۔ کوئی دیوبندی یا دہائی انکار کرے تو طعنت آجائے۔

پھر اسماعیل صاحب نے یہ جملہ حضور کی طرف منسوب کر کے حضور پر عُدّ اُجھوٹ بولا ہے اور حضور فرماتے ہیں من کذب علی متعمداً فلینبوا مقعدہ من النار یعنی جس شخص نے مجھ پر قصد اُجھوٹ لگایا وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنائے۔

”جس کا نام محمد یا علی ہے، وہ کسی چیز کا مختار نہیں“

(تقریرۃ الایمان ص ۴۷، سطر ۶)

(معاذ اللہ) حضور کسی چیز کے بھی مختار نہیں

نوٹ :- آدل تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اسم گرامی کو بغیر کسی خطاب عزت کے اس طرح بولنا کہ محمد و محمد صاحب! یہ ہندوں اور سکھوں کا طریقہ ہے (دیکھو ستیارتھ پرکاش) اور اس طرح کہنا حضور کی سخت بے ادبی ہے اور پھر حضور کو بالکل بے اختیار ماننا یہ سخت گستاخی ہے۔ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

ہے انی قد اعطیت مفاتیح خزائن الاسرار (بخاری ج ۱، ص ۵۰۸)
ترجمہ: مجھے زمین کے خزانے کی کنجیاں عطا فرمائی گئی ہیں۔
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

وبینہما انا وھما ایتنی اوتیت بمفاتیح خزائن الاسرار فوضعت بیدی

شکوۃ شریعت ص ۵۱۲

ترجمہ: اور میں نے بحالت خواب دیکھا کہ میرے پاس زمین کے خزانوں کی کنجیاں لائی گئیں اور میرے ہاتھ میں رکھ دی گئیں۔

معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ نے اپنے محبوب کو اپنی عطا سے دنیا و آخرت کی بر نعمت عطا فرما کر مالک و مختار کل بنا دیا ہے۔

دیوبندی اور وہابی اپنے مال کے مختار، دکانوں کے مختار، اچھے برے کے مختار، اپنی ملکیت زمینوں میں جو چاہے کریں، بلکل مختار اور فخر کائنات، منشائے کوہین، شہنشاہ دو جہاں حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک ذرہ کا بھی مختار نہ جانیں۔

پس یہ ہر روز اعادہ ولادت کا تو مثل ہنود کے سانگ کنہیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں، یا مثل روافض کے نقل شہادت اہل بیت ہر سال بناتے ہیں۔ معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھہرا اور

(معاذ اللہ) میلاد محمدی منانا کرشن کے جنم دن منانے سے بھی بدتر ہے

خود یہ حرکت قبیحہ قابل لوم و حرام و فسق ہے بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر ہونے۔

(برہن قاطعہ مصنفہ خلیل احمد مدظلہ سہا پور شیعہ احمد گنگوہی امام فرقہ دیوبند مطبوعہ دیوبند ص ۱۴۸، ص ۱۴۹)

نوٹ: حضور کے میلاد شریف کو کرشن کے سانگ سے بھی بدتر کہنایہ تو اہل کفر کا پرانا شیوہ ہے۔ اب تو سارے پاکستان میں باقاعدہ سرکاری طور پر میلاد النبی منایا جاتا ہے۔ اور دیوبندی بھی مارے مارے پھرتے ہیں۔ تو کیا سارے پاکستانی حرام کار و سانس کی ٹھہرے، بیچ ہے کہ

بزم میلاد ہو کنہیا کے ختم سے بدتر

اے اندھے اے مردود و بجزات تیری

جیسا کہ ہر قوم کا چوبدری اور گاؤں کا زمیندار، سوان معنوں کو ہر پیغمبر اپنی امت

(تقویت الایمان ص ۲، سطر ۶)

کا سردار ہے

معاذ اللہ نبی چوبدری ہے

نوٹ: خدا تعالیٰ فرماتا ہے، وما ام سلتک الا رحمتہ للعالمین مگر دیوبندیوں کے نزدیک رسول اللہ

چوہدری تھے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئے۔ آپ تو عربی ہیں، فرمایا کہ جب سے علمائے مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی، سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ دیوبند کا معلوم ہوا۔

معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام دیوبندیوں کے شاگرد ہیں

(براین قاطعہ مصنفہ امام چہارم دیوبندی مذہب ص ۲۶، سطر ۹)

نوٹ:- دیوبندیوں کی بد اعتقادی ملاحظہ کیجیے کہ اپنا اور اپنے مدرسے کی نشان بیان کرنے اور حضور کے استاد بننے کے شوق میں تاجدار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کا کس قدر بے باکانہ اقدام کیا کہ خود باللہ معلم کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اردو زبان سیکھنے میں ان ہندوستانی ملاؤں سے فیض حاصل کیا۔ اور آپ کو معاذ اللہ یہ زبان پہلے نہ آتی تھی۔ حالانکہ تمام عالم اسلام کا یہ تنفقہ فیصلہ ہے کہ چونکہ خدا نے آپ کو تمام جہانوں کے لیے رسول بنا کر بھیجا۔ و ما ارسلناک الا کافۃ للناس بشیرا و نذیرا تو حضور کو پہلے ہی خدا تعالیٰ نے دنیا بھر کی تمام زبانوں کا عالم کامل و مکمل بنا کر بھیجا۔ اس معاملہ میں تفسیر جلالین کے محشی علامہ جمل رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں:

و هو صلی اللہ علیہ وسلم کان یخاطب کل قوم بلغتهم وان لم یثبت
انہ تعلم باللغۃ التركیۃ لانه لم یتفق انہ خاطب احدا من اهلها ولولا
لکلمہ ہا۔ (جمل ج ۲ ص ۵۱۴، سطر ۶، مصری)

یعنی حضور ہر قوم کو ہر قوم کی ہر زبان سے خطاب فرماتے تھے۔
اور علامہ خفاجی فرماتے ہیں:

انہ صلی اللہ علیہ وسلم لما رسلہ اللہ لجميع الناس علمہ جمیع اللغات

(نسیم الریاض شرح شفا ج ۱ ص ۳۴، سطر ۸)

خدا تعالیٰ تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنا رسول فرماوے اور دیوبندی آپ کو رسول دیوبند ثابت کرنے کی کوشش کریں۔ خدا تعالیٰ و علمک مالہ تکن قلعہ فرما کر حضور کے علم کو اپنی طرف منسوب فرمائے اور دیوبندی اپنی طرف منسوب کریں۔ یہ ہے دیوبندیوں کا ایمان، یعنی مدرسہ دیوبند کا رتبہ بڑا ہے کہ حضور بھی یہاں سے فیض حاصل کر کے گئے۔ (معاذ اللہ)

(معاذ اللہ) حضور ہی رحمۃ للعالمین نہیں | استفتاء کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ رحمۃ للعالمین مخصوص

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے یا ہر شخص کو کہہ سکتے ہیں؟
الجواب:- لفظ رحمۃ للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں۔

رفاوی رشیدیہ مصنفہ گنگوہی امام سوم دیوبندی مذہب ج ۲ ص ۹، سطر ۱۱۴

حضرت گنگوہی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو حضرت حاجی صاحب کی وفات کی خبر ملی۔ کئی روز حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کو دست آتے رہے اس قدر صدمہ اور رنج ہوا تھا۔ بظاہر یہ معلوم نہ تھا۔ کہ

اس قدر محبت حضرت کے ساتھ ہوگی۔ حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ حضرت کی نسبت بار بار رحمۃ للعالمین فرماتے تھے
(اضافات الیومیہ تھانوی ج ۱ ص ۱۰۵ سطر ۵ وغیرہ)

(۲) آج نماز جمعہ پر یہ خبر جان کاہ سن کر دل حزیں پر بے حد چوٹ لگی کہ رحمۃ للعالمین (مفتی محمد حسن دیوبندی لاہور) دنیا سے سفر آخرت فرما گئے۔ (تذکرہ حسن بکوالہ ہاشمہ قبلی دیوبند و ہاشمہ نوری کرن بریل فروری ۱۹۶۳ء)

نوٹ:- اب تو اصل مرض کا پتہ چل گیا کہ صرف حضور کے رحمۃ للعالمین ہونے کا انکار حاجی صاحب اور دوسرے سب دیوبندی ملاؤں کو رحمۃ للعالمین ثابت کرنے کے لیے کیا جا رہا ہے۔

بر زمین میں اس زمین کے انبیاء کا خاتم ہے۔
(معاذ اللہ) خاتم النبیین حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی نہیں
(تخذیر الناس مصنفہ بانی دیوبند ص ۳۰ سطر ۵)

(۲) ہر زمین کی حکومت نبوت اس زمین کے خاتم پر ختم ہو جاتی ہے۔ ہر تعلیم کا بادشاہ باوجودیکہ بادشاہ ہے ہفت اقلیم کا محکوم ہے۔ ایسے ہی ہر زمین کا خاتم اگرچہ خاتم ہے، پر حارے خاتم النبیین کا تابع ہے
(تخذیر الناس مصنفہ بانی دیوبند ص ۳۰ سطر ۸)

(۳) دوبارہ وصف نبوت فقط اسی زمین کے انبیاء علیہم السلام حارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح مستفید و مستفیض نہیں جیسے آفتاب سے قمر و کواکب باقیہ بلکہ اور زمینوں کے خاتم النبیین بھی آپ سے اسی طرح مستفید و مستفیض ہیں۔
(تخذیر الناس ص ۳۱ سطر ۱)

نوٹ:- یہ ہر سہ عبارتیں مولوی قاسم نانوتوی کی ہیں۔ جو بانی دیوبند امام دوم دیوبندی مذہب ہے۔ اور جس کی قبر کی مٹی دیوبندی ملاں بطور تبرک صبح و شام چاٹتے اور یہ کتاب تذخیرہ الناس وہ کتاب ہے کہ جس کا دیوبندی ہر وقت بطور ایمان و طیقہ رکھتے ہیں۔ دیوبندیوں کے امام نے زمین کے سات حصے بنا کر ہر حصے میں حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل نبی خاتم النبیین ثابت کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ ایک وقت میں چھ خاتم النبیین ہونے کا اقرار کیا ہے۔ تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ خاتم النبیین صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں مگر دیوبندی یہ

صفت آپ کے ساتھ خاص نہیں سمجھتے۔ قرآن مجید نے رحمۃ للعالمین اور خاتم النبیین کی دو خاص صفات سے اپنے محبوب علیہ السلام ہی کو نوازا ہے۔ مگر دیوبندیوں نے حضور کے رحمۃ للعالمین ہونے کا انکار تو اس طبع میں کیا کہ اپنے دیوبندیوں کو بھی رحمۃ للعالمین اور حضور کے برابر ثابت کر سکیں۔ تو شاید حضور کے ساتھ خاتم النبیین کے خاص ہونے کا بھی انکار اس لیے کرتے ہیں کہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کو خاتم النبیین مانتے ہوں گے کیونکہ دیوبندی اشرف علی کو نبی اللہ و رسول اللہ کہتے ہیں۔ چنانچہ ان کا کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ اور دو اللہ صلی علی سیدنا ونبینا و مولانا اشرف علی ہے جس کے بیشمار حوالہ جات دیوبندیوں کی تحریروں سے (دیوبندی مولویوں کے دعوے) کی بحث میں دیے جائیں گے، وہاں ملاحظہ ہوں۔

مولوی محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی فضول ہی جانتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے:

”ایک مراد ہو۔ تو شایان شان محمدی صلی اللہ علیہ وسلم خاقیت مرتبی ہے نہ زمانی۔“

(تخذیر الناس ص ۸، سطر ۱)

یعنی ختم نبوت کا معنی مولوی محمد قاسم صاحب کے نزدیک یہ ہے کہ آپ کا مرتبہ ہر نبی سے بڑھ کر ہے اور ہر نبی آپ سے مستفیض ہے۔ یہی معنی ختم نبوت کا مرزائی بھی کرتے ہیں۔ چنانچہ مرزا قادیانی لکھتا ہے:

”وہ خاتم الانبیاء ہے اور سب سے بڑھ کر ہے (کشتی نوح ص ۳۳، سطر ۵)

تو ختم نبوت کے نظریہ میں دیوبندی اور مرزائی بالکل متحد اور مسلمانوں کے نظریہ کے مخالف ہیں۔ اور ان کی باہمی جنگ زرا اندوزی اور پیٹ پرستی کی معلوم ہوتی ہے جیسا کہ دیوبندی و مودودی اعتقاد بالکل متحد ہیں اور بزرگان اسلام اور اولیائے کرام اور سب مسلمانوں کو بدعتی، مشرک اور کافر کہنے میں یک جان ہیں اور ان کی باہمی جنگ کفر بازی محض چندہ سازی اور قربانی کی کھالوں کے لیے گرم ہے۔

مولوی رشید احمد گنگوہی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ثانی تھا

(صدر دیوبند کا بیان ہے)

زباں پر اہل ہوا کی ہے کیوں اعلیٰ مہبل شاید
اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

(مرثیہ مصنفہ محمود حسن صدر دیوبند ص ۶، سطر ۳)

نوٹ :- حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ایک مثلی دھاری (یعنی تم سے کون میرا ثانی ہو سکتا ہے۔ اور دیوبندی اس محبوب دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی لاثانی ذات پاک کا اپنے مولوی گنگوہی صاحب کو ثانی ثابت کرتے ہیں۔

ممتاز فرمایا اس ذات پاک پر یہ ناپاک الزام کہ معاذ اللہ آپ تھانوی صاحب کی ایک مریدنی سے بغل گیر ہوئے اور اس کے سینے سے لگے۔ (والی اللہ المشتکی) اور اس خواب کو تھانوی صاحب نے اپنا شان ظاہر کرنے کے لیے اپنی کتاب اصدق الروایا میں درج کر کے کس قدر حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کا اقدام کیا، اگر کسی دیوبندی مولوی کے متعلق ہی یہ واقعہ ہوتا تو کوئی کہہ بھی سکتا تھا۔ ممکن ہے کہ شیطان اس مولوی کی صورت میں ظاہر ہو کر ایسی نازیبا اور اخلاق سوز حرکات کا مظاہرہ کر رہا ہو۔ مگر یہ تو اس ذات پاک پر الزام لگایا گیا ہے کہ جو فرماتے ہیں من رائف فقد راعى الحق فان الشیطان لا یتحمل ذی یعنی جس نے مجھے دیکھا اس نے یقیناً مجھے ہی دیکھا۔ اور شیطان میری صورت میں ظاہر نہیں ہو سکتا، اور خود تھانوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”واقعی شیطان حضور کی شکل میں نہیں آ سکتا“ (افاضات ایومیہ ج ۶ ص ۱۸۲، سطر ۱۸)

ہمارا تو یہ اعتقاد ہے کہ حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ سراسر افتراء ہے اور تھانوی صاحب کی متعلقہ جھوٹ گھڑا ہے۔ ہم اس سے زیادہ کچھ بھی عرض نہیں کر سکتے کہ ایسا جھوٹ گھڑنے والی اور اس کو اصدق الروایا یعنی بہت ہی سچا بتا کر اپنی کتاب میں شائع کرنے والے نے شان نبوت میں گت خفی کی ہے۔ امیر البیان نے واقعی بیچ کہا تھا کہ یہ لوگ یا دگار رنگیلا رسول ہیں

خامہ انگشت بدنداں ہے اُسے کیا لکھئے

ناطقہ سر بگریباں ہے اُسے کیا کہئے

واضح رہے کہ اصدق الروایا تھانوی صاحب کی معتبر کتاب ہے جس کا خطبہ انہوں نے ہوادرنواد کے ص ۲۶ پر بڑے شان سے لکھا ہے۔

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ مجھے بصورت معافہ دوزخ کے پل صراط پر لے گئے اور میں نے دیکھا کہ آپ نے مجھے مہر لگا کر ایک تجر بردی اور آپ کے ساتھ بہت سے بڑے لوگ بھی تھے۔ تو میں نے بیت اللہ کے پاس دعا مانگی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس دعا مانگی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا اور صلوٰۃ و سلام پڑھا۔ تو آپ نے مجھ سے معاف کیا اور اذکار سکھائے و رایت انہ یسقط فامسکتہ واعتصمتہ عن السقوط اور میں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دیکھا کہ آپ گر رہے ہیں تو میں نے آپ کو تمام کر گرنے سے بچایا۔

(مبشرات ملتہ ایران مصنف مولوی حسین علی امام ششم دیوبندی مذہب خلیفہ رشید احمد گنگوہی ص ۸ سطر ۱۵)

نوٹ:- خدا تعالیٰ فرماتا ہے وما اسئلک الا رحمتہ للعالمین تو معلوم ہوا کہ تمام جہانوں کو حضور کی ہی رحمت

تھامے ہوئے ہے مگر دیوبندی کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گرنے سے ہم بچائے ہوئے ہیں۔ اگر ہم نہ ہوتے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گر جاتے۔ نیز قیامت کے دن جب لوگ پل صراط سے گزرنے لگیں گے تو بہت سے گرنے والوں کے حق میں حضور دعا فرمائیں گے۔ سَلِّمْ وَسَلِّمْ یعنی اے اللہ! اسے گرنے سے بچالے تو آپ کی دعا مبارک بھگم لے گی۔ اور وہ آرام سے پل صراط سے گزر جائیں گے۔ (مسلم شریف) مخلوقات تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے دوزخ کی پل صراط سے نچے اور دیوبندی کہیں کہ آپ کو گرنے سے ہم نے بچایا۔ حالانکہ امام ابن سیرین فرماتے ہیں وَمِنْ مَرَامِهِ تَغْيِيرُ الْحَالِ فَلَا خَيْرَ فِي تِلْكَ الدُّوَايَا فَانْهَاقُصْ فِي دِينِ الرَّأْيِ (تعبیر الروایا ص ۷)

سوال :- بعض تمبیلا کہتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امام حسین علیہ السلام اور مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کے روئے نچتے بنے ہوئے ہیں یہ کیسے درست اور جائز ہے بالمشترک والتفصیل جواب تحریر فرمائیے فقط۔

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا روضہ مبارک بھی حرام بنا ہوا ہے
(دارالعلوم دیوبند کا فیصلہ)

الجواب :- قبور پر گنبد اور فرش پختہ بنانا جائز اور حرام ہے بنانے والے اور جو اس فعل سے راضی ہوں گنہگار ہیں۔ الخ (بندہ مولانا محمد رفیع مفتی دارالعلوم دیوبند) (فتاویٰ دیوبند ج ۱ ص ۱۴ سطر ۵ وغیرہ)
نوٹ :- حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نورانی گنبد مبارک مدتوں سے جلوہ گر ہے۔ اور فتوے دیوبند وہ حرام ہوا تو گویا دیوبندیوں کے عقیدہ میں ہزاروں سالوں سے حضور پر حرام کا بی سایہ ہے (معاذ اللہ) اور خود باللہ حضور کریم بھی اس حرام کو اپنی ذات سے دور کرنے میں کچھ نہ کر سکے جس ذات پر رحمتوں کا سایہ ہو۔ یہ دیوبندی اس محبوب پر حرام فعل کا سایہ بتاتے ہیں اور جتنے مسلمان روضہ مبارک کی زیارت سے مشرف ہو کر خوش ہوتے ہیں۔ دیوبندی فتوے سے وہ تمام دنیا کے مسلمان گنہگار ہوئے اور معلوم ہوا کہ اگر دیوبندیوں کا بس چل جائے تو روضہ انور کے درے درے اڑا دیں کیونکہ یہ اسے حرام کہتے ہیں۔ یہ ہے ان نام نہاد مولویوں کی حضور کے متعلق خطرناک اور ناپاک سازش اور جب حضور کے روضہ انور کی عزت بھی ان کے دل میں ذرہ برابر نہیں تو اولیاء اللہ کے روضوں پر اگر ذرہ برابر بھی دیوبندیوں کو دسترس حاصل ہو جائے تو نہ جانے یہ لوگ آگ لگانے سے بھی دریغ نہ کریں گے۔ ہمارے مچھوئے بھالے سجادہ نشینان حضرات کو ان تقیہ باز دیوبندیوں کی منافقانہ خوشامدوں سے ہوشیار رہنا چاہیے۔ یہ

عہ نجدیوں نے مدینہ طیبہ کے اصحاب والہبیت کے روضے گرائے تو دیوبندیوں نے بڑی خوشی منائی اور نجدیوں کی مدد کی تھی۔ دیکھو کتاب (عطاء اللہ شاہ مصنف شورش لاہوری ص ۸۸)

لوگ مزاروں میں رسوخ حاصل کرنے کے لیے طرح طرح کے جائز اور ناجائز بہانے سے بھی گریز نہیں کیا کرتے۔ مگر سانپ کا بچہ آخر سانپ ہی ہوتا ہے۔

نئی رویداد از تحم بد باریک

(۱) آپ کا قدم مبارک اور رنگت اور چہرہ شریف اعلیٰ اور تن شریف حضرت مولانا اشرف علی جیسا ہی تھے۔

(اصدق الروایا ص ۵، سطر ۵)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
بس اشرف علی جیسے ہی تھے

(۲) حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے مولانا تھانوی کی شکل میں ہیں۔ (اصدق الروایا ص ۲۵، سطر ۱۵)

(۳) شکل ایسی ہی ہے، جیسے ہمارے مولانا تھانوی کی۔ (اصدق الروایا ص ۳۴، سطر ۱۹)

نوٹ :- حضرت ابوہریرہ فرماتے ہیں ماسما بیت شیثا احسن من رسول اللہ (مشکوٰۃ شریف) یعنی میں نے حضور سے بڑھ کر حسین کسی کو نہ دیکھا، وہ محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کہ جن کے حسن کے سامنے چاند، سورج، شرم کھائیں ان کو اشرف علی جیسا بنانا اور تھانوی صاحب کو حضور کے برابر ثابت کرنے کے لیے اس قدر بے اعتدالی کا مظاہرہ کرنا یہ دارالعلوم دیوبند کا ہی ناپاک فیض ہے۔

طاغوت کا معنی کلما عبد من دون اللہ فہو الطاغوت اس معنی موجب طاغوت جن اولیاء اور ملائکہ اور رسول کو بولنا جائز ہو گا۔ یا مرد خاص شیطان ہے۔

(نعمذ باللہ) حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کو طاغوت کہہ سکتے ہیں

(بلغۃ الخیر ان امام ششم دیوبندی مذہب، ص ۳۴، سطر ۹)

اور خود امام دیوبند لکھتا ہے کہ طاغوت شیطان کو ہی کہتے ہیں۔ "طاغوت بمعنی شیطان فرمایا ہے۔"

(بوادر النواذر تھانوی ص ۲۹، سطر ۱۲)

مطلب یہ ہے کہ بعض صفات میں ہم اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم مشترک ہیں۔

(معاذ اللہ) دیوبندی علماء حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے برابر ہیں

(اقاضات الیومیۃ تھانوی ج ۲، ص ۶۶، سطر ۲)

ایسا اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں۔ تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ باقی رہا عمل، اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ بھی جاتے ہیں۔

دیوبندی مولوی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
سے بڑھ بھی جاتے ہیں

(تخذیر ان س مصنفہ بانی دیوبند ص ۴، سطر ۴)

نوٹ :- یہی تو اصلی مقصد تھا کہ دیوبندیوں کو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ثابت کیا جائے جسے بالآخر ظاہر کر ہی دیا گیا کہ دیوبندی علم اور عمل ہر چیز میں نبیوں سے بڑھ سکتے ہیں پھر نبوت کیا مہی ؟
 (معاذ اللہ) حضور سے علم میں بھی بڑھ سکتے ہیں
 دنیوی فزون کے اندر ہو سکتا ہے کہ غیر نبی نبی سے علم ہو جائے
 فن سیاست میں ممکن ہے کہ غیر نبی نبی سے علم ہو جائے

(رافعات الیومیہ ج ۶ ص ۳۶۹، سطر ۱)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم کافر سے بھی متھوڑا ہے
 (معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں

اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں

(براین قاطعہ مصنف مولوی غلیل احمد صدر مدسہ سہارنپور، ص ۵۱، سطر ۱)

اور کافر دیوار کے پیچھے کی چیز کا بھی علم حاصل کر سکتا ہے
 اور کشف ہے کہ لوگ اس کو بڑی چیز سمجھتے ہیں کہ جو چیز سب لوگ دیوار کے پردی طرف جا کر دیکھ سکتے ہیں وہ اس نے یہاں بیٹھے دیکھ لی یہ بات تو کافر کو بھی حاصل ہو سکتی ہے۔

(رافعات الیومیہ، تھانوی، ج ۲ ص ۴۴، سطر ۱۱ وغیرہ)

نوٹ :- دیوبندیوں کے ان ہر دو نظریوں کو ملاحظہ کیجیے، اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک ایک کافر تو اپنی قلبی صفائی کر کے اس قدر کشف حاصل کر سکتا ہے کہ اس کے سامنے دیوار حجاب نہ رہے۔ اور دیوار کے پیچھے کی چیز معلوم کرے۔ مگر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو نفوذ باللہ اس کافر جتنی قلبی صفائی بھی حاصل نہیں کہ دیوار کے پیچھے کی چیز کا علم حاصل کر سکیں یعنی بالکل جبابہ میں گھرے ہوئے اور ہر قسم کے انکشاف سے محروم ہیں۔

یہ تو ہے دیوبندی مولویوں کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیدت مندی کا نمونہ۔ پھر علم یہ کہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ پر کذب و افتراء باندھتے ہیں۔ دیوبند و سہارن پور کے شیخ الحدیث نے ذرہ برابر دریغ نہیں کیا معلوم ہوتا ہے کہ دیوبند کے شیخ الحدیث شیخ المفسرین بھی ہوتے ہیں۔ دیکھئے اسی دیوار کے پیچھے نہ جاتے والی روایت کے متعلق شیخ صاحب مدارج النبوت میں یوں فرمائیں۔

”من بندہ ام غنی دائم الخیر دیوار است جوالیش انست کہ ایں سخن اصلی ندارد و روایت بدلاں صحیح نہ شدہ۔“

یعنی حضور کے متعلق جو مشہور کیا گیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ مجھے دیوار کے پیچھے کا علم نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت کی کچھ بھی اصل نہیں اور یہ روایت صحیح نہیں ہے۔

(مدارج النبوت مصنف شیخ عبدالحق ج ۱، سطر ۱۶، ص ۷)

اور ملا علی قاری اپنے رسالہ المصنوع فی الحدیث الموضوع میں صاف لکھ رہے ہیں کہ یہ روایت یس

محدث۔ (المصنوع فی الحدیث الموضوع ص ۲۲ مطبوعہ مجیدی)

دیکھیے شیخ صاحب تو اس روایت کو بے اصل اور غیر صحیح فرمادیں۔ مگر صدر دیوبند نے کس دیدہ دلیری سے جھوٹ بول کر کہہ دیا۔ شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں جس روایت کو شیخ صاحب رد کریں۔ اس کو شیخ صاحب کی روایت بتانا اور نایا ایہا الذین امنوا لا تقر لبوا الصلوٰۃ نقل کر کے وانتم سکما ہی جھوڑ دینا اور شیخ صاحب کی کتاب سے پہلے الفاظ نقل کر کے "یعنی بے دانائیدن حق" یا "اس سخن اصلے ندارد و روایت بدال صحیح نشدہ" کی تنقید و جواب کو جھوڑ دینا یہ کس قدر شرمناک خیانت کا اقدام ہے۔ اور خلیل احمد صاحب نے شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر یہ افتراء محض اس لیے باندھا کہ شیخ صاحب چونکہ سچے عاشق رسول ہیں۔ تو ان کو بھی اپنے ساتھ حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی میں شریک کر لیا جائے۔ شاید ہماری بات کا اعتبار ہو جائے گا مگر افسوس کہ آخر چوری ظاہر ہو گئی۔ اور دیوبندیوں کا یہ افتراء تو کچھ ایسا ہے کہ جیسا کہ کوئی مسلمان کسی مرزائی کی کوئی عبارت رد کرنے کے لیے اپنی کتاب میں نقل کرے اور کوئی رد کے الفاظ چھوڑ کر یہ لکھ دے کہ دیکھو چار اعتقاد کے الفاظ تو فلاں کی کتاب میں بھی موجود ہیں۔ اور یہاں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے میں دیوبند کے بڑے بڑے شیخ الحدیث وحکیم الامت جھوٹ بولنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔

مان لیا کہ شیخ صاحب نے مدارج النبوت میں اس روایت کو غیر صحیح اور بے اصل بتلایا دیوبندی عذر ہے۔ مگر اشعۃ اللمعات میں تو شیخ صاحب نے اس روایت کو بلا تنقید نقل کیا ہے۔ لہذا

مولوی خلیل احمد کا یہ کہنا کہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ روایت کرتے ہیں۔ درست ہے۔

(فیصد کن مناظرہ ص ۱۳۰)

یہ چالاک اور پھر ہمارے سامنے تمہاری یہ جیلہ سازی و فریب کاری بھی قطعاً بے بنیاد ہے اسلامی جواب | کیونکہ شیخ صاحب نے اشعۃ اللمعات میں بھی اس روایت کے مفہوم کلی کو مطلقاً تسلیم نہیں کیا چنانچہ اشعۃ اللمعات میں بھی یہ روایت نقل کرنے کے بعد شیخ صاحب نے صاف لکھ دیا ہے کہ

"یعنی بے دانائیدن حق سبحانہ"

اولاً تو مولوی خلیل احمد صاحب کا یہ کہنا کہ شیخ صاحب روایت کرتے ہیں یہ کہنا از حد خیانت ہے کیونکہ

روایت و نقل میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ یہ خیانت اول ہے۔ اور پھر اگر مولوی خلیل احمد صاحب نے اشعۃ اللمعات سے ہی شیخ صاحب کی یہ عبارت نقل کیا ہے۔ تو پھر بھی اس نے شیخ صاحب کے یہ تنقیدی الفاظ یعنی ”بے دانا نیدن حق سبحانہ“ کو چھوڑ کر صرف پہلے الفاظ نقل کر کے از خیانت کی ہے۔ نیز دیوبندی اصول (جس کی تفصیل آئندہ آ رہی ہے) کے مطابق تو دیوبندی صرف اشعۃ اللمعات پیش ہی نہیں کر سکتے۔ ان کے نزدیک سب عبارات ملا کر حکم لگتا ہے اسی اشعۃ اللمعات میں شیخ صاحب علم غیب محمدی کے متعلق تحت حدیث فعلت ما فی السموات والارض فرماتے ہیں:

پس دانستم ہرچہ در آسمانہا و ہرچہ در زمین بود، عبارت راست از حصول تمامہ علوم جزوی و کلی احاطہ آں

(اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۳۳۳ سطر ۱۷)

تو بقانون دیوبندی شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے تمام علوم جزوی و کلی کا احاطہ مانتے ہیں، وہ ایک دیوار کی پچھلی چیز کے علم سے معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کس طرح بے خبر اعتقاد کر سکتے ہیں۔ تو بفضلہ تعالیٰ دیوبندی اصول سے ہی دیوبندی کے افتراء کی فریب کاری فاش ہو گئی۔ تفصیل اس امر کی یہ ہے کہ اگر شیخ صاحب اشعۃ اللمعات میں اس روایت کو بالفرض مطلقاً صحیح ہی تسلیم کر لیتے اور ”یعنی بے دانا نیدن حق سبحانہ“ کے الفاظ تحریر فرما کر اپنی تنقید بھی فرماتے تو دیوبندی اصول کے مطابق باوجودیکہ یہ اصول ہمارے نزدیک قطعاً غلط ہے۔ مگر دیوبندیوں کے مسلم اصول کے مطابق تو پھر بھی چونکہ اشعۃ اللمعات اور مدارج ہر دو کتابیں شیخ صاحب کی تصنیف ہیں اور مدارج النبوت میں شیخ صاحب نے واضح الفاظ میں اس روایت کے متعلق فرمادیا ہے کہ

”جوابش آنست کہ این سخن اصلے ندارد و روایت بدان صحیح نشد“ اور ملا علی قاری المصنوع فی الحدیث الموضوع

میں صاف کہہ رہے ہیں ما اعلم خلف جد امی ہذا قال ابن حجر لیس بحديث (المصنوع ص ۲۲) تو صرف اشعۃ اللمعات کی آڑ لے کر مدارج النبوت میں شیخ صاحب کے اس فیصلہ کو چھوڑ کر اس روایت کا شیخ صاحب پر بہتان باندھنا جس کو نقل کر کے خود شیخ صاحب جواب دے رہے ہیں، دیوبندیوں کے اصول کے مطابق تو پھر بھی مولوی خلیل احمد صاحب کی خیانت ثابت ہو جاتی ہے۔ کیونکہ دیوبندیوں کا یہ اصول ہے کہ اگر کوئی مصنف اپنی کسی ایک عبارت میں کوئی قابل اعتراض بات بغیر تنقید کے تحریر کر دے اور پھر کسی دوسری عبارت میں اسی قابل اعتراض بات کے متعلق تردید کر کے اپنے عقیدہ کی اس سے بریت ظاہر کر دے تو دوسرے مقام کی عبارت پہلی عبارت کی تشریح سمجھی جاوے گی۔ یعنی اب ان کے نزدیک مصنف کی مختلف عبارات کا ایک ہی حکم تصور کیا جاوے گا چنانچہ دیوبندی کے امام مولوی محمد قاسم صاحب بانی دیوبند نے اپنی کتاب تخریر اناس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت زمانی کے

متعلق مرزائیت خیر الفاظ لکھ کر ختم نبوت زمانی کا انکار کیا تو عالم اسلام کے رہائین نے نانوتوی صاحب کی ان کفریہ عبارات مندرجہ تحذیر ان سس پر کفر کا فتوے لگایا۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت زمانی کا انکار کفر ہے تو ملاں سنبھلی اپنی کتاب "فیصل کن مناظرہ" میں (جس کو محرف اُختہ کہتے ہیں) جب انہیں تحذیر ان سس میں نانوتوی صاحب کی صفائی کے لیے کوئی واضح دلیل دستیاب نہ ہوئی۔ تو نانوتوی صاحب کی دوسری کتابیں "قبیلہ نما" اور "مناظرہ عبیدہ" کی عبارتیں متعلقہ ختم نبوت کو نانوتوی صاحب کی کتاب تحذیر ان سس کی صفائی میں پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

"پھر تحذیر ان سس ہی پر منحصر نہیں، حضرت مرحوم کی دوسری تصانیف میں بھی بکثرت اس قسم کی تصریحات موجود ہیں"

(فیصل کن مناظرہ ص ۴۲، سطر ۲)

دیوبندیوں کے مشہور پیشہ ور ملاں سنبھلی کی یہ عبارت واضح کرتی ہے کہ بقول دیوبند یہ ایک مصنف کی تمام عبارات کا ایک ہی حکم ہوگا۔ اس کے بعد سنبھلی صاحب نانوتوی صاحب کی مختلف تصانیف کی عبارات پیش کرنے کے بعد نانوتوی صاحب کے متعلق لکھتے ہیں:-

حضرت قاسم العلوم صاحب کی یہ کل دس عبارتیں ہوئیں۔ کیا ان تصریحات کے ہوتے ہوئے کوئی صاحب دیانت اور صاحب عقل کہہ سکتا ہے کہ یہ شخص ختم نبوت زمانی کا منکر ہے۔ (فیصل کن مناظرہ ص ۴۲، سطر ۶)

اس سے معلوم ہو گیا کہ دیوبندی کے اس غلط اصول کے مطابق کوئی مصنف کتنا ہی بڑا جرم نہ کرے مگر اس کی دوسری تصانیف و عبارات مصنف کا عقیدہ اس کفر و جرم کے خلاف ثابت کر دیں تو کوئی صاحب عقل و دیانت دیوبندی اس مصنف پر وہ جرم عاید نہیں کر سکتا۔ تو اب ہمیں بھی علم محمدی کے متعلق حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا عقیدہ ملاحظہ کرنا ہے۔ حضرت شیخ صاحب فرماتے ہیں:-

۱۔ عبارت است از حصول تمام علوم جزوی و کلی و احاطہ اُن (اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۳۳۲، سطر ۱۱)

یعنی حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام جزوی و کلی علوم پر احاطہ حاصل ہے۔ اس سے حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلی علم کے منکرین کی دیوبندیت بھی فنا ہو گئی۔ کلی کے لفظ سے گھبرانے والے غور فرمائیں۔

۲۔ "ہر چہ در دنیا است از زمان آدم تا اوان نوح اولیٰ بروئے منکشف ساختند تا ہمہ احوال را از اول و آخر معلوم کرد۔"

(مدارج النبوت ج ۱ ص ۳۴، سطر ۱۰)

یعنی جو کچھ دنیا میں ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام سے لیکر قیامت تک سب علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر واضح کر دیا گیا اور حضور نے ہر ایک چیز کے اول سے آخر تک کے حالات معلوم فرمائے۔

۳۔ و هو جعل شیء علیہ و ویصلی اللہ علیہ وسلم و انا است برہم چیز الخ

(مدارج النبوت ج ۱ ص ۲، سطر آخر)

یعنی ایت شریف ہوالاول والاخر والظاہر والباطن وہو بکل شئی علیم میں اول آخر ظاہر باطن اور بکل شئی علیہ حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہیں۔ تو ملاں سنبھلی کے مسئلہ دیوبندی اصول کے مطابق ہم بھی بطور الزام کہہ سکتے ہیں کہ تم اپنے ہی قانون سے مارے گئے۔

”حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی یہ اور اس قسم کی دوسری بے شمار عبارات کے ہوتے ہوئے کیا کوئی بھی صاحب دیانت اور صاحب عقل رسوائے مولوی خلیل احمد صاحب اور ان کے خائن معاونین کے کہہ سکتا ہے کہ شیخ صاحب روایت کرتے ہیں کچھ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں، اور شیخ صاحب حضور کے دیوار کے پیچھے کے علم کے منکر ہیں“

یہ کس قدر صحیح خبریات ہے کہ جب نافوتوی صاحب پر اعتراض ہوتا ہے تو اس کی دوسری عبارات مناظرہ عجیبہ وغیرہ اٹھا کر اس کی صفائی میں پیش کر دی جاتی ہیں اور جب شیخ صاحب پر جھوٹ بولا جاتا ہے تو شیخ صاحب کی کتاب مدارج النبوت کو دور پھینک کر اشعۃ اللمعات کی ناکام آرٹلی جاتی ہے۔ کیا دیانت و تقویٰ کو دیوبند سے بالکل ہی کان سے پکڑ کر نکال دیا گیا ہے۔ اور کیا روز محشر سنبھلی صاحب کو پیش نہیں ہونا ہے۔

ہو اب مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں

زینخانے کیا خود پاک دامن ماہ کنہاں کا

ملاں سنبھلی کی کتاب ”فیصلہ کن مناظرہ کی فریب کاریوں کا ایک نمونہ“

جناب سنبھلی نے اپنے اکابرین کے کفریات کو عین اسلام ثابت کرنے کے لیے اپنی کتاب **خیانت پر خیانت** فیصلہ کن مناظرہ میں ہر مقام پر جن فریب کاریوں سے عوام کا الانعام کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ اگر کوئی بھی صاحب علم و بصیرت اسے ملاحظہ کرے گا، تو اسے صاحب موصوف کے دیانت و علمیت پر ضرور افسوس ہوگا۔ کہ یہ دیوبندی مولوی جاہل مطلق ہو کر لوگوں کو کس قدر دھوکے دیتے ہیں کہ لاہور کے مناظرہ میں مغرور ہو کر بھی اسے اپنے حق میں فیصلہ کن مناظرہ کا لقب دے دیا گیا، بندہ نے اپنی اسی کتاب کے مختلف مقامات پر اس کا مکمل رد کر دیا ہے۔ یہاں ہم مولوی صاحب کی خیانتوں کا صرف ایک نمونہ پیش کرتے ہیں جس سے باقی کتاب کی صداقت و کذب کا آپ پر از خود ہی راز فاش ہو جائے گا کیونکہ مشہور ہے کہ

قیس کن ز گلستان من بہار مرا

مولوی خلیل احمد صاحب نے جب شیخ صاحب کے فیصلہ مدارج النبوت سے چشم پوشی کر کے شیخ صاحب کے کلام نقل کرنے میں خیانت کا ارتکاب کیا۔ اور علمائے اسلام نے جب دیوبند کے اس شیخ الکذابین کی دیانت پر اظہار افسوس

کیا۔ تو سنبھلی صاحب اس کی صفائی کے لیے کمر بستہ ہو گئے۔ اولاً تو یہ دھوکہ دیا کہ یہ مولوی خلیل احمد صاحب نے اشعۃ اللمعات سے ہی یہ عبارت نقل کی اور جب اسے یہ خطرہ ہوا کہ یہ شیخ نے تو اشعۃ اللمعات میں بھی "یعنی بے دانائیدن حق سبحانہ" فرما دیا ہے۔ اور خلیل احمد نے یہ الفاظ نقل نہیں کیے تو خیانت پھر بھی ثابت ہو جائے گی۔ تو سنبھلی صاحب بھی مدارج النبوت کی عبارت میں ہیر پھیر کرنے کے لیے اور حضرت شیخ صاحب کی عبارت "ابن سخن اصلے ندارد در روایت بدال صحیح نشدہ" میں سے صرف پہلے جملہ اس سخن اصلے ندارد کا ایک خود ساختہ معنی کر کے دوسرے جملہ در روایت بدال صحیح نشدہ کو بالکل ہی ہضم کر گئے۔ چنانچہ مولوی صاحب لکھتے ہیں:-

مگر چونکہ اس روایت کی اسناد منقول نہیں۔ اس لیے مدارج النبوت میں ایک جگہ یہ بھی فرما دیا کہ اس کی اصل صحیح نہیں، یعنی اسناد نہیں۔ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۱۳۳، سطر ۳)

اہم دیوبندی حضرات کو خدا کا واسطہ دے کر عرض کرتے ہیں کہ شیخ صاحب کی کتاب مدارج النبوت ہر جگہ موجود ہے۔ کوئی صاحب انصاف اس کتاب کی جلد اول کا صفحہ کھول کر ملاحظہ فرمائیں اور ہمیں بتائیں کہ کیا شیخ صاحب نے صرف یہی لکھا ہے کہ اس کی اصل نہیں اور کیا اسی جملہ کے ساتھ ہی متصل شیخ صاحب کا فیصلہ کن جملہ در روایت بدال صحیح نشدہ موجود نہیں؟ ہمیں سخت افسوس ہے کہ مولوی خلیل احمد صاحب سے بھی اس ملامت نے بڑھ کر خیانت کی۔ اور یہ صرف اس لیے کہ دوسرے جملہ کے سامنے کوئی چارہ کار نظر نہ آتا تھا۔ اس لیے اصلے ندارد کا معنی یعنی اسناد نہیں کر کے جان بچانے کی کوشش کی گئی۔ حالانکہ اصلے ندارد کا "اسناد نہیں" ترجمہ کرنا ہی غلط ہے۔ دیکھیے دیوبند کے صدر مولوی انور شاہ صاحب کشمیری اپنی کتاب مشکلات القرآن میں لکھتے ہیں:-

"الثالث التفسیر المقرر للمذہب الفاسد بات يجعل المذہب اصلاً والتفسیر تابعاً یعنی تفسیر کی تیسری قسم یہ ہے کہ مذہب کو بنیاد اور تفسیر کو اس کا تابع بنادیا جائے۔ (مشکلات القرآن ص ۲۰)

تو کیا دیوبندی صاحبان یہاں بھی اصل کے لفظ کا معنی سمجھیں گے؟

گر ہمیں مکتب و ہمیں ملا

کار طفلان تمام خواہد شد

حالانکہ اصل کا معنی جڑ و بنیاد و ذات کا ہی ہے۔ کتب لغت میں ہے۔ اصل بیج و بن و نژاد (مراج و غیرہ)

اور ملا علی قاری اپنے رسالہ الموضوع فی الحدیث الموضوع میں تصریح کرتے ہیں کہ ما اعلو خلف جد امی هذا

قال ابن حجر بیس بحديث (المصنوع فی الحدیث الموضوع مطبوعہ محمدی لاہور ص ۲۲)

تو حضرت شیخ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ روایت ہی بے بنیاد ہے۔ اور اس کی روایت بالکل درست نہیں۔ مگر افسوس کہ خائن کی حمایت سے سنبھلی صاحب کو خود خائن بننا پڑا۔ اب تو ناظرین کرام کے سامنے ملا صاحب کے فیصلہ کن فقرہ

کی حقیقت واضح ہو گئی ہے :

خیرہ نہ کر سکا مجھے جلوہ دانش فرنگ

(اقبال)

سُرمہ ہے میری آنکھ کا خاکِ مدینہ و نجف

نوٹ :- دیوبندی حضرات اگر شیخ صاحب کی کتاب اشعۃ اللمعات اور مدارج النبوت کو علیحدہ علیحدہ تصور کریں گے تو مولوی محمد قاسم کی مختلف عبارات تحذیر الناس وغیرہ کو بھی علیحدہ علیحدہ تصور فرمائیں۔ اور اپنے نانو تووی صاحب کو کفر کے بیڑے میں دھکیل دیں۔ اور اگر اشعۃ اللمعات اور مدارج النبوت کو بقانون دیوبندیہ ایک ہی سمجھا جائے گا تو مولوی خلیل احمد صاحب کا جھوٹ ثابت ہو جائے گا۔

اُلجھا ہے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں

خود آپ اپنے جال میں مباد آ گیا

(معاذ اللہ) روضہ مصطفیٰ کی زیارت کو جاتے ہوئے ضرور ہی بد معاشی کرنا چاہیے اور نامعقول باتیں کرنے سے اور شرک سے بچنا۔۔۔۔۔ وہاں کے گرو و پیش کے جنگل کا ادب کرے اور ایسی باتیں کریں تو ان پر شرک ثابت ہوتا ہے۔
(تقریرۃ ایمان ص ۱۲۰۱۱ سطر ۱۲)

نوٹ :- دیوبندیوں کے اس فتوے سے معلوم ہوا کہ جو شخص کسی نبی دلی کے دربار کو جاتے ہوئے راستے میں نامعقول باتیں یعنی بد معاشی نہ کرے وہ مشرک ہو جاتا ہے۔

سبحان اللہ اشرف المخلوقات محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تو اس کے دربار میں یہ حالت ہے کہ ایک گنوار کے منہ سے انہی بات سنتے ہی مارے دہشت کے بے حواس ہو گئے۔
(تقریرۃ ایمان ص ۶۴۴ سطر ۲)

نوٹ :- خدا تعالیٰ جل شانہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتا ہے: فکان قاب قوسین او ادنیٰ فاوحی الی عبدہ ما اوحی ما ناع البصر وما طغی یعنی شب معراج جب خدا تعالیٰ نے اپنے محبوب سے بلا واسطہ کلام فرمایا۔ تو آپ کی آنکھ بھی نہ جھپکی۔ بارگاہ النبی میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ عزت و رفعت ہو۔ مگر دیوبندی حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک جنگلی کے مقابلے میں بے حواس کہیں۔

اللہم احفظنا من شر الخواارج

(۱) اس شہنشاہ کی توہین شان ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کن سے چاہے تو کروڑوں نبی، ولی اور جن و فرشتہ جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر

(معاذ اللہ) حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ ہی جیسے اور نبی پیدا ہو سکتے ہیں

(تقویۃ الایمان ص ۳۵، سطر ۱۷)

پیدا کر ڈالے۔

(۲) پس وجود مثل نبی صلی اللہ علیہ وسلم داخل باشد تحت قدرت الہیہ وہو المطلوب۔

(میکروزی مصنف اسماعیل ص ۱۳۸، سطر ۱۸)

نوٹ:۔ جس طرح دیوبندیوں و ہابیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضور کی مثل نبی پیدا ہو سکتے ہیں اور اسی طرح مرزائیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ چنانچہ مرزائی صاحب لکھتا ہے۔
”اس قسم کے نبیوں کی آمد سے آپ کے آخر الابدیاد ہونے میں کسی طرح فرق نہیں آتا۔“

(دعوتہ الامیر ص ۳۸، سطر ۳)

مگر دیوبندیوں کی یہ عبارات تو مرزائیوں سے بھی زیادہ خطرناک ہیں۔ کیونکہ مرزائی حضور کے بعد جن نبیوں کی آمد مانتے ہیں، اُن کو حضور کے برابر نہیں کہتے بلکہ آپ کے تابع و خادم مانتے ہیں۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں۔
”اب بعد اس کے کوئی نبی نہیں، مگر وہی جس پر بروزی طور سے محدثیت کی چادر پہنائی گئی۔ کیونکہ خادم اپنے مخدوم سے جدا نہیں۔“

(دکھتہ نوح ص ۲۳، سطر ۶)

حالانکہ ہمارے نزدیک مرزائیہ کا یہ نظریہ بھی سراسر باطل اور کفر ہے۔ مگر دیوبندی تو حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے بالکل برابر نبی پیدا ہونے کے بھی قائل ہو گئے۔ یہ ہے وہ تقویۃ الایمان جس کو گنگوہی صاحب اپنے فتوے میں ہر دیوبندی کا ایمان بتاتے ہیں۔

حالانکہ اہل اسلام کا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ اگر بقول دیوبندیہ آپ کے بعد آپ کے برابر کوئی نبی پیدا ہو سکے گا تو وہ بھی خاتم النبیین ہو گا۔ ورنہ برابری کا دعویٰ غلط ہو جائے گا۔ اور جب وہ خاتم النبیین ہو گا، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہ رہیں گے۔ نیز قرآن مجید کا جھوٹا ہونا بھی لازم آئے گا۔ اور چونکہ حضور خاتم النبیین ہیں، لہذا آپ کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا محال بالذات ہے۔ اور تمام امت محمدیہ کا یہ عقیدہ ہے،
”المحال لا یبدخل تحت القدماۃ“

(مسارہ مع سامرہ ص ۱۸۰، سطر ۲)

یعنی محال چیزیں قدرت الہیہ کے تحت داخل نہیں۔ مگر افسوس کہ دیوبندیہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مثل نبی کو داخل قدرت الہیہ شمار کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایک دوسرے خاتم النبیین کا امکان مان

یا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مالک و مختار نہیں
(تقویۃ الایمان ص ۳۴، سطر ۶)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
کسی چیز کے بھی مالک و مختار نہیں

خوف ہے۔ دیوبندی اپنے مکانوں کے مختار اپنی دوکانوں کے مختار اپنی اولاد کے مختار اپنے اچھے، بھلے
کے مختار مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جن کی شان میں خدا تعالیٰ انا اعطینک الکوثر فرماوے یعنی میرے
حبیب ہم نے آپ کو بہ کثرت عطا فرمادی۔ ان کو کسی چیز کا بھی مختار نہ مانا۔ کس قدر بد اعتقاد ہی ہے۔ پھر کلام کا راجح پلانہ
طرز بھی دیکھیے نہ حضرت نہ حضور نہ درود نہ خطاب۔

جو چور کا حمایتی بن کر اس کی سفارش کرتا ہے، تو آپ بھی چور
ہو جاتا ہے الخ۔

(معاذ اللہ) تمام انبیائے کرام
اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی چور ہیں

(تقویۃ الایمان ص ۳۴، سطر ۸)

خوف ہے۔ مولوی اسماعیل نے یہ عبارت انبیائے کرام کی شفاعت کا ذکر کرتے ہوئے لکھی ہے اور کون
مسلمان نہیں جانتا کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا شفاعتی لا ھل البکاش یعنی میری شفاعت
بڑے بڑے گنہگاروں کے لیے ہوگی۔ تو معاذ اللہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی قیامت کے
دن چوروں کی حمایت کر کے چور بن جائیں گے۔ (العیاذ باللہ)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی جان کے نفع و نقصان کے بھی مالک نہیں۔

(۱) سوانحوں نے بیان کر دیا کہ مجھ کو نہ کچھ قدرت ہے، نہ کچھ غیب دانی، میری قدرت کا حال تو یہ ہے کہ اپنی
جان تک کا بھی نفع و نقصان کسے مالک نہیں۔ الخ۔ (تقویۃ الایمان ص ۳۸، سطر ۹)
(۲) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ نفع نہ نقصان کی طاقت اور نہ ہی غیب جاننے کی طاقت اللہ کی طرف سے
دی گئی ہے۔ (وجاہ القرآن غلام خان ص ۷۲)

خوف ہے۔ حضرت موسیٰ کلیم اللہ نے بارگاہ النبی میں عرض کیا لا املك الا نفسی و اخی۔ یعنی میں صرف
اپنی جان اور اپنے بھائی کا مالک ہوں۔ حضرت موسیٰ تو اپنی جان اور اپنے بھائی کے بھی مالک ہونے کا دعویٰ فرما دیں
اور آنحضرت سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیوبندی صرف اپنی ہی جان کے نفع کا مالک نہ سمجھیں۔

انا لله وانا اليه راجعون

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام دیوبندی بزرگوں کے پیچھے بیٹھتے ہیں
انہوں نے جواب دیا کہ آپ پر حاجی امداد اللہ صاحب ہیں۔ پھر حاجی سے سن کر میں نے بھی یہی کہا۔ پھر دریافت فرمایا کہ حاجی جی کے پیچھے کون ہیں؟ حاجی نے فرمایا کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ انہ۔ معاذ اللہ۔
(اصدق الروایا تھانوی، ج ۲ ص ۲۶، سطر ۹)

نوٹ :- سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ ذات بابرکات ہے کہ معراج کی شب بیت المقدس میں جمیع انبیائے کرام علیہم السلام رونق افروز ہیں۔ مگر جب جماعت کا وقت آتا ہے۔ کوئی نبی بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے امام ہونے کے لیے تشریف نہیں لاتا۔ اور پھر یہی ذات بابرکات جو امام اولین و آخرین و امام الانبیاء ہیں۔ سب کے امام بن کر مصلیٰ پر جلوہ افروز ہوتے ہیں۔

دراں مسجد امام انبیاء شد

صف پیشیناں را پیشوا شد (جامی)

تو اس ذات پُر انوار کے متعلق امتِ دیوبندی کی حاجی صاحبہ کا یہ کتنا اور تھانوی صاحب کا اس کو فخرِ بطور پر اصدق الروایا یعنی بہت ہی سچا خواب شمار کر کے شائع کرنا کہ حضور کریم دیوبندیوں کی پیچھے بیٹھتے ہیں۔ اور دیوبندی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو پیچھے کر کے بیٹھنا فخر سمجھتے ہیں۔

بارگاہِ نبوت میں یہ گستاخانہ جرات ہے۔ ہمارے عقیدہ میں تو یہ جھوٹ گھڑا گیا ہے اور دیوبندیوں کی حاجی نے کذب بیانی کی ہے۔ (یہ حاجی مولوی اشرف علی کی بورسی بیوی ہے۔)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام دیوبندیوں کے پیروں کے باورچی ہیں
نیز دیکھا کہ زوجہ شیخ فدا حسین والدہ حافظ احمد حسین صاحبہ نے حضرت ایشاں اپنے حجاجِ مقیم مکہ ذاد با اللہ شرفاً و کرامتاً بلئے حضرت ایشاں اپنے مکان میں کھانا پکا رہی ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان مرحومہ کے پاس تشریف لائے اور فرمایا کہ تو اٹھ تاکہ مہمانانِ امداد اللہ کے واسطے کھانا پکاؤں۔ (معاذ اللہ)

(شام امداد بیرت شرف علی وغیرہ ص ۲۲، سطر ۱۰ تا ۱۱)

نوٹ :- حضور کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وہ ذات بابرکات ہے کہ تمام کائنات جن کی خادم کہلائے اور آپ کی ہی غلامی کو ہر مخلوق اپنا فخر سمجھے، خود خدا تعالیٰ آپ کی مہمانی فرما دے اور حضور اعلیٰ علیہ السلام کی بیعت عن ربانی بطاعتی و یسقلنی کا ارشاد فرماویں۔ محبوبِ خدا کی پاک ذات کے متعلق دیوبندیوں کا یہ عقیدہ کہ معاذ اللہ آپ دیوبندیوں کے باورچی بنے اور دیوبندیوں کی روٹیاں پکاتے رہے۔ لاجل و لا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

(معاذ اللہ) مدینہ عالیہ اور تھانہ بھون میں مناسبتِ مشلی ہے جیسا کہ مدینہ شریف میں رہ کر میل کھیل والا نہیں رہ

سکتا، اللہ کا شکر ہے، حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی برکت سے ایسا ویسا یہاں پر بھی نہیں رہ سکتا۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۳ ص ۲۴۰، سطر ۱)

نوٹ: پہلے تو تھانوی صاحب نے رسول اللہ بننے کا دعویٰ کیا اور پھر مدینہ طیبہ اور اپنے تھانہ بھون کو برابر قرار دیا۔ اور تھانہ بھون کے متعلق وہ خود لکھتا ہے کہ یہاں سب بے جا ہی رہتے ہیں (دیکھو افاضات ایومیہ ج ۲ ص ۶۶۵) تو کیا معاذ اللہ اس کے نزدیک مدینہ شریف بھی ایسا ہی تھا۔

ہمارے منہ زد دست نواب جمشید علی خان نے بھی یہ سوال لکھ کر بھیجا کہ

حدیث میں قبر پر عمارت بنانے کی ممانعت تو معلوم ہے۔ تو کیا اس حدیث کی رو سے حضور کے گنبد شریف کا شہید کر دینا بھی واجب ہے

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا گنبد گمراہی و اجیب ہے

چونکہ واقعی سنار علی القبر کی حدیث میں مخالفت ہے اس لیے اول تو میں متحیر ہوا۔ بہت سی ایسی باتیں ہوتی ہیں جو ہوتی تو ہیں واقعی لیکن ان کا تذکرہ بدنام اور بے ادبی و بدتمیزی ہوتا ہے۔ الخ۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۱۹۰، ۱۹۱، سطر ۲۲)

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو عرب میں جو زبردست کامیابی حاصل ہوئی اور جس کے اثرات تھوڑی ہی مدت گزرنے کے بعد دیکھنے سے لے کر انلائٹ کے ساحل تک دنیا کے ایک بڑے حصے نے محسوس کر لیے اس کی وجہ یہی تھی کہ آپ کو عرب میں بہترین انسانی مواد مل گیا تھا جس کے اندر کیرلیئر کی زبردست طاقت موجود تھی۔ اگر خدا نخواستہ آپ کو بودائیت، ضعیف الارادہ اور ناقابل اعتماد لوگوں کی بھیڑ مل جاتی تو کیا پھر بھی وہ نتائج نکل سکتے تھے؟ (استقام انکاری)

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی امداد اگر عربی لوگ نہ کرتے، تو معاذ اللہ آپ کی نبوت ہی فیل ہو جاتی

(مکمل اسلامی کی اخلاقی بنیادیں مصنف مولوی مودودی صاحب دیوبندی ص ۱۸، سطر ۳)

نوٹ: بنائے تخلیق عالم رحمۃ للعالمین کی اس سے بڑھ کر اور کیا توہین ہو سکتی ہے کہ بس ان کی کامیابی کا مدار ایسی جماعت کو قرار دیا جائے کہ جن کو زیور اسلام سے آراستہ کر کے کمالات ظاہری و باطنی سے منور کرنے والی آپ ہی کی ذات والا صفات تھی۔ کیا دیوبندیوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو لوگوں کا محتاج نہیں قرار دے دیا۔

(۱) ایک واقعہ کی تحقیق کی غلطی ہے۔ جو علم و فضل یا ولایت بلکہ نبوت کے بھی ساتھ جمع ہو سکتی ہے۔

(رہوار النواذر تھانوی، ص ۱۹۴، سطر ۱۹)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ غلطی جمع ہو سکتی ہے

(۲) کبھی کبھی اقتضائے بشریت کی بنا پر جب کبھی آپ سے کوئی اجتہادی لغزش ہوئی۔ الخ
(تغیبات مردودی ص ۲۴۵، مطبوعہ پشچانکوٹ)

دیوبندیوں کے ساتھ غلطی جمع نہیں ہو سکتی

اثر مقاصد میں نہیں پہنچتا۔ (افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲، ص ۳۲۲، سطر ۱۹)

خوٹے۔ تو مبادیہ اللہ جو کمال دیوبندیوں کے پر کو حاصل تھا۔ اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بالکل محروم تھے۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کی واقعی

ایک صاحب کی لڑکی کا رشتہ طے ہو رہا ہے۔ لڑکے والوں نے ان کو لکھا ہے کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم خواب میں تشریف لائے اور یہ فرمایا کہ شادی میں جلدی کرو تو کیا آپ کی مصلحت حضور کی مصلحت سے بڑھی ہوئی ہے۔ اب وہ بیچارے لڑکی والے لکھتے ہیں کہ کہیں اس وقت شادی نہ کرنا حضور کے حکم کے خلاف تو نہ ہو گا میں نے جواب میں لکھ دیا ہے کہ ایسے امور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیداری کے ارشادات بھی محض مشورہ ہوتے تھے۔ جن پر عمل کرنے سے انسان خود مختار ہوتا تھا۔ (افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲، ص ۳۹۸، سطر ۴)

خوٹے۔ کیا تھانوی صاحب سے چکر الویت کی بو تو نہیں آ رہی؟

(۱) دروغ بھی کئی طرح پر ہوتا ہے، جن میں سے ہر ایک کا حکم یکساں نہیں، ہر قسم سے نبی کا معصوم ہونا ضروری نہیں۔
(تصفیۃ النقاۃ مصنف محمد قاسم بانی دیوبند ص ۲۳، سطر ۵)

نحوہ باللہ حضور اور سب نبی جھوٹ بولنے اور گناہ کرنے سے معصوم نہیں ہیں

(۲) بالجلد علی العموم کذب کو منافقین نبوت بایں معنی سمجھنا کہ یہ معصیت ہے۔ اور انبیاء علیہم السلام محاسی سے پاک ہیں۔ خالی غلطی سے نہیں۔ (تصفیۃ النقاۃ ص ۲۵، سطر ۱۳)

خوٹے۔ بر کسی شخص نے یہی عبارتیں بغیر مصنف کا نام ذکر کیے مفتیان دیوبند سے ان کے متعلق فتوے پوچھا انہوں نے حکم دیا کہ ”ان عبارتوں کا مصنف گمراہ کافر ہے اور اس کا نکاح فاسد ہوا“

(نجل دیوبند مئی ۱۹۵۶ء ص ۳، کالم ۱۳ سطر ۱۳)

یہ بات پوشیدہ نہیں کہ انما انا بشر مثلكم کا خطاب مشرکین کی طرف ہے پس تو اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی بشریت میں ان مشرکوں کے برابر کیوں کر دیا۔ جن کی

(معاذ اللہ) حضور کفار جیسے تھے

نجات قرآن مجید سے ثابت ہے۔ (تقویت الایمان خط اسماعیل، ص ۲۹)

(معاذ اللہ) آپ نے عدت گزرنے سے پہلے ہی حضرت زینب کا نکاح کر لیا۔
 زینب کو طلاق قبل الدخول دی گئی۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بلا عدت نکاح کر لیا۔
 (بلغۃ الحیران، ص ۲۲۴، سطر ۱۱)

نوٹ:۔ حدیث شریف میں ہے لما انتقضت عدۃ زینب، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لزیید فاذکرھا علی (مسلم شریف ج ۱ کتاب النکاح)

اس حدیث شریف سے صاف معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب سے بعد گزرنے عدت کے نکاح کیا۔ مگر امام دیوبندی کی جہالت ملاحظہ ہو کہ نکاح ہی قبل از عدت قرار دے کر حضور پر حملہ کر دیا۔ (الاحول ولاقوۃ اللہ) مسند مولوی میں ایک باریک بات ہے۔۔۔۔۔ جیسے کوئی شخص یوں کہے کہ محمد حضور کا نام لینا ہی بے کار ہے محمد، تو اب یہ بات معلوم کرنے کی ہے کہ یہ عبادت ہے یا نہیں؟ سو اس کے واسطے نقل نہیں ہے۔ (مزید المجید تھانوی ص ۲۶، سطر ۳)

نوٹ:۔ مولوی نذیر حسین دہلوی دیوبانی نے بھی حضور کے اسم گرامی کے فطیغ سے منع کیا ہے۔

(فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۴۹ نم ۴)

یا رسول واہ واہ! تو نے اپنے اللہ کے حکم کی تعمیل کی ہے۔

(بلغۃ الحیران ص ۲۲۶، سطر ۲)

حضور کے متعلق دیوبندیوں کا

ایک خود ساختہ نرالہ اور دو

نوٹ:۔ دیوبندیوں کو چاہیے کہ جلسوں میں بھی درود شریف پڑھا اور پڑھایا

کریں، مگر "یا" اس میں بھی موجود ہے۔

(معاذ اللہ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم تہذیب اخلاق سے بے خبر تھے۔
 اخلاق محاسن کے تین جزو ہیں۔ تہذیب اخلاق، تدبیر منزل، سیاست۔ ان تینوں سے آپ قطعاً واصلاً بے خبر تھے جب آپ کو یہ بھی معلوم نہ تھا کہ کتاب الہی کیا چیز ہے اور ایمان کیا چیز ہے تو اور محاسن سے آپ کو کیونکر آگاہی ہو سکتی تھی۔

(تاریخ ایمان و ہدایہ بحوالہ مختصر سیرۃ نبویہ از مولوی عبد الشکور لکھنوی دیوبندی ص ۲۲)

نوٹ:۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں کنت نبیا و آدم بین العار والظہن، یعنی حضرت آدم علیہ السلام ابھی پانی اور مٹی میں تھے کہ میں مقام نبوت پر فائز ہو چکا تھا۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام پہن میں ہی فرما میں جعلنی نبیا وجعلنی مبسکاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو پیدا ہوتے ہی مسبک و فاکر اپنی تشکیل اخلاق و تہذیب کا اعلان فرمائیں۔ مگر سید المرسل حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق دیوبندیہ کا یہ ناپاک نظریہ کہ معاذ اللہ چالیس سال کی عمر شریف تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تہذیب اخلاق اور ایمان و تمام شرعی و اخلاقی خوبیوں سے قطعاً غافل

و بے خبر ہے۔

(معاذ اللہ) حضور اکرم ناپاک تھے۔

دیوبندیوں اور ہابیوں کا پیشوا مشرک و الا علیٰ مودودی اسمہ نام نہاد جماعت اسلامی اپنی جماعت کے ہفت روزہ رسالہ "ایشیا" مجریہ اذلاہود میں قرآن مجید کی آیت قل لہ اقول لکم عندی خزائن احلہ کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:

"اے محمد! کو میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں۔ نہ میں غیب کا حال جانتا ہوں اور نہ میں تم سے یہی کہتا ہوں کہ میں فرشتہ ہوں (یعنی انسانی کمزوریوں سے پاک ہوں) میں تو صرف اس چیز کی پیروی کرتا ہوں جو مجھ پر وحی کی جاتی ہے" (انعام)

(ایشیا ۹ جون ۱۹۶۵ء ص ۱۲ کالم ۱)

یہ بریکٹ بند الفاظ یعنی انسانی کمزوریوں سے پاک ہوں (ظاہر ہے کہ قرآن شریف کے کسی لفظ کا ترجمہ نہیں بلکہ فقرہ نہیں تم سے یہی کہتا ہوں کہ میں فرشتہ ہوں کی توضیح کے لیے مودودی کی مغلوط ذہنیت نے رسول اکرم کو ناپاک ثابت کرنے کے لیے انشراح کیا ہے مودودی کے نزدیک حضور کے فرشتہ نہ ہونے کا مطلب حضور کا انسانی کمزوریوں سے ناپاک ہونا ہے اس خام ذہنیت نے یہ مردود و جہلہ توکری مگر ذہن میں یہ کیوں نہ آیا کہ فرشتہ نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ میں فرشتہ نہیں بلکہ فرشتے تو میری بارگاہ کے خادم میرے نور کے خوشہ چین، میری بارگاہ رسالت کے درباری اور غلام ہیں۔ سید الخلق کی عظمت و جلالت سے ملائکہ کا کیا موازنہ! اب سوال یہ ہے کہ مودودی کو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں کون سی انسانی کمزوری نظر آرہی ہے؟ ان لوگوں نے جب رب العزت جل شانہ کی ذات والا سے بدکاریوں کا صدور ممکن مان لیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کیا لحاظ کریں گے دیکھو ہماری اسی کتاب کا باب ہے۔ ہم تمام مؤذیوں دیوبندیوں ہابیوں کو تنبیہ کیے دیتے ہیں کہ انہوں نے رسول پاک کی اطراذ کی ارفع و اعلیٰ معصوم و پاک ذات کو انسانی کمزوریوں سے ملوث کہہ کر ثبوت پر سنگین حملہ کیا ہے۔ اگر ان میں صداقت ہے تو وہ ہمیں آپ کی کمزوریوں کا ثبوت پیش کریں۔ ورنہ میدان محشر میں حضور پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کو کیا جواب دیں گے۔

بسیار چیز است، کہ ظہود آں از مقبولین حق از قبیل خرق عادت
شمرده سے شود، حالانکہ امثال ہماں افعال بلکہ قوی واکمل
از ان اذار باب سحر و اصحاب طلسم مکن الوقوع باشند۔

جادوگر (نعوذ باللہ) حضرات انبیائے کرام
علیہم السلام سے بھی زیادہ طاقت رکھتے تھے

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۳، ص ۲۵)

خوٹے :- حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے خرق عادت معجزات من جانب اللہ ہوتے ہیں۔ اور جادو کر کے
کا مچان مٹی سراسر فریب ہوتا ہے۔ اور فریب کسی طرح بھی معجزہ سے اقویٰ و اکمل نہیں ہوتا۔ اور سحرین فرعون کا حضرت
موسے علیہ السلام کے مقابلہ میں شکست کھانا اس پر واضح دلیل ہے۔

(نوذ باللہ) تاویل سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کی توہین کرنے والا کافر نہیں ہوتا
ایمانت و گتخی کردن جناب انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کفر است و اگر
بہ تاویل و توجہ جیسے گوید کافر نشود۔ (معاذ اللہ)
(امداد الفتاویٰ ج ۴، ص ۱۲۶)

خوٹے :- اور یہی تقاضی دوسرے مقام میں فرماتے ہیں۔

”ضروریات دین میں تاویل دافع کفر نہیں“ (افاضات الیومیہ ج ۲، ص ۶۰، سطر ۲۱)

اور مولوی مرتضیٰ حسن ناظم دیوبند لکھتا ہے :-

جو شخص کسی ضروری دین کا انکار کرے چاہے تاویل کرے یا نہ کرے۔ بہر صورت کافر ہے، مرتد ہے،

پھر جو شخص اسے کافر و مرتد نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ الخ (اشد الغلاب ص ۱۶، سطر ۷ مطبوعہ دیوبند)

خوٹے :- معلوم ہوا کہ عزت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دیوبندیوں کے نزدیک کوئی ضروری بات نہیں (استغفر اللہ)

یہ سب کچھ حفظ الایمان، تحذیر الاناس، وبراہین قاطعہ کی شان رسالت میں گالی گلوچ کو جائز کرنے کے لیے ہو رہا ہے۔

تمام حضرات انبیاء کرام علی نبینا وعلیہم السلام کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

(معاذ اللہ) دیوبندی مولوی حضرات
انبیاء کرام سے بڑھ بھی جاتے ہیں

انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں
باقی رہا عمل، اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں

(تحذیر الاناس مصنف بانی دیوبند ص ۳، سطر ۲۱)

بلکہ بڑھ بھی جاتے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس مسیحائی کو کچھ ذرا

ابن مریم

(مرثیہ مولوی محمود الحسن، صدر دیوبند ص ۳۳)

(معاذ اللہ) مولوی رشید احمد گنگوہی کے معجزے اور
طاقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے زیادہ تھے

خوٹے :- محمود الحسن نے اس مسیحائی کو دیکھیں ذرا ابن مریم کہہ کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے رشید کو زیادہ طاقت

والا بتایا ہے۔ مرزا قادیانی بھی محمود الحسن کی طرح لکھتا ہے :-

”صد ہانیوں کی نسبت ہمارے معجزات اور پیشین گوئیاں ببقوت لے گئی ہیں (ریویو حصہ ۱ ص ۲۹۳) معلوم ہوا

کہ مرزائی تو مرزا کو نبیوں سے قوی تر مانتے ہیں۔ اور دیوبندی رشید احمد کو نبیوں سے طاقت ور یقین رکھتے ہیں۔
 (معاذ اللہ) حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہ نبی تھے نہ رسول | ثنائی و خفائی و سلسلہ ابراہیمی میں دراصل دو ہی صاحب
 شریعت رسول آئے۔ پہلا نبی اسحاق میں خاندان بنی اسرائیل کا اولوالعزم پیغمبر جس نے فراعنہ مصر کی شخصی حکمرانی اور محکمہ غلامی سے اپنی قوم کو نجات دلائی۔ دوسرا اس کے مورث اعلیٰ
 خلیل اللہ کی مقدس دعا کا مقصود و مطلوب اور بنی اسماعیل بنی امی جس نے نہ صرف اپنے خاندان اپنی قوم اور اپنے وطن
 کو بلکہ تمام عالم انسانیت کو انسانی حکمرانی کی لعنت سے نجات دلائی و ما ارسلاک الا کافۃ للناس
 بشیرا و نذیرا (۳۳، ۳۴) سیح ناصری کا تذکرہ بے کار ہے۔ وہ شریعت موسوی کا ایک مصلح تھا۔ پر خود کو نبی صاحب
 شریعت نہ تھا۔ اس کی مثال ان مجددین ملت قدیمہ اسلامیہ کی سی تھی۔ جن کا حسب ارشاد صادق و مصدوق تاریخ اسلام
 میں ہمیشہ ظہور رہتا ہے۔ وہ کوئی شریعت نہیں لایا۔ اس کے پاس کوئی قانون نہ تھا۔ وہ خود بھی قانون منترہ موسوی کا تابع
 تھا۔ الخ

(بہت روزہ السلال کلکتہ مرتبہ ابوالکلام آزاد۔ دیوبندی۔ پرچہ نمبر ۱۳۔ بابت ۲۴ ستمبر ۱۹۱۳ء جس ۲۲۹، کالم ۲ سطر ۱۰)
 نوٹ ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مجدد ہی بتلا کر ابوالکلام نے آپ کی رسالت و انجیل شریف کا انکار کیا ہے۔
 اور سلسلہ ابراہیمی میں صرف دو ہی رسول مان کر کتب و صحیف الیہ و باقی رسل کا انکار کیا ہے۔

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں
 عبید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی
 (مرثیہ محمود الحسن، ص ۱۱، سطر ۶)

(معاذ اللہ) مولوی رشید احمد گنگوہی کے کالے بندے
 بھی حضرت یوسف علیہ السلام کے برابر تھے

نوٹ ہے۔ (۱) حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن بے مثال کی یہ شان ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم
 فرماتے ہیں کہ میرے بھائی یوسف علیہ السلام صبیحانہ جمال کے مالک تھے تو مولوی محمود حسن صاحب کا یہ کہنا کہ ہمارے
 گنگوہی صاحب کے منہ کا لے لوںڈے بھی جن میں یوسف علیہ السلام کے برابر اور ثانی تھے۔ کیا صدر دیوبند نے خدا تعالیٰ
 کے محبوب پیغمبر کے خدا داد حسن و جمال نبوت کی توہین نہیں کی۔
 (۲) دیوبندیوں کا یہ فیصلہ ہے کہ بعد النبی نام رکھنا شرک و کفر ہے۔ چنانچہ تھانوی صاحب شرک و کفر کی باتیں کرتے
 ہوئے لکھتے ہیں:-

علی بخش، حسین بخش، عبد النبی وغیرہ نام رکھنا (یعنی یہ کفر و شرک ہے)

(ہفتچ زبور حصہ اول ص ۳۴، سطر ۱۰)

دیوبندیوں کا پیشوا گاندھی حضرت موسیٰ علیہ السلام سے مشابہ ہے؟
موجودہ حکومت ہند فرعون سے مشابہ ہے اور مسٹر گاندھی موسیٰ علیہ السلام سے مشابہ ہیں۔۔۔۔۔ فرعون کو یہ معلوم نہ تھا کہ شیر خوار بچہ جس کے وہ درپے ہے، خود اسی کے گھر میں ستا ہی محل کے اندر پرورش پائے گا اور اس کی ڈاڑھی نوپے گا۔ ایسے ہی مہاتمہ گاندھی ہند میں پیدا ہوئے۔ ۱۔

(تقریر مولوی عطاء اللہ شاہ دیوبندی واقعہ مسجد شیخ خیر الدین امرتسر نے مورخہ ۲۵ مارچ ۱۹۲۱ء)
نوٹ ہے۔ اس تقریر کی وجہ سے عطاء اللہ شاہ پر جب مقدمہ چلا تو اسے ڈی، ایم امرتسر نے فیصلہ میں یہ الفاظ لکھے کہ ”مسٹر گاندھی اور حضرت موسیٰ کے باہن جو مقابلہ اس (عطاء اللہ شاہ) نے کیا اس پر اور اس ناشائستہ اشارے پر اسے زنی کرتے ہوئے اس نے جوش فرحت کے ساتھ اس طریقہ کو پُر زور لفظوں میں ادا کیا۔“
(فیصلہ عدالت اسے ڈی، ایم امرتسر بمجریدہ ۹ اپریل ۱۹۲۱ء)

(معاذ اللہ) تمام انبیاء ذرہ ناچیز سے کم درجہ رکھتے ہیں
سب انبیاء اور اولیاء اس کے رد برو ایک ناچیز سے بھی کم تر ہیں۔

(تقریر الایمان ص ۶۳، سطر ۱۷)

نوٹ ہے۔ ۱۔ اللہ تعالیٰ حضرات انبیائے کرام میں سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شان بیان فرماتا ہے کہ **وكان عند الله وحيمًا**۔ یعنی وہ موسیٰ (علیہ السلام) اللہ تعالیٰ کے رد برو بڑی عزت والا ہے۔ خدا تعالیٰ تو انہیں اپنے رد برو عزت والا فرماوے اور یہ ان ناپاک مبتول کو ذرہ ناچیز سے بھی کم درجہ بتائیں۔ (نورۃ اللہ)
اور رسول کا کمال سلامت ربنا عذاب الہی سے فقط۔

(ربطۃ الیمن، مصنف امام ششم دیوبندی مذہب ص ۲۴۴، سطر ۲۶)

نوٹ ہے۔ خدا تعالیٰ اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شان

(معاذ اللہ) بس غلاب سے ہی بچ جانا
بنیوں کے لیے غنیمت ہے

میں فرماتا ہے:

وامنك لتهدى الى صراط مستقيم یعنی اے محبوب! بیشک آپ صراط مستقیم کی طرف ہدایت فرمائے ولے ہیں۔ خدا تعالیٰ تو فرماتا ہے کہ میرے حبیب رحمة للعالمین تمام کائنات کے ہادی ہیں۔ اور دیوبندی ان کے لیے عذاب الہی سے بچ جانا ہی مشکل سمجھیں۔

(معاذ اللہ) سب انبیاء بچو اس ہو گئے
اس کے رد بار میں ان کا تہیہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے وہ سب رعوب میں اکربے حواس ہو جاتے ہیں۔

(تقریر الایمان ص ۳۴، سطر ۱۹)

نوٹ ہے :- اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ۔ وحکم اللہ موسیٰ علیہ السلام سے
حقیقت کلام فرمایا ۔ اور دیوبندی کہیں کہ معاذ اللہ وہ بے نراس ہو جاتے ہیں ۔ تو پھر موسیٰ علیہ السلام نے یہ کیسے عرض کیا
سب ابراہانی بے حواس آدمی توبت ہی نہیں کر سکتا ، کیا دیوبندیوں نے کلام الہی کا انکار کر کے اپنا ایمان برباد نہیں کیا ۔
اور ستم ظریفی یہ کہ اپنے مولویوں کے متعلق تو ان کا یہ اعتقاد کہ وہ خدا تعالیٰ سے بلا تکلف باتیں کرتے ہیں ۔
چنانچہ امام دیوبندی مولوی اسماعیل صاحب اپنے بزرگ مولوی سید احمد کے شان کے متعلق لکھتا ہے :-

ایک روز اللہ تعالیٰ نے (مولوی سید احمد صاحب) کا دایاں ہاتھ اپنے قدرت کے ہاتھ میں پکڑ لیا اور امر قدس
کی چیز جو بہت ہی اعلیٰ تھی سید صاحب کے سامنے کی ، اور فرمایا کہ تجھے یہ اور ایسی کئی چیزیں دیں گا ۔

(مرآۃ المستقیم ص ۱۶۴ ، سطر ۱۹)

تو یہاں سید صاحب تو نہ رعب میں آئے اور نہ بے حواس ہوئے مگر انبیائے کرام کو دیوبندی بے حواس بتاتے
ہیں ۔ معلوم ہوا کہ یہ لوگ حضرات انبیائے کرام کو اپنے مولویوں سے بھی حقیر سمجھتے ہیں ۔

ان (تھانوی صاحب کے مرید دیوبندی) نے پرچہ پیش کیا ، اس میں یہ لکھا تھا
کہ میں سلام سے محروم رہا ۔ اور یہ بھی لکھا تھا کہ آپ کو میوں اور صحابہ کے برابر
سمجھتا ہوں ۔

دیوبندیوں کے پیشوا تھانوی
صاحب میوں کے برابر ہیں

(مزید الجید تھانوی ص ۱۸ ، سطر ۱۱۹ ، اشرف المعملات ص ۵۰ ، سطر ۶)

نوٹ ہے :- انوار علی پور وغیرہ سے غیر ذمہ دار لوگوں کے حوالے دے کر علمائے اہل سنت کو بدنام کرنے
والے دیوبندی اپنے مریدین کا بھی عقیدہ ملاحظہ کر لیں ۔

یعنی جان لینا چاہیے ، کہ ہر مخلوق بڑا ہویا چھوٹا ، وہ اللہ کی شان کے
(معاذ اللہ) چار سے بھی زیادہ ذلیل آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے ۔

(تقویرۃ الایمان ص ۱۶ ، سطر ۱۹)

نوٹ ہے :- اللہ کی بڑی مخلوق پر چار سے بھی زیادہ ذلیل ہونے کا لفظ بونا کس قدر بے دینی ہے ۔ واضح باد کہ یہاں
دیوبندی جو فریب دیتے ہیں اس کے مفصل جوابات پہلے ”دیوبندیوں کے عقاید“ بابت حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ
وسلم کی بحث میں گزر چکے ہیں ۔ وہاں ملاحظہ ہوں ۔ کیا کوئی مسلمان دیوبندیوں سے دریافت کر سکتا ہے کہ چار توبے ایمان
ہونے کی حیثیت سے بھی ذلیل ہے ۔ تو کیا معاذ اللہ انبیائے کرام کو بھی تم ایسا ہی سمجھتے ہو ۔

میں کم سنت کیا چیز ہوں کہ میں اس کا انتظار کروں کہ مجھ سے
رہنورد اللہ حضرات انبیائے محبت کی ضرورت ہی نہیں محبت ہو خود حضرات انبیاء علیہم السلام سے بھی

طبعی محبت کرنا فرض نہیں

(افاضات الیومینہ ج ۴، ص ۵۶، سطر ۷)

دیوبندی مولویوں سے محبت کرنا ضروری ہے | اپنے پاس اعمال وغیرہ کا کچھ ذخیرہ نہیں، صرف بزرگوں کی دعا اور محبت ہی ہے۔۔۔۔۔ اس کا شہرخص کو اہتمام کرنا چاہیے۔

(افاضات الیومینہ ج ۴، ص ۵۴، سطر ۱۹)

معاذ اللہ نبی ناکارے لوگ ہیں | ایسے عاجز لوگوں کو پکارنا کہ کچھ فائدہ اور نقصان نہیں پہنچا سکے۔ محض بے لطفانی ہے کہ ایسے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارے لوگوں کو ثابت کیجئے۔ الخ۔

(تقویۃ الایمان ص ۳۳)

کعبہ معظمہ کے متعلق دیوبندیوں کے عقاید

استنجی کے وقت کعبہ شریف کو پیچھ کرنا جائز ہے | سوال :- استنجی کرنا یعنی آبدست لینا قبلہ کی طرف منبر یا پشت کر کے کیسا ہے۔

الجواب :- چونکہ کوئی دلیل نہیں اس لیے جائز ہے۔ (امداد الفتاویٰ ج ۱، ص ۳، سطر ۲۱)

منوٹے :- حالانکہ کتب فقہ میں مصرع ہے کہ وقت استنجی بھی قبلہ شریف کی طرف منبر یا پیچھ کرنا بے ادبی ہے علامہ ابن عابدین فرماتے ہیں :- لہما فی المذنبۃ ان ترکہ ادب الخ (فتاویٰ شامی ج ۱، ص ۲۲۸)

تو معلوم ہوا کہ ایسے فتوے دے کر شعائر اللہ کی بے ادبی کرنا یہ دیوبندیوں کا ہی مذہب ہے۔

سجدہ کرنے کے لیے کعبہ کی طرف منہ کرنا کوئی شرط نہیں | یہ سوال کہ سجدہ میں استقبال قبلہ تو ہونا ضروری ہے اور اس میں اس شرط کا التزام نہیں ہو سکتا، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شرط اجنبادی ہے۔ اس میں اختلاف کی گنجائش ہے، چنانچہ میلہ الاحیاء وطلابہ باب التکبیر للسجود میں ہے کہ حضرت ابن عمر کے نزدیک سجدہ تلاوت میں وضو شرط نہیں اور ابو عبد الرحمن کے نزدیک استقبال قبلہ کی بھی شرط نہیں الخ (رد المحتار در مختار ج ۱، ص ۱۳۹، سطر ۷)

منوٹے :- معلوم ہوا کہ شوکانی نیز مقلد اور مختار نوی صاحب دونوں مذہبی بھائی ہیں اور ان کو آزادی ہے کہ بلا وضو سجدہ کیا کریں، حالانکہ فقہائے اخاف نے تصریح فرمائی ہے کہ بلا وضو نماز پڑھنا کفر تک پہنچا دیتا ہے۔ چنانچہ رد المحتار میں ہے :- وانما اختلفوا ذاصلی لہ علی وجہ الاستخفاف بالادین فان کان علی وجہ

الاستخفاف ینبغی ان یکون کفرا عند الکمل (رد المحتار ج ۱، ص ۵۷، سطر ۲۳)

معلوم ہوا کہ سجدہ بغیر وضو بصورت استخفاف تو کفر یقینی ہے۔ اور بصورت عدم استخفاف فقہ تو پھر بھی یقینی ہوگا۔

خود شرف علی لکھتا ہے :-

جس کے کفر میں اختلاف ہو۔ اس کا فسق یقینی ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۳، ص ۳۵۲، سطر ۱۶)

پھر سچے کعبہ میں بھی پوجتے گنگوہ کا رستہ
جو رکھتے اپنے سینوں میں سچے ذوق و شوق عرفانی

دیوبندیوں کا کعبہ گنگوہ ہے

(مرثیہ، مصنفہ صدر دیوبند، ص ۱۳، سطر ۷)

نوٹ ہے :- خدا تعالیٰ تو فرمائے کہ ہر شخص کو امن اس پاک جگہ یعنی کعبہ میں حاصل ہو جاتا ہے۔ مگر دیوبندی اقرار کرتے ہیں کہ ہمیں کعبہ میں بھی اطمینان نہ ہوا۔ بلکہ کعبہ میں بھی ہمارے قلوب گنگوہ ہی کی طرف متوجہ رہے۔ تو گویا نماز بھی گنگوہ ہی کی طرف پڑھی گئی۔ (استغفر اللہ)

مدینہ عالیہ کے متعلق دیوبندیوں کی بد اعتقادی

جیسا مدینہ شریف میں رہ کر میل کچیل والا نہیں رہ سکتا۔ اللہ کا شکر ہے۔
حضرت حاجی صاحب کی برکت سے ایسا ویسا یہاں پر (تھانہ بھون) بھی
رہ نہیں سکتا۔

نمود بانہ مدینہ عالیہ اور
تھانہ بھون ایک ہی جیسے ہیں

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲، ص ۲۷۰)

نوٹ ہے :- ناظرین اندازہ فرمائیں کہ پہلے تو تھانوی صاحب نے مدینہ عالیہ اور تھانہ بھون کو ہم مثل قرار دیا۔ اور پھر تھانہ بھون کو بے حیائی کام کر قرار دیا۔ تو خدا وسط حذف کرنے کے بعد طبعیہ البلا مدینہ عالیہ کے متعلق دیوبندیوں کی بد اعتقادی کا کس قدر شرمناک مظاہرہ ہوتا ہے۔

قرآن مجید کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے وانا تامسک فیکم الثقلین اولہما کتاب اللہ اور

فرمایا واهل بیتی (شکوۃ)

یعنی جو مسلمان قرآن مجید اور اہل بیت کے ساتھ دوستی رکھنے والے ہیں وہ ہدایت پر رہیں گے اور ان کے متعلق بد اعتقادی رکھنے والے گمراہ ہو جائیں گے۔ اب آپ قرآن مجید و اہل بیت نبوت کے متعلق دیوبندی مولویوں کی بد اعتقادی خود اپنی آنکھوں سے ملاحظہ فرما کر دیوبندیوں کی صالحیت یا بد اعتقادی کا خود ہی

فیصلہ فرمائیں۔ چند نمونے ملاحظہ ہوں:-

(نمود باللہ) قرآن مجید کوئی فصیح بلیغ کلام نہیں ہے | اس جگہ مفسرین کرام یہ معنی کرتے ہیں کہ قرآن بلیغ اور فصیح کلام ہے۔ اس کی مثل کوئی ایسی بلیغ اور فصیح کلام

لاؤ لیکن یہ خیال کرنا چاہیے کہ کفار کو عاجز کرنا کوئی فصاحت و بلاغت سے نہ تھا۔ کیونکہ قرآن خاص واسطے کفار فصحاء و بلغاء کے نہیں آیا اور یہ کمال بھی نہیں۔ (بلغت الخیران۔ امام ششم۔ دیوبندی مذہب ص ۱۲، سطر ۱۴)

نوٹ:۔ خدا تعالیٰ نے عرب کے بڑے بڑے فصحا اور بلغاء کو اعلان فرمایا کہ اگر تمہارے خیال میں یہ قرآن خدا کا کلام نہیں اور کسی بندے کا کلام ہے تو اسے عرب والو! تم سے بڑھ کر تو عربی زبان کا کوئی بھی فصیح و بلیغ نہیں، تو خانو بسوسہ من مثلاً ایک صورت تو اس جیسی بنا کر لاؤ۔ اور اگر تم قرآن کی فصاحت و بلاغت کا مقابلہ نہ کر سکتے تو تمہیں معلوم ہو جائے گا کہ یہ کلام بندے کا نہیں بلکہ خدا کا ہے۔ خدا تعالیٰ تو قرآن کی فصاحت کا اعلان فرما دے۔ مگر دیوبندی اس کے بھی منکر ہوئے۔ ملاحظہ قاری صاف فرماتے ہیں

والا عجانہ حصل بنظمہ ومعناہ (شرح فقہ اکبر مجتہبی ص ۱۸۶) تو اسے امت دیوبندیہ !
فالتقوالنار اللتی وقودھا الناس والحجارة۔

قرآن مجید خدا کا کلام ہی نہیں ہے | اس کے برابر میں ان (نبیوں) کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے وہ سب عرب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں اور لو ب

اور دہشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے، بلکہ ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس بات کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں۔ سوائے آمناء صدقہ کے کچھ نہیں کہہ سکتے۔

(تقویۃ الایمان، ص ۳۴، سطر ۱۹)

نوٹ:۔ دیوبندیوں کے عقیدہ میں جب انبیاء کا یہ حال ہے کہ معاذ اللہ عرب سے بے حواس ہو جاتے ہیں اور کلام سمجھ نہیں سکتے۔ اور دوبارہ دریافت کر نہیں سکتے، بلکہ ایک دوسرے سے پوچھ کر آمناء صدقہ کہہ لیتے ہیں۔ یہ تو باہمی مشورہ ہوا۔ کلام الہی تو نہ ہوا۔ کیونکہ کلام الہی تو بے حواسی میں سمجھا نہیں، دوبارہ دریافت نہ کیا۔ لاجل فلا قوۃ الا باللہ۔ اگر آج آریوں یا عیسائیوں کی نظر اس کتاب پر پڑے تو وہ اسلام اور کتاب الہی پر کیسے حملے کریں اور جو دیوبندی و وہابی اس کتاب پر ایمان رکھتے ہیں۔ اور گنگوہی صاحب فرماتے ہیں کہ اس کتاب تقویۃ الایمان کا ہر گھر میں رہنا عین ایمان ہے تو وہ کس منہ سے قرآن پاک کو کلام الہی کہیں گے

(۱) اس نے کہا کہ میں نے ایسا خواب دیکھا | دیوبندیوں کے نزدیک بحالت خواب قرآن پر پشیا بکنا اچھا ہے | ہے کہ مجھے اندیشہ ہے کہ میرا ایمان نہ جاتا رہے

حضرت نے فرمایا کہ بیان تو کرو۔ ان صاحب نے کہا کہ میں نے دیکھا ہے کہ قرآن مجید پر پشاپ کر رہا ہوں۔ حضرت نے فرمایا۔ یہ تو بہت اچھا خواب ہے۔ (مزید المجید تھانوی ص ۶۶، سطر ۲۳)

(۲) آپ نے فرمایا۔ کہ یہ بہت مبارک ہے۔ (افاضات الیومیر تھانوی ج ۴، ص ۱۳۳، سطر ۳)

نوٹ ہے۔ تھانوی صاحب نے ایسی مردود تعبیر کا تمام حضرت شاہ عبدالعزیز پر لگایا ہے اور ایسے ناپاک نظریہ کو ایک بزرگ کے منہ پر بخوبی کراہی بدعتی کا مظاہرہ کیا ہے، کیا کوئی دیوبندی صاحب حضرت شاہ صاحب کی کسی اپنی کتاب میں دکھا سکتے ہیں کہ آپ نے ایسا فرمایا، ورنہ قرآن پر پشاپ کرنے کو مبارک تصور کرنا یہ دیوبندیوں کا ہی عقیدہ ہے۔ حالانکہ خوابوں کی ایسی غلط تعبیرات کی نسبت شاہ صاحب کی طرف کرنا بالکل غلط ہے، لہٰذا کوئی نے اسے تسلیم کیا ہے۔ (دیکھو فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، ص ۱۰۹، سطر ۲۱)

و نیز بعد از احتیاج ممکن است کہ ایشان را فراموش گردانند شود، پس (نمود باشد) قرآن مجید کا فنا ہو جانا ممکن ہے

سلب قرآن مجید بعد از انزال ممکن است۔ ۱۔ (یک روزی مفسر مولوی اسماعیل ص ۱۴۴، سطر ۲۳)
نوٹ ہے۔ مولوی اسماعیل صاحب نے تقویت الایمان میں جب یہ لکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے برابر کا نبی پیدا ہونا ممکن ہے تو اس پر علمائے اسلام نے اعتراض کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات کا لیمہ میں حضور کا شریک و ہمسر پیدا ہونا محال ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمایا ہے۔ تو اب اگر حضور کے برابر کوئی نبی پیدا ہو سکے گا۔ تو خدا تعالیٰ کے فرمان خاتم النبیین کا جھوٹا ہونا لازم آئے گا۔ اور کذب الہی محال ہے۔ لہٰذا حضور کے برابر کسی نبی کا پیدا ہونا بھی محال ہے، جو کہ ہرگز ہرگز داخل قدرت الہیہ نہیں ہے اس کا جواب دیتے ہوئے مولوی اسماعیل صاحب نے مذکورہ بالا عبارت میں کہا کہ اگر اللہ تعالیٰ قرآن مجید کو لوگوں کے دلوں سے بھلا دیوے پھر تو آیت خاتم النبیین کی تکذیب نہ ہوگی۔ جس میں امام دیوبندی نے صاف اقرار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں جھوٹی ہو جانے میں تو کوئی حرج نہیں ہے۔ حرج تو صرف اس میں ہے کہ ہمیں بندے خدا کے جھوٹ پر مطلع نہ ہو جائیں۔ تو اگر خدا ان کو بھلا کر اپنی بات جھوٹی کر دے تو پھر تکذیب کہاں سے آئے گی، یعنی جھوٹ بولنے میں خدا کو صرف بندوں کا ہے۔ ویسے اس کے لیے جھوٹ بول دینا کوئی بڑی بات نہیں۔

مسلمان فیصلہ فرمائیں کہ کیا ایسا شخص مسلمان ہے، یا مرتد، دیکھو شفاء شریعت، امام قاضی عیاض فرماتے ہیں:

”جس نے نبیوں کا جھوٹا ہونا جائز سمجھا، وہ کافر باجماع (شفاء ص ۳۶۱)

جب انبیاء کے لیے جھوٹ جائز ماننے والا کافر ہے، تو خدا تعالیٰ کا کذب جائز ماننے والا کیونکر بالاجماع کافر و مرتد نہ ہوگا۔ اور پھر ظالم نے صاف کہہ دیا کہ نمود باشد قرآن مجید کا فنا ہو جانا ہی ممکن ہے۔ اور فنا ہونا صفت مخلوق کی ہے۔

تو معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے عقیدہ میں قرآن مجید بھی حادث اور مخلوق ہے۔ فہو کفر صریح۔

(۱) خلاصہ یہ نکلا کہ ما بہ النزاع بین الفریقین امکان فی

الکلام اللفظی ہے۔

(الجد المقل، صدر دیوبند، ص ۴۴)

رہنؤ بانشہ خدا کے کلام لفظی یعنی

قرآن مجید کا جھوٹا ہونا ممکن ہے

(۲) صدق اور کذب میں تقابل تضاد ہے۔۔۔ اور مرتبہ کلام لفظی میں مقدور ہیں۔

(برادر النوار تھانوی ص ۲۱۰، سطر ۵)

(۳) تو اس قدر اعلیٰ الجسام عن غیروالواقم بالکلام اللفظی کو جس کا مشہور عنوان طلبہ میں اس وقت امکان کذب ہو گیا ہے جو کہ بوجہ موش و موہم للعوام ہونے کے قابل ترک ہے۔۔۔ امتناع بالغیر کے تو ہم قائل ہیں۔ لیکن اس سے امکان بالذات کی نفی نہیں ہوتی۔ فان تصدق المقتب وبہت النافی واسکت فالحمد لله حمداً طیباً مبہماً کافیہ علی اعلیٰ الحق وانما مانتہ الباطل جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل کان منہوفا ولنعم ما قیل ان الحق یعلو ولا یصلی

(برادر النوار ص ۸۳ تا ۸۴ مختصر سطر ۱۰۰ تا ۱۰۱)

نوٹ ہے۔ خدا تعالیٰ کے کلام لفظی یعنی قرآن مجید اور کلام اللہ میں امکان جھوٹ ماننا کس قدر دیوبندی مولیوں کی بے علمی اور معتزلانہ بد اعتقادی ہے اور پھر تھانوی صاحب خود معترف ہیں کہ واقعی یہ عنان خدا تعالیٰ کی بے ادبی کا ہے لہذا عوام کی وحشت کی وجہ سے اسے ترک کر دینا چاہیے۔ افسوس کہ تھانوی صاحب خدا کے خوف سے تو نہ ڈرے اور عوام کے ڈر سے خوف زدہ ہیں کہ کہیں لوگ ہمیں بے دین سمجھ کر بدیہے، حلوے، منڈے، گنگلے وغیرہ دینا بند ہی نہ کر دیں اور پھر تھانوی صاحب خدا کے کلام میں جھوٹ کا امکان ثابت کر کے فرماتے ہیں الحمد للہ! ہم نے اپنے خدا کے جھوٹ کا ثبوت دے دیا۔ مبارک! یعنی ہمیں اور ہمارے خدا کا جھوٹ پر حمد مبارک اعلیٰ کلمۃ الحق، یعنی ہم نے اپنے خدا کے جھوٹ کو برحق ہونا ثابت کر دیا۔ اور جاء الحق وزهق الباطل، یعنی جھوٹ خدا کے لیے پکا ہو گیا۔ اور باطل یعنی اس کا سچا ہونا خدا سے دور کر دیا گیا۔ پھر فرمایا الحق یعلو یعنی خدا کا جھوٹ ہی ہمیشہ بلند رہے گا۔ اس پر کبھی خدا کا سچا ہونا بلند نہ ہو سکے گا۔ معاذ اللہ تم معاذ اللہ۔

کلام نفسی اور کلام لفظی میں فرق ہے کیونکہ کلام لفظی حادث ہے اور وہ قدیم ہے لہذا اگر

دیوبندی عذر کلام لفظی میں جھوٹ کا امکان مان لیا جاوے تو خدا تعالیٰ کے کلام نفسی میں کوئی فرق نہیں آتا

اور نہ ہی خدا کی توہین ہوتی ہے۔ (دیوبندی کی مشہور فریب کاری ہے)

(دیکھو برادر النوار و جد المقل وغیرہ)

اسلامی جواب

کلام لفظی تعبیر کس سے ہے، کسی معنی سے ہے یا یہ معنی سے الیحدہ الفاظ ہیں، ضرور ہے کہ معنی سے تعبیر ہے اور معنی کلام نفسی ہے، اب ہم پوچھتے ہیں کہ صدق کذب اولاً معنی کو عارض ہوا یا الفاظ کو، ضرور ہے کہ معنی ہی کو عارض ہے اس کے ذریعے سے الفاظ پر تو کذب کلام نفسی پر ہوا یا صرف کلام لفظی پر معنی اگر مطابق واقع ہیں تو صادق ورنہ کاذب الفاظ اگر اس کے موافق ہیں تو یہ صادق ہوگا تو وہ بھی صادق اور یہ کاذب تو وہ بھی کاذب اور اگر موافق نہیں تو تعبیر ہی نہ ہوئی بشرط کلام لفظی، زید کے ذہن میں ایک معنی ہیں نہ یہ قاسم اگر الفاظ میں زید بیس بقائم ہیں تو سرے سے اس کی تعبیر ہی نہ ہوئی اور اگر زید قائم ہے تو معنی صادق ہوں گے، تو یہ بھی صادق ہوگا اور وہ کاذب تو یہ بھی کاذب الخ (لہذا خدا کے کلام نفسی میں امکان جھوٹ ماننا دیوبندی کی سرسبز جہالت ہے۔)

(ملفوظات اعلیٰ حضرت بریلوی رضی اللہ عنہ ج ۴ ص ۳۰)

فالحمد لله حمداً كثيراً طيباً مباركاً ما أعلى أعلامه الحق وإنه هاقه الباطل
جاء الحق وزهق الباطل إن الباطل كان زهوقاً - ومن صدق من الله حديثاً -

خاندان اہلبیت نبوت کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

ثقل اول کتاب اللہ یعنی قرآن مجید کے متعلق دیوبندیوں کی از حد درجہ بد اعتقادی تو آپ نے ملاحظہ کر لی اب ثقل ثانی یعنی اہل بیت نبوی کے متعلق دیوبندی مولویوں کی ناپاک جراتیں اور بد اعتقادی بھی ملاحظہ کیجیے:-

چونکہ دیوبندی مذہب خارجیت ویزیدیت کی پیداوار ہے اور انہیں دیوبندیوں کے پیشواؤں نے ہی اولاً حضرت علی کریم اللہ وجہ کو بدعتی قرار دے کر آپ کو شہید کرنے تک چین نہ لیا تھا اور پھر کربلا کے میدان میں خاندان نبوت کے انہیں دشمنوں نے اہل بیت اطہار پر جو مظالم ڈھائے، وہ کسی سے مخفی نہیں، پھر ستم یہ کہ ان ظالموں نے تو آل رسول کی زندگی میں یہ جفاکاریاں کی تھیں۔ مگر دیوبند کے شیخ الحدیثوں اور مولویوں نے تو آج تیرہ سو برس گزر جانے کے بعد بھی خاندان رسول کو قبروں میں ایذا رسانی میں مدد کر دی ہے اہل بیت نبوت کے متعلق دیوبندی علماء کی بد اعتقادیوں کے چند نمونے ملاحظہ ہوں:-

(۱) ذکر شہادت کا ایام عشرہ محرم میں کرنا بجا بہت روا فض کے منع ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱، ص ۸۵، سطر ۵)

حضرت امام حسین علیہ السلام

کا ذکر کرنا بھی حرام ہے

(۲) محرم میں ذکر شہادت حسین علیہم السلام اگرچہ بروایات صحیحہ ہو یا سبیل لگانا، شربت پلانا یا چندہ سبیل اور شربت میں دنیا یاد دہلا سب نادرست اور تشبہ روا فض کی وجہ سے حرام ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۳، ص ۱۱۳، سطر ۱۵)

سوال :- علم کرنا امام حسین کا شرعاً جائز ہے یا نہیں،
 الجواب :- علم اس وقت تھا جب آپ شہید ہوئے۔ تمام علم کرنا کسی
 کا علم کرنا حرام ہے کے واسطے شرع میں حلال نہیں۔ فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(رشید احمد گنگوہی عفی عنہ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، ص ۱۴۳، سطر ۱۶)

نوٹ :- معلوم ہوا ہے کہ دیوبندی علماء کے عقیدہ میں امام حسین علیہ السلام کا علم اور ذکر کرنا بھی منع ہے۔ یہ
 بات یزیدیت کا رکن ہے ورنہ علمائے اہلسنت وجماعت کے سینوں میں سے تو سانحہ کربلا کی داستان علم کسی وقت بھی
 فراموش نہیں ہو سکتی۔ اور جمیع علمائے خلف وملت شترہ محرم میں ذکر و علم امام عالی مقام علیہ السلام کا صحیح روایات و شرعی
 حدود کے اندر کرنا جائز سمجھتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں۔

در تمام سال دو مجلس در خانہ فقیر منعقد میشوند، مجلس ذکر و وفات شریعت و مجلس شہادت حسین، اول کہ
 مردم روز عاشورا یا یک دور و ز پیش ازین قریب چار صد جمع شوند ذکر فضائل حسین کہ در حدیث شریعت وارد
 شدہ در بیان می آید (الی قولہ) نیز مذکور ہے شود خواہی متوجس کہ حضرت ابن عباس و دیگر صحابہ دیدہ اند و
 ولالت بر فرط حزن و اندوہ روح مبارک جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم مے کنند، مذکور گردید بعد ازاں ختم
 قرآن مجید و پنج آیت خواندہ بر ما حاضر فاکثر نمودہ مے آید۔ (دیوبندیہ فنا)

(فتاویٰ مولوی حسد اول مطبوعہ ممبئی ص ۱۰۵، سطر ۷ وغیرہ)

اور اگر ذکر حسین محض تشبہ و تہلیل کی وجہ سے ہی حرام ہے تو پھر دیوبندیوں کو نماز وغیرہ بھی پھوڑ دینا چاہیے کیونکہ
 روا فض بھی نماز پڑھتے ہیں تو ان سے مشابہت نہ ہو جائے اور پھر طاعت یہ کہ دیوبندی امام حسین علیہ السلام کے ذکر و علم کو
 حرام کہتے ہیں۔ اور اپنے مولویوں کا علم و فکر بلکہ ان کا نام پڑنا و نوحہ کرنا بھی جائز سمجھتے ہیں۔ چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب
 گنگوہی کے مرجع نے کے بعد دیوبند کے شیخ احمد مولوی محمود الحسن صاحب دیوبندی نے ایک باقاعدہ مرتبہ تصنیف کیا۔ جس
 میں وہ گنگوہی صاحب کے متعلق ماقم کرتا ہوا لکھتا ہے۔

- ۱۔ طفیل مرشد عالم رشید الدین والملت
 - ۲۔ ہزاروں علم ہیں دنیا میں بتائیں نام کس کس کا
 - ۳۔ جہاں تھا خندہ شادی وہاں ہے نوحہ ماقم
- تک جاتے علم میں دم با نور ایمانی
 علم مرشد ہے پر مرشد غلوں کا ہے یہ وجدانی
 جو تاج خسروی تھا آج ہے کشتکول ساسانی
- دیکھیے یہاں سب کچھ جائز ہے۔ اور پھر تمنا کی جا رہی ہے کہ مرتے دم تک ہمیشہ گنگوہی صاحب کا علم ہی کرتے
 رہیں گے مگر امام حسین کا علم کرنا منع ہے۔ نعوذ باللہ۔

حضرت خاتونِ جنت فاطمہ الزہراءؑ کی شان میں دیوبندیوں کی گستاخی

معاذ اللہ سیدۃ النساء نے ایک دیوبندی مولوی کو لباس پہنایا

ایک دن جناب ولایت آباد حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور جناب سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو خواب میں دیکھا پس جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے آپ کو اپنے ہاتھ مبارک سے غسل دیا اور آپ کے بدن کی خوب اچھی طرح سے شست و شو کی جس طرح والدین اپنے بیٹوں کو نہلاتے اور شست و شو کرتے ہیں۔ اور جناب فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا نے نہایت عمدہ اور قیمتی لباس اپنے ہاتھ مبارک سے آپ کو پہنایا۔

(صراطِ مستقیم اردو مصنف مولوی اسماعیل امام اول دیوبندی مذہب ص ۲۷ سطر اوغیرہ)

(صراطِ مستقیم فارسی ص ۶۴ سطر ۳)

نوٹ ہے یہ امام دیوبندیہ مولوی اسماعیل ہے جسے دیوبندی شہید وغیرہ کہہ کر کہیں سے کہیں پہنچا دیا کرتے ہیں۔ اسلامی نظریہ کے خلاف مولوی اسماعیل کی یہ بڑا کہ نعوذ باللہ حضرت علی نے مولوی سید احمد صاحب کو بچوں کی طرح غسل دیا۔ یعنی جس طرح ماں بچے کو خوب ہلا دینے دھوتی ہے، معاذ اللہ حضرت علی نے بھی سید صاحب کو ایسا ہی غسل دیا۔ یہ کس قدر مولا علی کی شان میں مولوی اسماعیل کی بد اعتقادی ہے، کیا بالغ آدمی کو کوئی بھی انسان بچوں کی طرح شست و شو کر کے غسل دے سکتا ہے (معاذ اللہ) پھر وہ خاتونِ جنت کہ جن کے دامن پاک کے صدقے کائنات کو پردہ داری نصیب ہوئی ان کے بارے دیوبند کہے شہید کی بی جرات کہ معاذ اللہ سیدۃ النساء نے ایک اجنبی آدمی کو بلا پردہ لباس پہنایا۔ اس سے بڑھ کر لخت جگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اور کیا گستاخی ہو سکتی ہے۔ ایسا افراتہا نہ دھتے ہوئے ان دشمنانِ اہل بیت نبوت کو ذرہ خوف نہ آیا۔ اگر کوئی شخص کسی دیوبندی مولوی صاحب کو کہے کہ مولوی صاحب آپ کی بیٹی نے آج رات مجھے لباس پہنایا۔ تو پھر دیکھیے کہ مولوی صاحب کس طرح جوش میں آکر اس بے چارے پر فتوے جڑتے ہیں مگر جگر گوشہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں یہ گستاخی کہتے ہوئے دیوبندیوں کو ذرہ خوف نہ آیا (PAGN OF SOGENT) محترم میں کیا منہ دکھائیں گے۔

(۱) محرم میں سبیل لگانا شریعت پلانا یا چندہ سبیل اور شریعت میں دینا یا دودھ پلانا سب نادرست اور

امام حسین علیہ السلام کی سبیل کا پانی حرام

تشبیہ و افتض کی وجہ سے حرام ہیں فقط رشید احمد (فتاویٰ رشیدیہ ۳، ص ۱۱۲)

(۲) چونکہ شریعت و سبیل کے بارے میں عام جملہ اقرب فیہ اللہ کی نیت رکھتے ہیں، حالانکہ تقرب صرف اللہ کا حق ہے۔ اس لیے اس قسم کا شریعت و پانی ناجائز و حرام ہے (بیان مولوی اقصیٰ صاحب تھانوی اخبار جنگ ستر)

۱۹۵۵ء، ص ۶، کالم ۳، سطر ۶۲

نوٹ:۔ امام حسین علیہ السلام کی سبیل کا پانی تو حرام، مگر دیوبندی فتوے میں ہندوؤں کی سودی روپے کی سبیل کا پانی حلال و پاک ہے۔ (دیکھو بحث، دیوبندی فقہ کے مسائل)

بعض تفسیر لکھتے ہیں کہ جناب رسول اللہ علیہ وسلم اور حضرت امام حسین علیہ السلام اور مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہم کے روضے پختہ بنے ہوئے ہیں۔ یہ کیسے درست و جائز ہوئے؟ الخ

امام حسین علیہ السلام کا روضہ حرام بنا ہوا ہے

الجواب:۔ قبور پر گنبد اور فرش نچھٹا کر حرام ہے۔ بنانے والے اور جو اس فعل سے راضی ہوں، گنہگار ہیں۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، ج ۱، ص ۱۱، سطر ۵)

نوٹ:۔ معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک سرکارِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امام حسین علیہ السلام کا روضہ یہ سب حرام ہیں۔ معاذ اللہ جن محبوبانِ بارگاہِ الہی پر رحمتِ الہیہ کا ہر وقت نزول ہوا ہے پر دیوبندی ہر وقت حرام کا یہ بتاتے ہیں۔ خیر مسلمانوں کے مقبروں کی قبروں پر فرش تو بچھتے ہیں دیوبند حرام ٹھہرا۔ مگر منڈی چیتیاں کے دیوبندی مولوی کی قبر جو عید گاہ کے قریب بنی ہوئی ہے، اس پر فرش نچھٹا اور کتبہ جو لگا گیا ہے۔ اس بے چارے پر اس قدر حرام کاری کا بوجھ کیوں ڈالا گیا ہے۔ پس جس صاحب کی مرضی ہو وہاں جا کر ملاحظہ کر لے۔ دیوبندیوں کی قبروں پر تو سب کچھ جائز مگر امام حسین علیہ السلام کی قبر پاک پر سب حرام، ان خارجیوں کو خدا ہی سنبھالے۔

جگر گوشہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم خاتونِ جنت حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی توہین و ہتک کا از حد درجہ خطرناک دیوبندی اقدام □

ہم نے خواب میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دیکھا انہوں نے ہم کو اپنے سے چٹ لیا۔ ہم اچھے ہو گئے۔

(اقاضات السوید تھانوی ج ۶، ص ۳۷، سطر ۸)

معاذ اللہ ایک دیوبندی مولوی حضرت فاطمہ الزہراء کے سینے سے لگا

نوٹ:۔ یہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی ہے۔ جسے دیوبندی حکیم الامت وغیرہ کے خطبات سے یاد کیا کرتے ہیں۔ اور اسے رسول اللہ کے مقام تک پہنچانے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ ہمارے مولوی فضل الرحمن صاحب پیار ہو گئے تھے تو (معاذ اللہ) خاتونِ جنت نے ان کو سینے سے لگایا اور مولوی صاحب خاتونِ جنت کے سینے سے لگ گئے اور درست ہو گئے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

مسلمانوں! تمہیں تمہارے ایمان کی قسم تھوڑی دیر کے لیے سچے ایمان سے نوز کرو اور نکتہ جگر نبی کے مقام عزت کو بھی یاد کرو جو انہیں ان کے رب نے تطہیر سے عطا فرمائی اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ فاطمہ میرے دل کا ٹکڑا ہے جس نے فاطمہ کو تکلیف دی۔ اُس نے مجھے تکلیف دی۔ (مشکوٰۃ)

مسلمانو! نوز کرو! اور دیوبند کے حکیم الامت تھانوی صاحب کی یہ جرأت تو دیکھو کہ اس نے کس قدر نوبت حضرت خاتونِ جنت کی عزت و رفعت سے بغاوت کی اور اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک بیٹی کے شرم چپا پر اس قدر ظالمانہ حملہ کیا کہ معاذ اللہ! آپ ایک غیر محرم اجنبی آدمی کے سینے سے لگیں۔ اور وہ دیوبندیوں کا مولوی بھی معاذ اللہ! آپ کے سینے سے لگا۔ (الامان والحفیظ)

مسلمانو! خدا را سوچو کہ مرزائی قادیانی لعین نے تو پاک جرأت کر کے جگر گوشہ رسول پر حملہ کیا تھا کہ معاذ اللہ! صاحب نے مرزا کا سر اپنی ران پر رکھا مگر تھانوی تو اس بقول کے پاک سینے تک کی بے حرمتی کی جرأت کر گیا۔ دیوبندی تو خاندانِ نبوت کی دشمنی اور تنک (INSULT) میں مرزائیوں سے بھی بڑھ گئے۔ مولوی فضل الرحمن صاحب نے تو یہ کہایا نہ۔ ہمیں سرگزینی اُمید نہیں ہو سکتی اور نہ ان کی کوئی کتاب ہے جس میں یہ بیہودگی درج ہو۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب کچھ تھانوی صاحب کا گھڑا ہوا بہتان ہے اور خارجی زیدیوں کو آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق جو دل میں بغض و کفر تھا۔ آخر کار اسے لوگوں نے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک نورانی صاحبزادی پر حملہ کر کے اپنا بغض نکالا۔

علمائے اہل سنت و جماعت کے سر تاج اعلیٰ حضرت بریلوی مولانا احمد رضا خان صاحب مرحوم فرماتے ہیں :-

تیری نسل پاک میں ہے بیچہ بیچہ نور کا

تو ہے عین نور تیرا سب گھرا نہ نور کا

سید الشہداء شہیدِ کربلا حضرت امام حسین علیہ السلام پر دیوبندیوں کا نریمانہ حملہ

جس نے اس حکم کا خلاف کیا۔ مثال اُس کی اُس شخص کے ہے

جو فکر سے نہ چلے بلکہ اپنے آباء و اجداد کے طریقے پر خلاف راہ ہدایت سوا سوچنے کے چلے جدھر اس کا منہ آجائے۔ ادھر ہی

معاذ اللہ حضرت امام حسین علیہ السلام ظاہر و باطن کے اندھے تھے

چلا جائے اور جو دوسرا شخص جو اس کے مقابلے میں یسٹن مکتباً ہو کر نہیں چلتا بلکہ سویتا ہو کر چلتا ہے اور علی وجہ ہو کر یعنی جدھر منہ آجائے ادھر نہیں چلتا بلکہ صراطِ مستقیم دیکھ کر چلتا ہے ان دونوں شخصوں میں کون اہدی ہوگا

ہے کور کور اندر مرد در کربلا تانفتی چوں حسین اندر بلا

(ملفوظات امیرانِ مصنفہ امام ششم دیوبندی مذہب ص ۳۹۹ سطر ۵۵)

نوٹ ہے:- یہ تفسیر مولوی حسین علی صاحب آیت افسن یمشی مکباً کی کر رہا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ حالت کفار کی بیان ہو رہی ہے۔ کیونکہ اس سے قبل ان الحافرون الا فی غرور، صاف موجود ہے۔ بعض مفسرین فرماتے ہیں کہ مکباً سے مراد ابوجہل ہے اور بعض فرماتے ہیں کہ سارے کافر اور ہیں۔ (دیکھو تفسیر حقانی، مگر افسوس صد افسوس کہ امام دیوبندی نے مکباً کا مصداق امام عالی مقام کو بنا کر اہل آپ کو کور و بنا کر معاذ اللہ ابوجہل اور کفار سے ملا دیا جس کے نور طہان عالمگیر و حانیت کے سامنے کائنات کی فہم و دانش زانوئے ادب بچھائے اس ذات پاک پر کج رو ہونے کا حکم لگانا، جگر گوشہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سے بڑھ کر اور کیا ہتک ہو سکتی ہے؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پاک بیویوں ازواج مطہرات امہات المؤمنین کے متعلق دیوبندی علماء کے ناپاک عقاید

معاذ اللہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کو ایک مولوی صاحب نے عرض کیا کہ حضرت عقیقہ ثانی کا داعی پیش آیا تھا، فرمایا۔ ان کی سادگی و دینداری اور بے نفسی۔ جی چاہتا تھا، کہ ایسی اچھی طبیعت کا آدمی گھر میں رہے۔۔۔۔۔ ان کے گھر میں رہنے کی بجز عقد کے اور کوئی صورت نہ تھی۔۔۔۔۔ نیز اس کے متعلق میں نے ایک یہ بھی خواب دیکھی تھی کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا میرے مکان میں تشریف لائے والی ہیں۔ اس سے میں یہ تعبیر سمجھا کہ جو نسبت عمر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو بوقت نکاح حضور کے ساتھ تھی، وہ ہی نسبت ان کو ہے۔ (معاذ اللہ)

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱ ص ۴۸ سطر ۲۳)

نوٹ ہے:- یہ مولوی اشرف علی صاحب کا ملفوظ ہے، چونکہ تھانوی صاحب امت دیوبندیہ کے حکیم الامت ہیں۔ اس لیے ہم تو از حد حیران ہیں، کہ کیا کہیں؟ بہتر یہی ہے کہ ناظرین تھانوی صاحب کے اس ناپاک نظریہ پر خود غور کر کے فیصلہ فرمائیں۔ تھانوی صاحب کا خواب میں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو مکان میں آنے والی دیکھ کر یہ کہنا کہ اس سے میں یہ سمجھا کہ عائشہ صدیقہ کی عمر کی کوئی عورت میرے ہاتھ لگنے والی ہے۔ اس سے بڑھ کر ام المؤمنین کی توہین کا اور کیا مظاہر ہو سکتا ہے۔ اور تھانوی صاحب کی بے ادبی کا اور کیا مزید ثبوت ہو سکتا ہے۔ فرمان الہی تو یہ ہے وانا واجہ امہاتہم یعنی اس نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں مسلمانوں کی مائیں ہیں اور تھانوی صاحب ماں کو دیکھ کر بیوی سے تعبیر کرتے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ فلاں دن مجھے فلاں دیوبندی مولوی صاحب کی ماں خواب میں ملی تھی، تو میں نے یہ سمجھا کہ اس

جیسی عورت میرے ہاتھ لگنے والی ہے۔ تو دیوبندی مولوی جل اٹھیں گے۔ مگر آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک بیوی کو اپنی جود سے تشبیہ دیتے ہوئے انہیں کچھ خوف نہ آیا۔ خالی اللہ مشکلی۔

اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کی مزید توہین | پرسوں شب میں گھر میں ایک عجیب خواب دیکھا کہ مدینہ منورہ کی مسجد قبائیں حاضر ہیں۔ وہیں جناب کی چھوٹی بیوی صاحبہ بھی ہیں۔ یہ انہیں دیکھ کر بہت خوش۔ انہوں نے دریافت فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصویر دیکھو گی؟ انہوں نے بڑے اشتیاق کے ساتھ کہا کہ ضرور، اتنے میں کسی نے کہا کہ یہ تو عائشہ صدیقہ ہیں۔ اب بڑے غور اور حیرت سے ان کی طرف دیکھ رہی ہیں کہ صورت و شکل وضع و لباس چھوٹی بیوی صاحبہ کا ہے۔ یہ حضرت صدیقہ کیسے ہو گئیں۔ (معاذ اللہ، حکیم الامت مصنف عبد المجید دیوبادی مطبوعہ محارث اعظم گڑھ ص ۵۵۹)

نوٹ ہے:- یہ خواب اشرف علی صاحب کے خاص حواری عبد المجید دیوبادی نے گھڑا ہے اس میں اس نے تھانوی جی کی بیوی کو معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بہو اور تھانوی کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص الخاص نسل بتایا ہے پھر اس نے جب یہ خواب تھانوی جی کو لکھ کر بھیجا ہے تو وہ اس کی تعبیر میں لکھتا ہے کہ بعض اوصاف میں میری بیوی حضرت عائشہ صدیقہ کی وارث ہے۔ (نور باللہ) کہاں ایک ہندوستانی عورت اور کہاں ذات پاک صدیقہ اور پھر اسی خواب کے متعلق تھانوی جی کہتے ہیں:

رویاے صالحہ کا بشرات میں سے ہونا یہ حجت شرعیہ سے ثابت ہے۔ اس لیے اس کو شارت سمجھنا اور اس پر مسرور ہونا مذون فیہ ہے۔ (حکیم الامت مصنف عبد المجید دیوبادی ص ۵۵۹)

مسلمان اندازہ فرمائیں کہ حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کو دیکھ کر اپنی کس بیوی کے متعلق کہنا کہ (معاذ اللہ) حضرت صدیقہ مولوی اشرف علی کے گھر آنے والی ہیں۔ ایذا باللہ۔ ایذا باللہ۔ حضرت صدیقہ کی وہ ذات پاک جن کی سواری کی مبارک اونٹنی کے غبار پر ہماری مائیں قربان جن کی نعلین پاک کے صدقے مسلمانوں کی مغفرت ہوگی۔ دیوبندی انہیں دیکھ کر کہیں بیوی ہاتھ لگنے کی تعبیر گھڑیں۔ خدا کی پناہ ہم اس ناپاک گت خفی کا حوالہ تھانوی جی کی کتاب افادات الیوم سے دے آئے ہیں۔ اب ایک اور معتبر کتاب کی عبارت ملاحظہ ہو۔ تھانوی اپنی جڑ کی شادی کے متعلق لکھتا ہے:

ایک ذاکر صالح کو مکشوف ہوا کہ احقر کے گھر (معاذ اللہ) حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انہوں نے مجھ سے کہا معاذ ابن اسی طرف منتقل ہوا۔ اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا حضور کا سن تشریف پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بہت کم عمر تھیں، وہی قصہ یہاں ہے۔

(المخطوب المدینہ، تھانوی ص ۸)

نوجوان لڑکی سے بڑھا آدمی نکاح کر کے کیا اپنی ماں کو گھر میں آنے کا خواب گھر کر اپنی بیوی کی بشارت سے تشبیہ دے سکتا ہے۔ یہ تو دیوبندی امت کے حکیموں کا ہی کام ہے (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم)۔

اُم المؤمنین حضرت خدیجہ الکبریٰ اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان میں عطاء اللہ شاہ بخاری کی گستاخی
معاذ اللہ امات المؤمنین دیوبندی ملاؤں کے دروازے پر سائل اور فریادی بن کر آئیں، دیوبندیوں کے امیر شریعت عطاء اللہ شاہ بخاری نے تقریر کرتے ہوئے کہا،
آج مفتی کنایت اللہ اور مولانا احمد سعید دہلوی کے دروازے پر ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ اور ام المؤمنین حضرت خدیجہ الکبریٰ آئیں اور فرمایا ہم تمہاری مائیں ہیں۔ کیا تمہیں معلوم نہیں کہ کفار نے ہمیں گالیاں دی ہیں۔ اسے دیکھو ام المؤمنین عائشہ دروازے پر تو کھڑی نہیں۔“

(سید عطاء اللہ شاہ بخاری مصنفہ شورش کشمیری ص ۱۹۹)

ناظرین غور کریں کہ امات المؤمنین جن کی عزت کا خدا حافظ، جن کے دامن تطہیر کی توبہ میں اللہ تعالیٰ قرآن نازل فرما کائنات کی مشکلات جن کے نعلین مبارک کے صدقے حل ہوں، دیوبندی ملاؤں کے شان گھڑنے میں ازواج مطہرات رسول کی شان میں ایسی گستاخی کہ وہ کفایت اللہ جیسے مسجد فروش ہندوستانی ملاؤں کے دروازے پر فریاد لے کر آئیں۔ الیاذ باللہ۔ خدا کی پناہ۔

حضرات صحابہ کرام خلفائے اشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

معاذ اللہ امیر المؤمنین حضرت ابوبکر صدیق کی کافرانہ حمیت اور سرِ بالہ بیت انسان بھی اس کو پورا کرنے سے چوک گیا۔ مگر اسلام کی روح۔۔۔۔۔ اتنی سی غیر اسلامی حمیت کو بھی برداشت نہیں کرتی۔ الخ

(ترجمان القرآن، مولوی ابوالاعلیٰ مودودی، ص ۳۰۳ بابت ربیع الثانی ص ۱۳۵ھ)

خوٹے :- معاذ اللہ۔ دیوبندیوں کے نزدیک حضرت صدیق اکبر کے باطن سے باوجود اسلام سے مشرف ہو جانے کے بھی غیر اسلامی حمیت نہیں نکلی تھی۔ وہ صدیق اکبر ہیں جن کے متعلق آپ ہر جمعہ کے خطبہ میں اولہم بالتصدیق افضلہم بالتعمیق شاکر تے ہیں۔ مگر دیوبندیوں مودودیوں کو خلیفہ رسول پر حملہ کرتے ہوئے کچھ خوف نہیں آتا۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ
کی ناجائز شخصیت پرستی

لیکن دنیا تو ہر ہندی کے آگے سر ٹیک دینے کی نوکر تھی۔ اور بزرگ انسان کو مقام بہتر سے کچھ نہ کچھ برتری سمجھتی آ رہی ہے۔۔۔۔۔ غالباً یہی وجہ شخصی عظمت کا تحیل تھا جس نے ولایت مصطفوی کے وقت اضطراری طور پر حضرت عمرؓ کو تھوڑی دیر کے لیے مطلوب کر لیا تھا۔۔۔۔۔ پیغمبرؐ نہ شخصیت کی بزرگی جو سبکہ نفس میں مرقم تھا۔ اہم،

(ترجمان القرآن، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ، ص ۲۸۷)

نوٹ ہے۔ یعنی عمر فاروق سے بھی وہ پرانی شخصیت پرستی نہ نکلی اور وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبرانہ شخصیت سے مغلوب ہو کر اپنا اسلامی توازن خراب کر بیٹھے۔ (معاذ اللہ)
اس سے تو معلوم ہوا کہ مودودی صاحب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سخت دشمن ہیں۔ یاد رہے کہ دیوبندیوں کا یہ تنقیدی جملہ اس فاروق اعظم پر ہے جن کے متعلق حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے۔ لو کان بعدی نبی لکان عمر۔

نعوذ باللہ صحابہ کرام کی کوتاہ بینی

برسوں کی تعلیم و تربیت کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو میدان جنگ میں لائے اور باوجود اسے کہ ان کی ذہنیت میں انقلاب عظیم رونما ہو چکا تھا مگر پھر بھی اسلام کی ابتدائی لڑائیوں میں صحابہ کرام جادوئی سبیل اللہ کی اصل ہیرو کو سمجھنے میں بار بار غلطیاں کر جاتے تھے۔

(ترجمان القرآن، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ، ص ۲۹۲)

حضرت خالد کی بے تمیزی

حضرت خالد جیسے صاحب فہم انسان کو بھی اس (غیر اسلامی جذبہ) کے خدو کی تمیز مشکل ہو گئی۔

(ترجمان القرآن، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ، ص ۵۷)

صحابہ کرام کی خود غرضی

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا سے تشریف لے جانے کے بعد۔۔۔۔۔ ثقیفہ بنی ساعدہ میں خلافت کا مسئلہ پیش ہوتا ہے۔۔۔۔۔ اس وقت (صحابہ) اسلامی تصور صلاحیت و استحقاق سے بیگانہ ہو کر اپنی قربانیوں کا معاوضہ چاہتے ہیں۔

(ترجمان القرآن، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ، ص ۲۹۱)

نوٹ ہے۔۔۔ معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک کوئی صحابی بھی حضور کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم پر نہیں چلا۔ صحابہ کرام کے متعلق رد افض کا بھی یہی نظریہ ہے۔

معاذ اللہ صحابہ کرام کو کافر کہنے والا شخص بھی پکاسُتی رہتا ہے

سوال ہے۔۔۔ صحابہ پر طعن و مردود کہنے والا سنت و جماعت سے خارج ہو گیا یا نہیں۔۔۔۔۔ الخ۔
الجواب ہے۔۔۔ وہ اپنے اس کبیروہ کے سبب سے سنت و جماعت سے

خارج نہ ہوگا۔ فقط (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، ص ۱۴۱، سطر ۱۸)

نوٹ ہے :- حالانکہ علمائے اہل سنت و جماعت کا مسلک یہ ہے کہ:

جو حضرت شیخین صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما خواہ ان میں سے ایک کی گستاخی کرے، اگر یہ صرف اسی قدر کہ انہیں امام و خلیفہ برحق نہ مانے کتب معتدہ فقہ حنفی کی تصریحات اور عامہ ائمہ ترمذیہ و فتوے کی تصریحات پر مطلق کافر ہے۔

(رد الفتنہ مصنفہ مولانا احمد رضا خان بریلوی ص ۲، سطر ۱۳)

دیوبندی مؤلف "چراغِ سنت" تصوری کے تصور عقل نے اپنے آئینہ میں سنی علماء کو دیکھ کر فتوے جڑ دیا کہ معاذ اللہ سنی علماء شیعہ کے حامی ہیں۔ حالانکہ معاملہ تو بالکل برعکس نکلا۔ دیوبندی تحریرے نکالنے جائز کریں۔ (ملفوظات تھانوی ج ۴ ص ۱۸۳) دیوبندی صحابہ کرام کو کافر کہنے والے کو پکارتی تائیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۴۱) دیوبندی گستاخی صاحب کا ماتم کریں اور یہیں (مرثیہ محمود الحسن ص ۳) یہ سب پاپز بیل کر بھی دیوبندی تو سیکے خفی رہے اور شیعہ ہونے کی ڈگری بریلوی علماء پر لگادی گئی۔

بھری عقل و دانش سب بید گریت

حضرت صدیق اکبر و عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی شکل میں شیطان اگر صحابہ میں سے کسی کو خواب میں دیکھے، مثلاً حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو یا حضرت سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو۔ ان حضرات کی صورت میں شیطان آسکتا ہے۔

(افانبات الیومیر تھانوی ج ۲، ص ۱۸۲، سطر ۱۸)

نوٹ ہے :- مودودی دیوبندی اور دوسرے دیوبندی اعتقاد بالکل متحد ہیں۔ اور ان کی آج کل کش مکش چندہ اور قربانی کی کھالوں کی جھگ ہے۔ اور اگر یہ معاملہ نصف لی و نصف ملک کے طور پر پیش کیا تو بھ خوب گذرے گی جو مل بیٹھیں گے دیوانے دو تمام اہل اسلام کو بدعتی و مشرک کہنے میں یہ دو پارٹیاں مکمل طور دو قالب و یک جان ہیں۔ اس لیے ہم نے بعض مقامات پر مودودی عبارات کو بھی پیش کر دیا ہے۔

حضرات صحابہ کرام کے مزارات گمراہ گئے تو دیوبندیوں نے مذہب کو پس پشت ڈال کر خوشیاں منائیں

ابن سعود نے اسلاف (صحابہ کرام) کی قبروں کو مسمار کرنا شروع کیا تو ہندوستان میں ایک مسلمانوں میں ایک مسلمان سا پیدا ہو گیا۔ اکثر لوگ مذہباً قبہ شکنی کے خلاف تھے۔ شاہ جی دملوی عطا اللہ شاہ امیر شریعت دیوبندیہ اور سب دیوبندیہ نے

ان لوگوں کا ساتھ دیا جو ابن سعود کے حق میں تھے۔ آپ نے عقاید کی بحث کو ثانوی درجہ میں رکھا (سید عطاء اللہ شاہ مصنفہ شورش ص ۸۴) یعنی دیوبندیوں نے حضرت عثمان غنی، خدیجہ الکبریٰ حضرت فاطمہ الزہراء رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مقابلہ مقدسہ کو بکری توپوں کے گولوں سے پاش پاش ہوتے دیکھ کر کھلی کے چراغ جلائے تھے۔ خارجیانہ بغض کا نتیجہ تھا۔ یہ شاہ جی تمام اُمت دیوبندیہ کے متفقہ امیر ہیں (دیکھو عطاء اللہ شاہ مصنفہ شورش کا شمیری)

ایمان کے متعلق دیوبندیوں کا ناپاک عقیدہ

ایمان کے دو جز ہیں خدا کو خدا سمجھنا اور رسول کو رسول سمجھنا اور خدا کو خدا سمجھنا اسی طرح ہوتا ہے عمل ایمان کا جز ہے کہ اس کا شریک کسی کو نہ سمجھے اور رسول کو رسول سمجھنا اس طرح ہوتا ہے کہ اس کے سوا سنے بے عمل مسلمان کافر ہیں کسی کی راہ نہ پکڑے۔ اس پہلی بات کو توحید کہتے ہیں اور اس کے خلاف کو شرک اور دوسری بات کو اتباع سنت کہتے ہیں اور اس کے خلاف کو بدعت۔ سو ہر کسی کو چاہیے کہ توحید اور اتباع سنت کو خوب پکڑے اور شرک و بدعت سے بچے۔ یہ دو چیزیں اصل ایمان میں خلل ڈالتی ہیں اور باقی گناہ ان سے سمجھے ہیں کہ وہ ایمان میں خلل ڈالتے ہیں (تقویۃ الایمان ص ۴، سطر ۹ وغیرہ)

نوٹ:۔ اس عبارت میں ایمان کے دو جز بتائے توحید اور اتباع سنت، حالانکہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ اتباع سنت عمل کا نام اور عمل عقیدہ توحید کی طرح ایمان میں داخل نہیں ہے۔ اور پھر اس عبارت میں شرک و بدعت کو مزیل ایمان بتاتا ہے کہ جس طرح شرک سے اصل ایمان جاتا رہتا ہے۔ اسی طرح بدعت سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے۔ حالانکہ دیوبندیوں کا یہ نظریہ اہل سنت و جماعت کے خلاف ہے۔ بلکہ مذہب خارجیوں اور معتزلیوں کا ہے۔ دیکھو عقاید کی سب سے معتبر اور مشہور کتاب شرح عقاید میں ہے۔

الکبیرۃ لا تخرج العبد المؤمن لبقائه التصديق الذي هو حقيقة الايمان
خلافاً للمعتزلة حيث زعموا ان مرتكب الكبيرة ليس بمؤمن ولا كافر
(القولہ) بناءً علی ان الاعمال عندہم جزء من حقيقة الايمان۔ ولا
تدخل ای العبد المؤمن فی الکفر خلافاً للخوارج فاخذہم ذہبوا الی ان
مرتکب الكبيرة بل الصغيرة ايضا کافر الخ۔

اس سے معلوم ہو گیا کہ مذہب اہل سنت یہ ہے کہ اعمال ایمان کا جز نہیں۔ اعمال کو ایمان کا جز و قرار دینا خوارج و معتزلہ کا مذہب ہے۔ جمہور اہل اسلام کے نزدیک رکن ایمان صرف تصدیق ہے اور اقرار بھی حالت بکراہ میں تحمل السقوط

ہے (دیکھو شرح عقاید) نیز معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک ایمان صرف خدا کو خدا ماننے اور رسول کو رسول سمجھنے کا نام ہے بس یہی ان کے نزدیک ایمان کی حقیقت ہے۔ نہ اعتقاد کی ضرورت، نہ اقرار کی حاجت۔ تو ایسا ایمان، تو یہود و نصاریٰ کے بھی رکھتے تھے۔ الذین اتیناھم الکتاب یخرجون ابناء ہم علیکہ گاندھی بھی دیوبندیوں کا بکا مومن اور پیشوا ہوا کیونکہ وہ بھی بقول مٹھانوی صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول اللہ جانتا تھا۔ خود امام دیوبند یہ اشرف علی مٹھانوی افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۳۵۲ میں لکھتا ہے:

ایک صاحب لکھے پڑھے اس خط میں مبتلا تھے کہ گاندھی موصوفہ ہے ہی، باقی رسالت تو اس کے متعلق سوال کرنے پر اس نے یہ کہا تھا، میں جانتا ہوں کہ جناب محمد رسول اللہ اللہ کے رسول ہیں۔

مقدس مذہب اسلام کے متعلق دیوبندیوں کا ناپاک عقیدہ

پس اگر اسلام مذہب اور مسلمان ایک قوم ہے تو جہاں کی ساری معنویت جس کی بنا پر اسے افضل العباد اسلام مذہب نہیں لکھا گیا ہے، سرے سے ختم ہو جاتی ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اسلام کسی مذہب کا اور مسلمان کسی قوم کا نام نہیں۔ الخ (تفہیم مصنف مولوی ابوالاعلیٰ مودودی ص ۶۲، مطبوعہ پشاور کوٹ)

نوٹ:۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے، ان الدین عند اللہ الاسلام، بے شک مذہب اللہ کے نزدیک اسلام ہے اور سینکڑوں آیات و احادیث اس مضمون کی موجود ہیں۔ تو معاذ اللہ خدا تعالیٰ نے بھی اسلام کو مذہب بنانے کی غلطی کی (مسلمانو! غور کرو)

اگر یہی کفر و اسلام اور یہی بدعت و سنت ہے۔ تو اسلام سے کفر بہتر ہے اور سنت سے بدعت افضل۔ الخ۔

(تخذیر اناس، مصنف نانوتوی بانی دیوبند)

نوٹ:۔ دیوبندی حضرات فرمائیں کہ بانی دیوبند کا یہ لفظ خلافت شرعیہ تو نہیں؟

کفر و فاعیب نہیں ہے۔

(افاضات ایومیہ، ج ۶، ص ۳۱۲، سطر ۲۳)

کفر و فاعیب نہیں

خدا نے کوئی نہ کوئی قانون عمل بھڑایا ہے۔ اور سب اس کی اطاعت کر رہے ہیں۔

(ترجمان القرآن ابوالکلام آزاد، دیوبندی ج ۱ ص ۲۶)

دیوبندیوں کے نزدیک دھرم آریہ وغیرہ کافروں کے تمام مذاہب سے بہتر ہیں

بہشت کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

ان ہی حضرات کی برکت بھٹی، مقبولیت پر یاد آیا، حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نے خواب میں دیکھا کہ جنت ہے اور اس میں ایک طرف چھپر کے مکان بنے ہوئے ہیں فرشتے تھے کہ میں نے دل میں کہا کہ اے اللہ! یہ کیسی جنت ہے جس میں چھپڑیں جس وقت صبح کو مدرسے کے چھپر نظر پڑے تو ویسے ہی چھپر تھے۔

جنت دیوبند کے چھپروں کی جھوٹیلوں کا نام ہے

(افاضات ایومیہ تھانوی ص ۱، ص ۶۶، سطر ۹)

نوٹس :- حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم نے بارگاہ نبوی میں عرض کیا: یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جنت کس چیز سے بنائی گئی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: **لِبَنَةِ مِنْ ذَهَبٍ وَلِبِنَةٍ مِنْ خَضَعَةٍ وَمِلْدَ طَهَا الْمَسْكِ الْأَذْفَرِ وَحَمِيمًا وَهَا الْمَوْلُؤُ وَالْيَاقُوتُ وَتَرِبَتِهَا الرِّعَازُ** (مشکوٰۃ مطبوعہ نور محمد کراچی ص ۴۹۷) یعنی جنت کی ایک اینٹ سونے کی اور ایک اینٹ چاندی کی ہے۔ اور کسنوری عمدہ حصہ اس کا گارا ہے اور اس کے سنگریزے موتی اور یاقوت اور اس کی مٹی زعفران ہے۔ مگر دیوبندی کہتے ہیں کہ جنت چند چھپروں کا نام ہے معلوم ہوا کہ دیوبندی اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمائے ہوئے بہشت کے منکر ہیں۔ اور جنت ۲ حضرت نضر بن ان کا ایمان نہیں بلکہ ان کے نزدیک جنت صرف مدرسہ دیوبند کا ہی نام ہے۔ اور جو اس میں داخل ہو گیا وہ بہشتی ہو گیا۔ خواہ کھڑکڑے یا کچھ اور۔

کیوں جناب؟

حضرت گنج شکر فرید الدین رحمۃ اللہ علیہ سرکار پاک پٹن شریف کے دروازہ مبارک کو بہشتی دروازہ کہنا گناہ ہوتا ہے مگر مدرسہ دیوبند کو بہشت کہنا کیسے جائز ہو گیا۔ حالانکہ مومن کی قبر کے متعلق تو خود حدیث شریف میں ہے القبر ماحضۃ من ریاض الجنۃ (کنز العمال ج ۸ ص ۸۸) یعنی مومن کی قبر بہشت کا باغ ہے تو اس کا دروازہ بہشتی کہلا سکتا ہے۔ مدرسہ دیوبند کے بارے کون سی حدیث ہے؟

یہ تھا دیوبندی امت کا بہشت اب ان کی جویریں بھی ملاحظہ فرمائیے!

میں تو کہا کرتا ہوں کہ ہندوستان کی عورتیں جویریں ہیں۔

ہندوستانی عورتیں جویریں

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۳، ص ۳۳۷، سطر ۱۵)

نوٹس :- مرزا صاحب نے بھی اپنی امت کے لیے جویریں بنائی تھیں تو تھانوی صاحب نے بھی اپنی امت کے لیے

کوشش فرمائی۔ اور ہندوستانی شاید اس لیے فرمایا کہ دیوبندی مذہب ہندوستان کے ہندوؤں کی کوششوں کا نتیجہ ہے۔

روزانہ دس دس عورتوں سے مباشرت کا تھانوی نسخہ

ان عورتوں سے مباشرت کا اہتمام | ہر کہ اس معجون را در سالے خوردے تواند کہ وہ نسواں را ہر روز خوردے سنگردانہ بخورد
بریان تشرہ تولہ۔ زردی بیضہ مرغ ۵ عدد۔ باب جوش دادہ۔ روغن مادہ گاؤ
۵ تولہ۔ شہد ۵ تولہ۔ بدستور معجون تیار سازند و ہر روز چار تولہ بخورند۔

(الطرائف والظرائف مصنفہ تھانوی ص ۶۳)

نوٹ ہے۔ تھانوی جی نے اس ہائیکے نسخہ میں ایک یا دو عورتوں سے دوبارہ جماع کرنے کا ارشاد نہیں فرمایا بلکہ وہ نسواں
یعنی دس عدد عورتوں سے بیک روز کے بعد دیکرے مباشرت کا فرمان فیض ترجمان فرمایا ہے جس کا تجزیہ بجز حرام ممکن نہیں۔ کیونکہ
حلال عورتیں کسی کو بیک وقت چار سے زیادہ رکھنے کی شریعت میں اجازت نہیں تو ایک ہی دن میں وہ نسواں کا کورس پورا کر لینا
بھی قابل غور ہے۔

سلسلہ لذت و جماع علی الدوام شروع رکھنے کا تھانوی طریقت

بیخ کلکروندہ۔ تخم شلغم مساوی گرفتہ باہم آمینختہ باب دہن برقصیب طلا کردہ بجماع مشغول شود انزال نکند۔ زن
بستہ گرد۔

نوٹ ہے۔ اس بزرگانہ نسخہ میں تھانوی صاحب نے سلسلہ جماع علی الدوام دراز کرنے کا طریقہ ائمہ ارشاد فرمایا ہے
اور آپ "انزال نکند زن بستہ گرد" یعنی کبھی انزال ہوگا ہی نہیں، اسے فرما رہے ہیں کہ اس متیقانہ اور حکیم الامتہ نسخہ شریعت
پر عمل کرنے والا کبھی اس عمل سے ہی شرف رہے گا نہ انزال ہو نہ کسی اور کام سے فرصت ملے۔ کیا ہی رنگین مزاجی ہے شاید
یہ سب ہدایات دیوبندی مذکورہ بالا بہشت اور عورتوں کی صلاحیتیں برقرار رکھنے کے لئے کی جا رہی ہیں۔
دیوبندی عقاید کے یہ چند نمونے ذکر کر کے باقی بوجہ طوالت ترک کرتے ہوئے اہل سنت و جماعت پر طعن کرنے والے
دیوبندی حضرات کی خدمت میں عرض ہے کہ

گر بر سر چشم من نشینی نازت بچشم کہ نازد بینی

اب دیوبندیوں کی ایک اور دنیا میں تشریف لے چلیے آپ کو دیوبند کی روحانی دکان کے بناسپتی مال کے چند
نمونے دکھائیں۔

باب پنجم (۵)

باب پنجم

بزرگان دیوبند کا تصوف

(تصوف کا پہلا شعبہ اخلاقیات)

دیوبندی مذہب کے اماموں اور بزرگوں کی تہذیب و اخلاق۔

مولوی اشرف علی صاحب وغیرہ دیوبندیوں کے ملفوظات کے چند نمونے

مکتب کے لڑکوں نے حافظ حاجی کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ جی نکاح کر لو۔
عورت کا فرج میٹھا تھا یا کڑوا؟ | بڑا مزہ ہے، حافظ جی نے کوشش کر کے نکاح کیا۔ اور رات بھر روٹی لگا کر کھائی۔
مزہ کیا خاک آتا۔ صبح کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے آئے کہ سرسے کتے تھے کہ بڑا مزہ ہے۔ ہم نے روٹی لگا کر کھائی۔ یہیں
تو نہ ٹنکین معلوم ہوئی نہ میٹھی نہ کڑوی۔ لڑکوں نے کہا کہ حافظ جی مارا کرتے ہیں۔ آئی شب حافظ جی نے بیماری کو خوب زود
کو ب کیا۔ دسے جو تہہ دسے جو تہہ تمام محلہ جاگ اٹھا اور جمع ہو گیا۔ اور حافظ جی کو برا بھلا کہا۔ پھر صبح آئے اور کہنے لگے کہ
سُروں نے دق کر دیا۔ رات ہم نے مارا بھی کچھ مزا نہ آیا۔ اور رسوائی بھی ہوئی۔ تب لڑکوں نے کھول کر حقیقت بیان کی کہ مارنے
سے یہ مراد ہے۔ اب جو شب آئی تب حافظ جی کو حقیقت منکشف ہوئی۔ صبح کو جو آئے تو مونچھوں کا ایک ایک بال کھل
رہا تھا اور خوشی میں بھرے ہوئے تھے۔ الخ۔ (افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳)

نوٹ:۔ تھانوی صاحب کے مشاعرہ دیوبندی بزرگ حافظ جی کو ٹنکین وغیرہ شاید اس لیے محسوس نہ ہوا ہو گا کہ
دیوبندیوں کی اس فحاشیت کے متعلق لطف اللہ دیوبندی یہ قانون فرماتے ہیں کہ جنوں جس چیز کو محبوب سے نسبت ہو جائے
وہ بھی محبوب بن جاتی ہے۔

(علائے حق مصنفہ مولوی لطف اللہ دیوبندی ص ۱۲، سطر ۱)

شاگردوں نے کہا کہ حافظ جی نکاح میں بڑا مزہ ہے۔ حافظ جی نے کوشش کر کے ایک عورت سے
فرج سے روٹی | نکاح کر لیا۔ شب کو حافظ جی پہنچے اور روٹی لگا لگا کر کھاتے رہے۔

(قصہ سابق، افاضات الیومیہ ج ۱۱ ص ۲۲۴، سطر ۵)

مزامندی میں | (۱) ایک شخص نے مجھ سے شکایت کی کہ ذکر میں جو پہلے مزا آتا تھا۔ اب نہیں آتا۔ میں نے کہا کہ مریا

مرا تو مذہبی میں ہوتا ہے۔ یہاں کیا ڈھونڈتے پھرتے ہو۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۳۰۴، ۳۰۵، سطر ۴ و ۵)

(۲) ایک شخص نے مجھ سے کہا کہ ذکر میں مرا نہیں آتا۔ میں نے کہا کہ ذکر میں کہاں، مرا تو مذہبی میں ہوتا ہے جو بی سے ملاہمت کے وقت خارج ہوتی ہے، یہاں کہاں مرا ڈھونڈتے پھرتے ہو۔

(افاضات ایومیہ ج ۴، ص ۶۶۸، سطر ۲۳)

استنجا گاہ اور مختون لوٹا والد صاحب نے فرمایا کہ ایک دفعہ چھتے کی مسجد میں مولانا فیض الرحمن صاحب استنجا کے لیے لوٹا تلاش کر رہے تھے اور اتفاق سے سب لوگوں کی ٹوٹیاں ٹوٹی ہوئی تھیں۔ فرمانے لگے کہ تو برادرے لوٹے مختون ہی ہیں۔ حضرت (انا نوٹی) نے ہنس کر فرمایا کہ پھر آپ کو تو برا استنجا نہیں کرتا ہے۔ گویا مختون سے کیا ڈر ہے۔

(ارواح ثلاثہ معصفہ تھانوی ص ۲۵۹، سطر ۸)

نوٹ ہے۔ دیوبندیوں کے ان ہر دو بزرگوں کا یہ بخش مزاج ملاحظہ فرمایا لیجئے۔

بے تہذیبی کے ساتھ سلسلہ گفتگو فرمایا کہ الفاظ تو اس کے پاس نہ تھے، مگر خلوص تھا۔ جی چاہتا تھا کہ اسی بے تہذیبی کے ساتھ سلسلہ گفتگو جاری رہے۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۱۰، سطر ۱)

میں بکواسی ہوں بعض لوگ قلیل الکلام ہوتے ہیں۔ اس سے بھی رعب ہوتا ہے اور میں اس قدر بکواسی ہوں کہ ہر وقت بولتا ہی رہتا ہوں مگر پھر بھی نہ معلوم لوگ کیوں اس قدر مجھ کو ہوا بنائے ہوئے ہیں۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۱۸، سطر ۱۳)

عبادت میں کاہلی میرا عمل عوام پر نہیں، رخص پر ہے، نفلیں کم پڑھتا ہوں۔ کبھی نوافل بیٹھ کر پڑھ لیتا ہوں۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۲۵۹، سطر ۵)

نوٹ ہے۔ علامت دال کہ دراصل حق بود

گفتگو بسیار عادت باشد شش

کاہلی اندر عبادت باشد شش

یعنی ہر وقت بولتے رہنا اور عبادت میں کوتاہی و سستی یہ احمق کی نشانی ہے۔ (پند نامہ شیخ عطار)

بد اخلاقی میں تو اکثر کہتا ہوں کہ میری بد اخلاقی کا منشاء خوش اخلاقی ہے۔ خیر میں توجیہ نہیں دے دوں تو مجھ کو ہی معلوم ہے۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۵۳، سطر ۱)

ایک صاحب نے کہا تھا کہ منکر نیک کو قبر میں جواب دینا آسان ہو گا۔ مگر اس شخص کی (مراد میں ہوں) جرح

منکر نیک قرح کا جواب مشکل ہے میں نے سن کر کہا کہ بالکل ٹھیک ہے۔ (افاضات ایومیہ تھانوی ج ۱، ص ۵۶)

نوٹ ہے :- کیا اخلاق محمدی کا یہی نمونہ ہے۔ یہ سب تھانوی صاحب کے کرشمے ہیں۔

رشوت لے کر دعا کرنا حضرت میاں جی رحمۃ اللہ علیہ تھانہ بھولن تشریف لایا کرتے تھے۔ ان سے دعا کے لیے عرض کیا کہ حضرت دعا فرمادیں۔ یہ مقدمہ اپیل میں ہمارے حق میں کامیاب ہو جائے فرمایا کہ ہمارے حاجی کو بیٹھنے کی تکلیف ہے یہاں پر ایک سہ درمی بڑا دو۔ ہم دعا کریں گے۔ عرض کیا بہت اچھا حضرت نے دعا فرمادی۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۱۰۰، سطر ۱)

شادی ہونے کے بعد مزہ میں نے اپنے بچپن میں ایک چھوٹی سی کتاب دیکھی تھی۔ اس میں لکھا تھا کہ کسی لڑکی نے اپنی سہیلی سے دریافت کیا کہ شادی ہونے کے بعد کیا ہوتا ہے وہ ہمیں بھی بتاؤ۔ اس کتنا شہ نے جواب دیا کہ تم جب مجھ جیسی ہو جاؤ گی۔ خود جان لو گی۔

بیاباہ یونہی جب تمہارا ہووے گا
جب مزہ معلوم سارا ہووے گا

(مرید المجید۔ ملفوظات تھانوی۔ مطبوعہ محبوب المطابع، ص ۳۵، سطر ۱۳)

چٹو کہیں کی قبضہ رام پور میں حضرت مولانا گنویس نے ایک واقعہ میں طلاق کے متعلق کوئی فتوے دیا تھا۔ کہ کسی عورت نے قرآن شریف کا ترجمہ پڑھ کر اس کے خلاف یہ فتوے دے دیا کہ قرآن میں یہ لکھا ہے۔ حکیم فیاض الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے کسی نے بیان کیا، فرمایا وہ کیا جانے چٹو کہیں کی۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۱، ص ۵، سطر ۵)

ہمارا اذکر پکڑو بھڑوا، بھڑوا ہمارے صاحب بولے کہ میں بالکل ننگا ہو کر بازار میں نکلوں، اس طرح ایک شخص تو آگے سے میرے عضو تناسل کو پکڑ کر کھینچنے۔ سامنے میں لڑکوں کی فوج ہو۔ اور وہ رشور مچاتے جاویں۔ بھڑوا بے بھڑوا۔ اور اس وقت میں حقائق اور معارف بیان کرو۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۴۳، سطر ۱)

ننگے بدن ملاقات میں نے کہا میاں تم ہاں کہہ دیتے اور واقعی میں تو اس حال سے بھی ان سے مل لیتا کیونکہ میرا کیا بگڑتا، میں آنکھیں بند کر کے مصافحہ کر لیتا۔ وہ کہنے لگے کہ میں تو ڈر گیا کہ کہیں پیسہ بچ نہ گئے ہو کر نہ چل کھڑے ہوں۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۴۴، سطر ۱۲)

نوٹ :- وہ حافظ صاحب تو ڈر گئے۔ مگر تھانوی صاحب ننگے بدن ملاقات کرنے کے لیے تیار ہو گئے۔ کیا ان کے لیے شرعی احکام معاف تھے؟ اور کیا تھانوی کو مردوں سے ننگے بدن ملنے کی یہ عادت اچھی تھی؟

مجھے کچھ نہیں آتا الحمد للہ اب تک یہی اعتقاد ہے۔ آپ چاہے حلف لے لیجیے کچھ نہیں آتا؟

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۲، ص ۶۳، سطر ۳)

نوٹے۔ اگر تھانوی صاحب عالم میں تو یقیناً یہ قسم جھوٹی اٹھائی اور اگر قسم سچی ہے تو زبان خود جہالت کا اقرار کر کے اپنے مریدین پر بلا ڈال دی۔

ایک اردو کی کتاب میں چند سیلیوں کی حکایت لکھی ہے کہ ان میں آپس میں یہ ہمد ہوا تھا کہ ہم **بیہ کا مزہ** میں سے جس کی شادی پہلے ہو گئی تو اپنے سب حالات ظاہر کرے گی۔ کہ کیا ہوتا ہے۔ چنانچہ ان میں سے ایک کی شادی ہو گئی تو اس سے سیلیوں نے دریافت کیا کہ پناہ دے پورا کر دو تو اس نے جواب دیا کہ بس اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کہہ سکتی۔

بیہ یونہی جب تمہارا ہو دے گا

تب مزہ معلوم سارا ہو دے گا

(افاضات ایومیہ ج ۲، ص ۳۳، سطر ۱)

مجھے کسی کا سلام نہ کہا کرو | ان مولوی صاحب نے کسی صاحب کا سلام بھی نہیں پہنچایا۔ کہ فلان شخص نے آپ کو سلام عرض کیا ہے، اس پر فرمایا کہ دیکھو یہ بھی یاد رکھنے کی بات ہے کہ جب آپ کسی سے ملنے جاویں بالخصوص آپ سے کوئی دینی حاجت بھی رکھتے ہوں تو اس کے پاس کسی کا سلام پیغام نہ کہا کیجئے۔ الخ۔

(مزید انجید ملفوظات تھانوی، مطبوعہ محبوب المطابع دہلی ص ۳۶، سطر ۱)

نوٹے۔ کیوں جناب! جب غیر اللہ سے حاجت طلب کرنا شرک ہے تو کیا تھانوی صاحب سے دینی حاجت رکھنا شرک نہیں؟ نیز تھانوی صاحب کسی کے سلام کو تو برا سمجھتے ہیں، جیسا کہ اس ملفوظ سے ظاہر ہے۔ ہاں البتہ دیوبندی رام رام شوق سے کر لیا کرتے ہیں۔ دیکھو اسی کتاب کی بحث ”دیوبندیوں کا ہندوؤں سے اتحاد“

ہمارے حضرت سید احمد صاحب ہر روز ایک جوڑا بلا کرتے تھے۔ ایک رئیس حضرت کے واسطے ہر سال تین سو ساٹھ (۳۶۰) جوڑے بنا کر بھیجا کرتے تھے۔

ہر روز نیا جوڑا

(مزید انجید ص ۳۶، سطر ۴۔ اشرف المولات ص ۵۵، سطر ۱۵)

ایک رئیس صاحب یہاں آکر رہے تھے۔ انہوں نے وطن جاکر کہا کہ وہاں کی تعلیم کا خلاصہ یہ ہے کہ جس کو مقدمہ بازی سیکھنا ہو، وہاں چلے جاؤ۔

مقدمہ بازی

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۲، ص ۱۳، سطر ۱۵)

یہاں پر توجہ بہت ہی بے جا ہو گا وہی ٹھہر سکتا ہے۔ ورنہ اگر ذرا بھی غیرت ہو گی، برگز نہیں ٹھہر سکتا۔ کون ذلت

یہاں وہی ٹھہرتے ہیں جو بے جیا ہیں

نوٹ ہے: کیا اخلاق محمدی کا یہی نمونہ ہے۔ یہ سب تھانوی صاحب کے کرشمے ہیں۔

رشوت لے کر دعا کرنا حضرت میاں جی رحمۃ اللہ علیہ تھانہ بھون تشریف لایا کرتے تھے۔ ان سے دعا کے لیے عرض کیا کہ حضرت دعا فرمادیں۔ یہ مقدمہ اپیل میں ہمارے حق میں کیا باب ہو جائے۔ فرمایا کہ ہمارے حاجی کو بیٹھنے کی تکلیف ہے میاں پر ایک سہ درہی بنوادو۔ ہم دعا کریں گے۔ عرض کیا بہت اچھا حضرت نے دعا فرمادی۔ (افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۱۰۰، سطر ۷)

شادی ہونے کے بعد مزہ میں نے اپنے بچپن میں ایک چھوٹی سی کتاب دیکھی تھی۔ اس میں لکھا تھا کہ کسی لڑکی نے اپنی بہیلی سے دریافت کیا کہ شادی ہونے کے بعد کیا ہوتا ہے وہ بہن بھی بتاؤ۔ اس کتھا شدہ نے جواب دیا کہ تم جب مجھ جیسی ہو جاؤ گی۔ خود جان لو گی۔۔۔
بیابہ یونہی جب تمہارا ہووے گا
جب مزہ معلوم سارا ہووے گا

(مرید المجید۔ ملفوظات تھانوی۔ مطبوعہ محبوب المطابع، ص ۳۵، سطر ۱۳)
چٹو کیس کی قصبہ رام پور میں حضرت مولانا گنگوہی نے ایک واقعہ میں طلاق کے متعلق کوئی فتوے دیا تھا۔ کہ کسی عورت نے قرآن شریف کا ترجمہ پڑھ کر اس کے خلاف یہ فتوے دے دیا کہ قرآن میں یہ لکھا ہے۔ حکیم ضیاء الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے کسی نے بیان کیا، فرمایا وہ کیا جانے چٹو کیس کی۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج، ص ۷۵، سطر ۵)
ہمارا ذکر پکڑو بھڑوا، بھڑوا ہمارے صاحب بولے کہ میں بالکل رنگا ہو کر بازار میں نکلوں، اس طرح ایک شخص تو آگے سے میرے عضو تناسل کو پکڑ کر کھینچے۔ ساتھ میں لڑکوں کی فوج ہو۔ اور وہ رشور بچا جاویں۔ بھڑوا ہے بھڑوا۔ اور اس وقت میں حقائق اور معارف بیان کرو۔

(افاضات ایومیہ ج، ص ۷۴، سطر ۱)
ننگے بدن ملاقات میں نے کہا میاں تم ہاں کہہ دیتے اور واقعی میں تو اس حال سے بھی ان سے مل لیتا کیونکہ میرا کیا بگڑتا، میں آنکھیں بند کر کے مصافحہ کر لیتا۔ وہ کہنے لگے کہ میں تو ڈر گیا کہ کیس پیچھے نہ نکلے ہو۔
کر نہ چل کھڑے ہوں۔ (افاضات ایومیہ ج، ص ۷۴، سطر ۱۲)

نوٹ: وہ حافظ صاحب تو ڈر گئے۔ مگر تھانوی صاحب ننگے بدن ملاقات کرنے کے لیے تیار ہو گئے۔ کیا ان کے لیے شرعی احکام معاف تھے؟ اور کیا تھانوی کو مردوں سے ننگے بدن ملنے کی یہ عادت اچھی تھی؟
مجھے کچھ نہیں آتا الحمد للہ! اب تک یہی اعتقاد ہے۔ آپ چاہے حلفت لے بیجے کچھ نہیں آتا؟

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۳ ص ۴۹ سطر ۲۱)

گوارا کرے۔

نوٹ :- جو دیوبندی حضرات تھانوی صاحب سے بیعت ہوئے اور وہاں تھانہ بھون رہے وہ خود ہی فیصلہ فرماویں کہ وہ اپنے ”حضرت“ کے ارشاد کے مطابق کیا ہوئے سبحان اللہ وہ کیسا ہی بابرکت مقام تھا کہ جہاں جیادالے کا گزر ہی نہیں ہو سکتا تھا) اور پھر ظلم یہ کہ تھانوی صاحب نے اس تھانہ بھون کو مدینہ طیبہ کے مشابہ قرار دے دیا۔ (دیکھو افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۱۰۰ سطر ۱) حالانکہ یہاں تھانہ بھون میں توجہ والا رہ نہیں سکتا۔ تو کیا معاذ اللہ مدینہ طیبہ بھی ایسا ہی ہے حالانکہ مدینہ عالیہ میں توبے جہا نہیں رہ سکتا۔

فتوے لکھنے پر فیس جائز

دیوبندی کثرت سے فتوے آتے ہیں۔ ایک پیسہ بھی نہیں لیجاتا۔ اور گولیبا بھی جائز ہے۔ (افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۹۶ سطر ۱)

میں بُرا ہوں

میں نے کہا بالکل سچی بات ہے۔ دونوں جو صحیح ہیں حضرت مولانا گنگوہی کا اچھا ہونا اور میرا برا ہونا۔ (افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۸۵ سطر ۲۰)

تھانوی صاحب بدتر و ذلیل

کیا ایسا شخص کسی کو ذلیل سمجھے گا۔ جو خود کو ہی سب سے بدتر اور ذلیل سمجھتا ہے۔ (افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۳۳۴ سطر ۱۱۶ ج ۲ ص ۸۵ سطر ۵)

غصہ کا زور

ایک صاحب نے عرض کیا کہ حضرت ایک لڑکا ہے اس کے مزاج میں تیزی اور غصہ بہت ہے۔ اس کے لیے ایک تعویذ دیجئے فرمایا اس کا کیا تعویذ ہوتا ہے کسی حلیم شخص کی صحبت میں رکھنے کی ضرورت ہے۔ اس تدبیر سے تو امید بھی ہے کہ کمی واقع ہو جائے۔ اگر اس کا کوئی تعویذ ہوتا تو پہلے لکھ کر اپنے باندھتا، اب پیرائے مالی کے اقتضاکل وجہ سے تو کچھ غصہ کم ہوا ہے۔ مگر اب بھی ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۲ ص ۱۹۳ سطر ۱)

غصہ کی آمد

مجھ کو غصے کی آمد بڑے جوش سے ہوتی ہے۔ (اشرف المبررات ص ۲۶ سطر ۱۵)

نوٹ :- سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا، کہ غصہ ایمان کو خراب کرتا ہے جس طرح ایلو شہد کو خراب کرتا ہے۔ (بیہقی) نیز فرمایا کہ غصہ شیطان کی طرف سے ہے اور شیطان آگ سے پیدا ہوا ہے۔ الخ (ابوداؤد) بیچ تو یہ ہے کہ ہمارے بزرگ ہم کو بگاڑ گئے۔ کوئی اور پسند ہی نہیں آتا۔ (افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۱۹ سطر ۱)

ہماری بزرگوں نے ہم کو بگاڑ دیا

نوٹ :- بزرگوں کا ذکر خیر تو نہیں کیا کرتے ہیں۔

تجربہ لذیذ

ایک مولوی صاحب یہاں پر آئے تھے وہ ایک رئیس صاحب کا نام لے کر روایت کرتے ہیں کہ آپ

کے متعلق ان کی یہ رائے ہے کہ تبرک ہیں، میں نے کہا کہ میں تو اس سے بھی برا ہوں، مگر یہ سن کر مجھ کو ازمدورجہ خوش ہوئی۔ کہنے لگے۔ اس میں خوشی کی کون سی بات ہے میں نے کہا تلقین کی بدنامی سے تبرک کی بدنامی لہذا یہ ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۲۴۳، سفر آخر)

نوٹس :- اشرف علی صاحب کے ہاں آنے والے یہی اثر لے کر جاتے تھے کہ

تبرک مسز ازیل را خوار کرد

بزند ان لعنت گرفتار کرد

(۱) ایک صاحب کا خط آیا ہے۔ یہ وہی صاحب ہیں جنہوں نے وطن جا کر لکھا تھا کہ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے ہی اخلاق تھے۔ (افاضات الیومیہ ج ۶، سطر ۱۲)

(۲)، (۳) اس پر مجھ کو بدخلق و سخت کہا جاتا ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۲، ص ۵۹، سطر آخر و حصہ ص ۱۲۵، سطر ۲)

(۴) مجھے ان باتوں سے سخت تکلیف ہوتی ہے۔ پھر لوگ مجھی کو بد اخلاق کہتے ہیں۔

(اشرف الموعلات ص ۵۰، سطر ۵)

ہر وقت لڑائی کا ہی معمول رہتا ہوں اور خلوت میں بہت ہی نہیں رہیں یہ میرے معمولات ہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱، ص ۲۶۱، سطر ۶)

ماوجود اس کے کہ سر سید ایک دنیا دار شخص تھے۔ مگر استغناء اور حوصلہ تھا۔ لیکن آج کل اہل کمال تقریباً مفقود نظر آتے ہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱، ص ۱۱۰، سطر ۶)

دیوبندی امت کے حکیم تھانوی صاحب خود اپنی ذات کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں:

ہمارے محاورے میں ہد ہد بوقوف کو کہتے ہیں۔ اور میں (اشرف علی) بھی بوقوف ہی سا ہوں۔ مثل

(ارشادات تھانوی صاحب مندرجہ افاضات الیومیہ ج ۱، ص ۲۴۰، سطر ۱۸)

(۱) میں فقیہ نہیں، محدث نہیں، مجتہد نہیں، منسہ نہیں۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱، ص ۱۱۲، سطر ۱۹)

(۲) ضرورت ہے کہ جو شیخ محدث بھی ہو، فقیہ بھی ہو، صوفی بھی ہو، اس کی محبت اور اتباع اختیار کرنا چاہیے

ورد غلطی کا سخت اندیشہ ہے (افاضات الیومیہ ج ۴، ص ۲۳، سطر ۲۳) جیسا تھانوی صاحب کا حال ہوا

مرید بد اعتقاد ہو گیا

میرے معمولات فلاں شخص سے ایک شخص کا نام جو خوش اعتقادی کے بعد بد اعتقاد ہو گیا تھا۔ پوچھ لیے جائیں۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۲۵۹، سطر ۱۳)

بیوی کے لیے نماز توڑ دی

قیس کن زنگستان من بہار مرا
میں صبح کی سستی پڑھ رہا تھا کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا کہ گھر میں سے کوٹھے کے اوپر سے گر گئی ہیں، میں نے یہ خبر سنتے ہی فوراً نماز توڑ دی۔

(انفث معمولات ص ۱۴، سطر ۱۲)

بے سند حکیم الامت

مجھ کو مدرسے سے سند نہیں ملی۔ مدرسہ نے دی نہیں، ہم نے مانگی نہیں، کیونکہ یہ اعتقاد تھا کہ ہم کو کچھ اتنا نہیں، پھر سند کیا مانگتے؟

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۱ ص ۱۸۶، سطر ۱۹)

تسلیم میں غیر حاضری

اور درسیات بھی میں نے اس طرح ختم کی ہیں کہ ایک کتاب جامعہ نے ختم کر لی اور میں زیادہ در غیر حاضر رہا۔

(انفث معمولات ص ۱۱، سطر ۳)

نہ تم پیر نہ میں مرید

ایک مرید صاحب نے مجھے خط لکھا تھا، آج تک کسی نے ایسا نہیں لکھا کہ نہ تم میرے پیر نہ میں تمہارا مرید۔ خواہ مخواہ حق کر رکھا ہے۔

(افاضات ایومیہ ج ۱ ص ۵۶، سطر ۱)

میں پیر پکڑتا

بنگال میں یہ معمول ہے لوگوں کا کہ وہ ڈرے اور پیر پکڑے۔ میں نے منع کیا کہ پاؤں پکڑنا مناسب نہیں مصافحہ کو سنت ہے یہی کافی ہے مگر نہ مانے میں نے یہ کیا کہ جو میرے پیر پکڑتا، میں اُس کے پیر پکڑتا۔

(افاضات ایومیہ ج ۱ ص ۲۸۳، سطر ۱)

پکڑتا۔

خوش۔ اگر پاؤں پکڑنا مناسب نہیں تھا تو تھانوی صاحب کے لیے ان کے پاؤں پکڑنا کیسے جائز ہو گئے۔ اور جو فعل شرک بودہ تھانوی صاحب کے لیے کیسے جائز ہو گیا؟

بیوقوف بادشاہ

بادشاہ کے بیوقوف اور وزیر کے عاقل ہونے پر مولانا فخر الحسن گنگوہی کا لطیفہ یاد آیا۔ ایک مرتبہ کہا کہ اگر مجھ کو سلطنت مل جائے تو حضرت مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ کو وزیر بناؤں، اور حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کی نسبت کہا کہ ان کو جرنیل بناؤں، یونہی کہ سب کے عہدے تجویز کرنے کے بعد کہا کہ میں بادشاہ بنوں۔ ایک صاحب نے کہا کہ یہ کیا کہ حضرت مولانا کو تو وزیر اور خود بادشاہ تجویز کیا۔ کہا کہ میاں بادشاہ تو بیوقوف ہوتا ہے اور وزیر عاقل۔ اس لیے بادشاہ ہونا میں اپنے لیے پسند کرتا ہوں اور مولانا کو وزیر تجویز کیا ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲، ص ۲۴۲ و سطر ۱۱)

نااہل کو بادشاہی نہیں ملتی | پھر رنواب جید آباد کن نے اشرف علی کی بدعت قادی کے متعلق اشرف علی کے خفیہ رجحانات، حافظ احمد صاحب سے بھی تحقیق کی چھوڑا تھوڑا ہی اچھی طرح تحقیق کی آخر بادشاہی کر رہے ہیں، اگر اہل نہ ہوتے تو اللہ تعالیٰ سلطنت کیوں دیتے؟

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲، ص ۲۴۲ و سطر ۱۲)

نوٹ ہے۔ تب ہی تو دیوبندیوں کے پیشوا غلام حسن دیوبندی سلطنت قائم کرنے کی ہوس پوری نہ کر سکے، اگر بے قوت نہ ہوتے تو ہندوستان میں شاید "دیوبندی سلطنت" نہ لیتے "اور پھر میر سلاوالہ علی صلی اللہ علیہ وسلم منہ والوں کو اور دیوبندی کفریات نہ اتنے والوں اور عرس کرنے والوں کو گولی سے اڑا دیتے۔

چیلنٹ چیلنٹ کر تمام احمق میرے ہی حصے میں آگئے۔

(فرمان اشرف علی منند جہان فاضات الیومیہ ج ۱، ص ۲۳۲، سطر ۱۱)

رشید گنگوہی کا قول کہ میں ذلیل ہوں | حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ اس وقت آپ کی کیا حالت تھی۔ فرمایا کہ خدا کی قسم قلب پر اس وقت اس کا استحضار تھا کہ میں تو اس سے بھی زیادہ ذلیل و حقیر ہوں۔

(افاضات الیومیہ ج ۲، ص ۶۰، سطر ۱)

ہم کو کچھ آتا نہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱، ص ۱۸۶، سطر ۱۹)

تھانوی کا اقرار کہ میں جاہل ہوں

میں بھی بیوقوف ہی سا ہوں مثل ہمد کے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱، ص ۲۴۰، سطر ۱۸)

تھانوی کا اقرار کہ میں بیوقوف ہی ہوں

نوٹ ہے۔ دیوبندی کہتے ہیں کہ چونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے انما انا بشر مثلكم لہذا ہمیں چاہیے کہ ہم بھی حضور کو بشر بشتر کہہ کریں۔ اس مسئلہ کے الزامی جواب کے لیے رشید احمد گنگوہی کے اپنے کو ذلیل اور تھانوی کے اپنے کو بیوقوف ہی سا اور بے علم کہنے کے حوالہ جات کے ساتھ بندہ کو اس موضوع پر بطور لطیفہ دو آپ بیتی حکایتیں یاد آگئی ہیں۔ ناظرین کی طرفت طبع کے لیے ہدیہ نظر کی جاتی ہیں۔

تحریک ختم نبوت مارچ ۱۹۵۳ء میں اتفاقاً خفیوں اور دیوبندیوں کو ایک ہی جگہ رہنے کا اتفاق

حکایت نمبر (۱)

ہوا تو بڑا دلچسپ اور سنٹرل جیل میں جہاں ہم لوگ رہتے تھے۔ دیوبندی بھی تھے۔ ایک روز احمد علی لاہوری دیوبندی کا ایک سرپرست چند آدمیوں کو جمع کیے ہوئے احمد علی کے رسالہ خطبات کا کوئی حصہ سن رہا تھا اور اپنے ساتھیوں سے کہہ رہا تھا کہ دیکھو یہ بدعتی بریلوی مولوی بھی عجیب ہیں کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی مت کہو۔ اس میں حضور

صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی ہے۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود فرماتے ہیں کہ میں تمہارا بھائی ہوں اور جب حضور خود بھائی ہونے کا ارشاد فرماتے ہیں تو ہمیں یہ لفظ کہنا کیوں گناہ ہے ؟

یہ ناپچیز اس دیوبندی کی سب باتیں سن رہا تھا لہذا آہستہ سے اس کے قریب جا بیٹھا، اس دیوبندی کو علم تھا کہ ہمارے خادم آپسچے میں نے کہا کہ صاحب یہ بتائیے کہ آپ دیوبندی ہیں کہنے لگا ضرور میں نے کہا کہ آپ کے مذہب کا سب سے بڑا امام اشرف علی توابیک بے علم آدمی تھا۔ وہ خود افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۳۴ میں لکھتا ہے کہ مجھے کچھ نہیں آتا۔ اور شید احمد گنگوہی ایک ذلیل آدمی تھا، تو عم ان کے معتقد ہو کر علماء اہلسنت کو بدعتی کہنے کی کیا جرات دیکھتے ہو۔ دیوبندی صاحب میری یہ بات سن کر سٹپٹا سے گئے اور کہنے لگے کہ آپ ہمارے بزرگوں کی بے ادبی کر رہے ہیں میں نے کہا جناب دیکھیے آپ کی کتاب افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۱۰ پر آپ کے پیشوا گنگوہی صاحب خود فرماتے ہیں کہ میں ذلیل ہوں۔ تو جب گنگوہی صاحب خود ذلیل ہونے کا ارشاد فرماتے ہیں تو ہمیں ان کو یہ لفظ کہنا کیوں بے ادبی ہوا۔ نیز دیکھیے اسی کتاب افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۲۴۰ سطر ۱۸ میں آپ کے پیشوا تھانوی صاحب فرماتے ہیں کہ میں بیوقوف ہی ماہوں۔ تو جب تھانوی خود بے علم و بے وقوف ہونے کے اقرار میں تو ہمیں یہ لفظ ان کو بولنا کیوں منع ہوا اور کیوں بے ادبی ہوئی۔ دیوبندی صاحب بغلیں جھانکنے لگے اور جب کوئی جواب نہ بن پڑا تو کہنے لگے کہ صاحب وہ حضرات تو خود مختار ہیں، جودل چاہے تو اضعا فرما دیں۔ مگر ہم کوں میں کہ ان کو بے وقوف اور ذلیل کہیں، اگر ہم کہیں گے تو واقعی بے ادبی ہوگی۔ میں نے کہا۔ سبحان اللہ! آپ کے پیشوا تو خود بخیں اور آپ ان کا ان الفاظ سے یاد کرنا بے ادبی نہیں۔ اور پھر ہمارے آقا و مولا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ایسے تو اضعا نہ الفاظ کا بولنا بے ادبی نہ ہو پھر وہ نہیں بولے۔

دوسرا واقعہ اسی ختم نبوت کے زمانہ میں پیش آیا۔ جب کہ ہم لوگ بہاول نگر کی ڈسٹرکٹ جیل میں مجسٹریٹ کے سامنے حاکمیت نمبر ۲

اشرف علی کی مایہ ناز کتاب افاضات الیومیہ بھی موجود تھی۔ ایک دن حضرت مولانا فتح محمد صاحب بہاول نگری بطور دل چسپی اسی کتاب کے ج ۱ ص ۱۱ سے تحریک کشمیر کے متعلق مضمون پڑھ رہے تھے۔ کہ مولوی اشرف علی نے ایسی تحریکوں، تحریک کشمیر، تحریک خلافت کو ناجائز کہنا ہے اور ان رضا کاروں کو جو جیلیوں میں جاتے ہیں احرام کا رکھا ہے۔ لکھتا ہے :

(۱) کشمیر پر جو جھٹے جارہے ہیں ان کے متعلق ایک صاحب مجھے فرمانے لگے کہ ان جھٹوں کے جاننے کا جائز یا ناجائز ہونا الگ بات ہے۔ مگر نافع بہت ہے۔ میں نے کہا جی ہاں غر (شراب) بھی

نافع ہے۔ منیر (جوا) بھی نافع ہے۔ الخ۔ (افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۱۱ سطر ۱۹)

(۲) جھٹوں کا جیل جانا، پٹنا، بھوک ہڑتال وغیرہ کرنا۔ خود کشی کے مرادف ہے اور اگر خود کشی سے کسی کو فائدہ پہنچے تب بھی توبہ و جود موجب فائدہ ہونے کے جائز نہیں۔ (افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۱۵ سطر ۸)

(۳) اگر تحریک رضا کارانہ کو جائز سمجھ لیا جاوے، پھر بدعت کوئی چیز ہی نہیں رہتی۔ اس لیے کہ بدعتیں جس قدر ہیں سب کو دین ہی سمجھ کر کرتے ہیں۔ (افاضات الیومیہ ج ۸، ص ۸، سطر ۱۸)

(۱) نماز خلافت میں ان لوگوں نے احکام اسلامی کی ذرہ برابر پرواہ نہیں کی۔ جو اپنی سمجھ میں آیا کیا۔۔۔ ہزاروں مسلمانوں کو بلاوجہ کٹوا یا یہ نفسانی اغراض بھی بڑی بلایں۔۔۔۔۔ عدم قدرت کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ وہ فعل جائز نہ ہو پھر احکام کو پامال کر کے کامیابی ہو گئی تو وہ مسلمانوں اور اسلام کی کامیابی تصور اسی ہوگی (افاضات الیومیہ ج ۳، ص ۱۲، سطر ۷)

(۲) تحریک خلافت کے زمانہ میں لوگ چاہتے تھے کہ جس طرح ہم بے قاعدہ اور بے اصول چل رہے ہیں۔ نہ شریعت کی حدود کا تحفظ احکام کی پرواہ، اسی طرح یہ بھی شرکت کرے۔ میں نے کہا اگر تمہاری موافقت کی جائے تو ایمان جائے۔ (افاضات الیومیہ ج ۳، ص ۶۵، سطر ۱۸ وغیرہ)

مولوی اشرف علی صاحب کی ان عبارتوں پر دیوبندی مولوی بحث کرتے رہے کوئی کتنا کہ اس وقت سے تو جارا تحریک ختم نبوت میں شامل ہو کر جیلوں میں آنا بھی حرام ہوا۔ کوئی کتنا کہ نہیں صاحب ایہ اجتہادی مسئلہ ہے۔ بہر حال ظہر کی نماز کے بعد حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب و حاضر و ناظر ہونے کا مسئلہ بایں وجہ چھڑ گیا کہ اس روز جس مولوی نے نماز پڑھائی وہ دیوبندی تھا بعد میں معلوم ہونے پر میں نے جماعت کے ہوجانے کے بعد ان سب دیوبندیوں کے روبرو اپنی نماز دہرائی تو ایک شخص نے مجھ سے دریافت کیا کہ آپ نے نمازیوں کو دہرائی ہے۔ میں نے کہا کہ چونکہ یہ مولوی صاحبان پیارے نبی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے اپنے اکابرین کے کفریات کے حامی ہیں اور نماز میں بھی منافقت کرتے ہیں اس لیے ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ اس نے پوچھا کہ وہ منافقت کیا ہے؟ میں نے اُسی وقت اس نماز پڑھانے والے دیوبندی سے پوچھا کہ کیوں صاحب آپ نماز میں السلام علیہ ایہا النبی پڑھتے ہیں تو حضور علیہ السلام کو دل میں حاضر کر کے یہ سلام دل سے پڑھتے ہیں یا نہیں؟ وہ فوراً بول اٹھا کہ نہ صاحب ہم تو ہرگز دل سے نہیں پڑھتے۔ یہاں اگر دل کو کسی اور طرف متوجہ کر کے حکایت کرتے ہوئے گزر جاتے ہیں۔ میں نے کہا دیکھا آپ نے ان کی نماز اور خلوص کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس قدر دشمنی ہے کہ ان کو سلام کہنا تک گوارہ نہیں کرتے۔ تو ایک دیوبندی مولوی بولا کہ ہم تو گاہ بگاہ السلام علیہ ایہا النبی کی بجائے اسلام علی النبی پڑھ لیا کرتے ہیں تاکہ آپ سلام بالخطاب دینے کا شبہ ہی پیش نہ آئے۔ میں نے کہا لیجئے صاحب ادر جس لیجئے۔ ان کا سلام ہی اور ہے تو وہ صاحب معاملہ سمجھ گئے کہ یہ دیوبندی تو پکے رکار ہیں۔ جو کہ نماز میں بھی فریب کاری سے باز نہیں آتے اور چونکہ اسی ایک بارک میں سنی علماء حضرت قبلہ آذی مولانا فتح محمد صاحب بہاول نگر دیوبند اور گاہی صاحب وغیرہ بھی موجود تھے اس لیے اسی التیحات کی بحث کے دوران میں مسئلہ حاضر و ناظر و علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بحث چھڑ گئی۔ ایک مولوی دیوبندی بہاول نگر کے تھا کہ کوئی ثبوت ہی نہیں۔ میں نے

کہا آپ کا بزرگم سرسراہل اور غلط ہے۔ اسلامی دنیا کے تمام علمائے کرام و اکابرین ملت کا یہی مذہب ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا نے وہ علم نبوت عطا فرمایا ہے کہ آپ علمی حیثیت سے ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ دور نہ جلیے ہندوستان کے ہی علماء کو لے لیجئے۔

مولانا عبدالحی لکھنوی اسی نتیجہ کے اسلام کے بارے میں لکھتے ہیں:

حاضر و ناظر کے متعلق مولوی عبدالحی لکھنوی کا فیصلہ۔۔۔

میرے والد و اساتذہ نے اعدائے کو جنت نصیب کر کے اپنے رسول نور الایمان بزیارۃ آثار حبیب الرحمن میں فرمایا کہ اہل بیت میں اسلام علیک ایہا النبی بصیرت حاضر و سلام و خطاب کا راز یہ ہے کہ حقیقت محمدیہ ہر جہ میں ساری ہے۔ اور ہر بندے کے باطن میں موجود حاضر و ناظر ہے۔ اور یہ حضوری حالت نماز میں پورے طور پر کھل جاتی ہے۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حاضر و ناظر سمجھ کر سلام خطاب کرنا حاصل ہو گیا اور بعض اولیائے کرام فرماتے ہیں کہ بندہ جب اللہ کی شائے مشرف ہو جاتا ہے تو اسے حرم الہی میں داخلے کی اجازت مل جاتی ہے اور اس کی بصیرت منور ہو جاتی ہے۔ تو وہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حاضر و ناظر ہوتا ہے حرم الہی میں اور متوجہ ہو کر عرض کرتا ہے۔ السلام علیک، اے میرے پیارے آقا نبی آپ پر سلام ہو۔ صلی اللہ علیک و علی آلک یا رسول اللہ۔

اور یہ مولوی عبدالحی صاحب آپ کے وہ مایہ ناز عالم ہیں کہ جن کے متعلق آپ کا پیشوا اشرف علی تھانوی لکھتا ہے: مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی نہایت ہی حسن صورت، حسن سیرت، حسن اخلاق کے جامع تھے۔ معلوم ہوتا تھا کہ نواب زادے ہیں۔ ان کے خواص سے معلوم ہوتا تھا کہ شب کی عبادت میں دو تے تھے۔ دن کو امیر رات کو فقیر، کثرت کام کی وجہ سے دماغ ناؤف ہو کر مری کا مرض ہو گیا تھا۔ تھوڑی سی عمر میں بڑا کام کیا۔ یہ سب تائید غیبی ہوتی ہے۔

(اخانات الیومیہ ج ۵ ص ۱۷۶، سطر ۱۱)

وقال والذی العلم واستاذی

المقام اذخلہ اللہ فی دار السلام فی رسالۃ نور الایمان بزیارۃ آثار حبیب الرحمن السر فی خطاب التشہد ان الحقیقۃ المحمدیۃ خانہا ساریۃ فی کل موجود و حاضرة فی باطن کل عبد و انکشاف هذه الحالة علی الوجه الاقم فی حالت الصلوۃ فحصل محل الخطاب وقال بعض اهل المعرفۃ ان العبد لما تشرف بتناء اللہ فکانہ اذن فی الدخول فی حرم الالہی ونور بصیرتہ و وجد الحبیب حاضرًا فی حرم الحبیب فاقبل وقال السلام علیک ایہا النبی

(السعیۃ شرح الوقایہ ج ۲ ص ۲۲۸، سطر ۲)

مصنف مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی مطبوعہ مطبعہ مجتہدانی کانپور

حضرت شیخ عبدالحق نے اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۱۰۱ اور صدیق حسن خان امام فیر مقلدین نے مسک الختام ج ۱ ص ۳۵ پر اسی سلام کے مقام میں حضور کو حاضر و ناظر تسلیم کیا ہے اسناد الہند حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی مصور کے علم غیب کلی و حاضر و ناظر کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں:

علم غیب و حاضر ناظر کے متعلق شاہ عبد العزیز کا فیصلہ

زیرا کہ او مطلع است بنور نبوت بر رتبہ ہر متدین بدین خود کہ در کدام درجہ از دین من رسیدہ و حقیقت ایمان او چلیست و حجابے کہ بدل از ترقی محبوب ماندہ است کدام است پس آدمی شانس گناہاں شمارا و درجات ایمان شمارا و بحال نیک و بد شمارا و اخلاص و نفاق شمارا، الم۔

(تفسیر عربی پارہ سقر، مصنفہ حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی، مطبوعہ ممبئی ص ۱۸، سطر ۸)

اور شاہ عبد العزیز صاحب وہ ہستی ہیں جن کے متعلق آپ کا امام اشرف علی بھی لکھتا ہے:-

(۱) رعایت مصالح کی وجہ سے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کا فیض عام تھا۔

(افاضات الیومیہ تھانی ج ۲ ص ۴۰۰، سطر ۵)

(۲) حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کو ایک مرتبہ بخار چڑھا ہوا تھا۔ نماز کا وقت آگیا۔ آپ نے لکڑی پر نظر کی وہ بخار اس پر منتقل ہو گیا وہ کھڑی کھڑی کانپ رہی تھی۔

(افاضات الیومیہ تھانی ج ۱۲ ص ۴۴، سطر ۱۳)

اور عارف باللہ حضرت قبلہ حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:-

حاضر و ناظر و علم غیب کے متعلق حاجی امداد اللہ صاحب کا فیصلہ

(۱) الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ۔ بصیفہ خطاب (حاضر) میں بعض لوگ (دیوبندی و ہابی) کلام کرتے ہیں۔ یہ اتصال معنوی پر مبنی ہے۔ لہ الخلق والا سر عالم امر مقید بجمت و طرف و قرب و بعد و غیرہ نہیں ہے۔ پس اس کے جواز میں شک نہیں۔

(شام امدادیہ ملفوظات حاجی امداد اللہ صاحب مطبوعہ لکھنؤ ص ۹۶، سطر ۱۶)

(۲) لوگ کہتے ہیں کہ علم غیب انبیاء اور اولیاء کو نہیں ہوتا۔ میں کہتا ہوں کہ اہل حق جس طرف نظر کرتے ہیں، دریافت و ادراک غیبیات کا ان کو ہوتا ہے۔ اصل میں یہ علم حق ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حدیث اور حضرت عائشہ کے معاملات سے خبر نہ تھی اس کو دلیل اپنے دعویٰ کی سمجھتے ہیں، یہ غلط ہے کیونکہ علم کے واسطے توجہ ضروری ہے۔

(شام امدادیہ ص ۱۱۵، سطر ۶)

اور حاجی امداد اللہ صاحب وہ بزرگ ہیں جو سب دیوبندیوں کے مرجع و ماوے میں اور آپ کا امام اشرف علی لکھتا

ہے :- وہ شخص (حاجی امداد اللہ) زمانہ کا مجدد تھا، امام تھا، مجتہد تھا، معاصرین میں حضرت کے کمالات کی نظر میں

(انفادات الیومینہ ص ۴۴، ۲۲۹، سطر ۲۳)

مشکل ہے۔ اور ملک ہندوستان و پاکستان میں سلسلہ نقشبندیہ کے سب سے بڑے پیشوا و اصل باللہ شیخ المشائخ سیدی حضرت

میاں شیر محمد رحمۃ اللہ علیہ شرف سے پوری متنا اللہ بفیوضاتہ ارشاد فرماتے ہیں :-

حاضر ناظر کے متعلق پیشوائے نقشبندیہ حضرت میاں شیر محمد رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ

ایک مرتبہ صاحب مزملہ العالی نے حضرت قبلہ سے دریافت فرمایا ایک رسالہ لکھا ہے کہ یا رسول اللہ پڑھنا جائز ہے۔ تو قبلہ میاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام حاضر ناظر ہیں۔ (مخفا) دیکھو کتاب اولیائے نقشبندیہ شیر ربانی، مطبوعہ لاہور ص ۲۴، مصنف محمد امین شرف قادی مرید خاص قبلہ و کعبہ حضرت پیر سید محمد اسماعیل شاہ صاحب حضرت کرمانوالہ۔ (متنا اللہ بفیوضاتہ العالیہ)

معلوم ہوا کہ جمیع علماء و مشائخ کا یہی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حاضر ناظر ہیں۔ بندہ نے جب یہ جوابات پیش کیے تو دیوبندی مولوی مسیوت ہو کر رہ گئے اور لا جواب ہو کر ایک دیوبندی کہنے لگا کہ ہاں معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے لہذا اس پر ایمان لانا کوئی فرض تو نہیں، میں نے کہا آپ کا یہ کہنا بھی غلط ہے مسئلہ حاضر ناظر تمام امت محمدیہ کا اجماعی و اتفاقی عقیدہ ہے۔ دیکھو حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

حاضر ناظر کے متعلق اساتذہ اہل سنت حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی کا فیصلہ

و با چندین اختلافات و کثرت مذاہب کہ در علمائے امت است یک کس را دریں مسئلہ خلافت نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بحقیقت حیات بے ثناء مجاز و توہم تاویل دائم و باقی است بر احوال امت حاضر ناظر و ملاحظان حقیقت و متوجہان آنحضرت را مفیض و مربی است۔

المکاتیب والرسائل بر عاشیہ اخبار الاخیار ہر دو تصنیف حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی۔

مطبعہ مجتبیٰ ص ۱۵۵ سطر ۱

اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی وہ مقدس اور عالم ہستی ہیں کہ جن کے بارے میں آپ کا امام مولوی اشرف علی صاحب بھی

لکھتا ہے :-

(۱) حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی بہت بڑے شیخ ہیں۔ ظاہر کے بھی اور باطن کے بھی۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۶۳۶، سطر ۲۰)

(۲) بعض اولیاء اللہ ایسے بھی گزرے ہیں کہ خواب میں یا حالت غیبت میں روزمرہ ان کو دربار نبوی میں حاضری کی دولت نصیب ہوتی تھی۔ ایسے حضرات صاحب حضوری کہلاتے ہیں۔ انہیں میں سے ایک حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی ہیں۔ کہ یہ بھی اس دولت سے مشرف تھے اور صاحب حضوری تھے۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۶ سطر ۱)

شیخ صاحب کے ارشاد سے صاف واضح ہو گیا کہ عقیدہ حاضرناظر تمام امت محمدیہ کا متفقہ اور اجماعی مسئلہ ہے اور اس پر ایمان لانا دین کی ضروریات سے ہے اور جس طرح عقیدہ ختم نبوت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا منکر جاحلت اہل اسلام سے خارج ہے۔ اسی طرح عقیدہ حاضرناظر کا منکر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مطلق خداداد علم غیب کا منکر بھی اسلام سے خارج ہے اور جس طرح نام نہاد مسلمان مرزائیوں کے عقیدہ ختم النبوت میں اختلاف کرنے سے عقیدہ ختم نبوت مختلف فیہ نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح بعض نام نہاد مسلمان دیوبندیوں نجدیوں کے اس عقیدہ میں اختلاف سے اسے ہرگز مختلف فیہ نہیں کہا جاسکتا ہے۔

اور پھر لطف یہ ہے کہ دیوبندی ذریت صرف اپنے قلبی عناد اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے دشمنی کی وجہ سے ہی آپ کے حاضرناظر ہونے کے منکر ہیں۔ ورنہ خود دیوبندی اپنے مولویوں کو ہر جگہ حاضرناظر سمجھتے ہیں۔ چنانچہ ذریت دیوبندیہ کالج رشید احمد گنگوہی اپنے مریدین کو ہدایت کرتا ہوا اپنے اور اپنے سب دیوبندی پیشواؤں کو ہر جگہ حاضرناظر ہونے کا فیصلہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:-

مرید کو عیتین کر لینا چاہیے کہ شیخ کی روح ایک ہی جگہ بند نہیں ہوتی تو مرید جس جگہ بھی ہو، اگرچہ شیخ کے جسم سے دور ہے، نگہ اس کی روح سے ہرگز دور نہیں ہے۔ پس ہر واقعہ کے حل میں شیخ سے امداد مانگئے۔ کیونکہ وہ ہر معاملہ میں شیخ کا محتاج ہے۔
(امداد السلوک)

دہم مرید یقین داند کہ روح شیخ مقید بیک مکان نیست پس ہر جا کہ مرید باشد قریب یا بعید اگرچہ از شخص شیخ دور است، اما از روحانیت او دور نیست چوں ایں امر محکم داند، ہر وقت شیخ را بیاد دارد و در لبط قلب پیدا آید و ہر دم مستفید بود و چوں ہر دم در حل واقعہ محتاج شیخ بود، شیخ را بقلب حاضر آرد و وہ بلسان حال سوال کند۔

ناظر بن انصاف تو فرماؤں کہ مسلمان اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضرناظر سمجھیں تو مشرک اور دیوبندی اگر اپنے

پیروں کو ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں اور ان سے غائبانہ مافوق الاسباب امدادیں بھی طلب کریں تو سب جائز، یہ سب ان کفر بازوں کی دیانت! معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب دیوبندیوں کی دکانداری ہے ورنہ شیدائے گنگوہی تو حاضر و ناظر ہوا اور اس کے بارے میں اعتقاد بھی شرک نہ ہو۔ اور مسلمانوں کے پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر ماننا شرک ہو جائے، کیا شرک اسی کا نام ہے۔

بندہ کے یہ معروضات عرض کرنے کے بعد دیوبندی مولوی ایک دوسرے کا منہ تاکتے تھے اور بس ایک دیوبندی بولا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قل انما انابتہم لکم جس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے جیسے بشر ہی تھے پورے تھے میں نے کہا کہ اول تو آپ اس اہمیت کو معروض استدلال میں پیش ہی نہیں کر سکتے کیونکہ یہ آیت متشابہات سے ہے۔ امام علمائے ہندوستان حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:-

از بعض آیات مبہات و مہات قرآنی کی در بادی النظر یزید و نادانی مشعر منقص و انحطاط در جہاں حبیب ربانی اند۔
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در حقیقت از قبیلے متشابہات اند۔۔۔۔۔ مثل قل انما انابتہم لکم غضب کما یغضب العبد و ما اوری ما یغفل فی ولایکم و مانند آن بوجود آید، مارا بناید کہ در آن داخل کشیم و اشتراک جو تیم۔ الجز

(مدارج النبوت، مصنفہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی مطبوعہ نول کشور ج ۱، ص ۸۴)

ہمارے نزدیک تو بفرمان امام العلماء حضرت شیخ صاحب یہ آیت ہی متشابہات سے ہے و ما یغفل و ما یغفل اللہ، لیکن اگر ہمارے مذہب کی رو سے بھی بحث کی جاوے تو پھر انما انابتہم لکم میں قصر کا پایا جانا بھی دو حالت سے خالی نہیں، یا تو یہ قصر حقیقی ہوگا یا قصر اضافی۔ قسم اول تو یہاں ہو نہیں سکتا۔ نہ ہی قصر الصفت علی الموصوف اور نہ ہی قصر الموصوف علی الصفت کیونکہ اگر قصر حقیقی قصر الصفت علی الموصوف مراد لیں تو ان کے کہنے میں بشر مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ حکم بدلتا ہے کیونکہ بشر تو اور بھی موجود ہیں جو کہ صفت بشریت کے حامل ہیں اور اگر قصر حقیقی قصر الموصوف علی الصفت مراد لے کر یوں کہو گے کہ نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مگر بشر تو یہ حکم بھی لغو ہے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام تو نبی بھی ہیں، رسول اللہ بھی ہیں، رحمۃ اللعالمین بھی ہیں یہ قصر بھی درست نہ رہا۔ بحال قصر حقیقی تو اپنی دونوں قسموں سے اس آیت شریفہ میں ہرگز جاری نہیں ہو سکتا۔ باقی رہا قصر اضافی۔ یعنی صرف کسی غیر کے نسبت سے قصر کرنا یہ قصر اضافی بھی قصر الصفت علی الموصوف کے لحاظ سے یہاں نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ حرف قصر کے قریب موصوف سے صفت نہیں ہے تو اب اس آیت میں قصر اضافی کی صرف قسم قصر الموصوف علی الصفت اضافی جاری ہوگی۔ یعنی یوں کہو گے کہ نہیں ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صرف بہ نسبت الوہیت کے مگر بشرہ والے۔ یعنی جس طرح تم خدا نہیں ہو۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی خدا نہیں، بلکہ محبوب خدا ہیں۔ تو بقانون شام بھی یہ قصر صرف بہ نسبت الوہیت کے ہوگا۔ مگر عام جیسا کہ تم بد بخت دیوبندیوں نے کچھ حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے جیسا کہنے کا خطرناک اقدام کیا ہوا ہے نیز اس آیت کو متشابہات میں شمار کرنے کی ایک یہ بھی واضح دلیل ہے کہ بقول جمہور مفسرین و

سیاق و سباق کلام الہی مشککہ کا خطاب کفار سے ہے تو کیا کوئی ناپاک انسان بھی حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی طرح کفار کی طرح کہنے کی جرأت کر سکتا ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

باقی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نور ہونا تو اس کے متعلق دیوبندیہ کے حکیم الامت کا اضطراری فیصلہ بھی سن لیجئے چنانچہ اشرف علی لکھنؤ ہے:

قد جاء كرم الله نوس وكتاب مبين يهدى به الله الایه ایک تفسیر یہ ہے جو میں نے ذکر کی کہ نور سے مراد حضور ہوں۔ اور اس تفسیر کی ترجیح کی وجہ یہ ہے کہ اس سے اوپر بھی قد جاء کرم رسولنا فرمایا ہے (انی قولہ) تو یہ ہدی بہ اللہ کتاب کے زیادہ مناسب ہے اور خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زیادہ مناسب ہے۔ (انی قولہ) دوسرے ہم قد جاء کرم برہان من ربکم وانزلنا الیک خولاً مبیناً میں انزلنا سے بھی رسول ہی مراد لے سکتے ہیں۔ الخ۔

(رسالہ انور، اشرف علی تھانوی، مطبوعہ دہلی ص ۳۱۱، ۳۲۰، ۳۲۵، ۶، وغیرہ)

اور یہی تھانوی اپنی کتاب نشر الطیب کے ص ۸ پر فصل اول نور محمدی کی باندھ کر یا جابر ان اللہ قد خلق قبل الاشیاء نور نبیک من نورہ (مواہب اللہ فی تفسیر زرقانی شرح مواہب ج اول ص ۷۷) کو صحیح مان چکا ہے اور رشید احمد گنگوہی لکھتا ہے:

وازیں جا است کہ حق تعالیٰ در شان حبیب خود صلی اللہ علیہ وسلم فرمود کہ البتہ آمدہ نزد شما از طرف حق تعالیٰ نور و کتاب مبین و مراد از نور ذات پاک حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم است الخ۔

(امداد السلوک مصنفہ رشید احمد گنگوہی ص ۸۵، سطر ۱۹)

حدیث اول ما خلق اللہ نوری جو کہ حدیث جابر ان اللہ تعالیٰ قد خلق قبل الاشیاء نور نبیک من نورہ الحدیث (زرقانی ج ۱ ص ۴۶) کی ہی روایت بالمعنی معلوم ہوتی ہے۔ مدارج النبوت جلد اول ص ۱۰۱ اور سب کے معتمد امام امام زرقانی کی مقبول عالم کتاب زرقانی شرح مواہب اللہ ج ۱ ص ۲۴ پر موجود ہے اور یہ عظیم اور معتقد علیہ محدثین اس حدیث پر اعتماد فرما رہے ہیں اور غیر مقلدوں کے معتبر پیشوا مولوی مبارک علی صاحبہ اللہ تعالیٰ توفیقہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نور ماننا ہی پڑا۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے:

ہمارے عقیدہ کی تشریح یہ ہے کہ رسول خدا علیہ السلام خدا کے پیدا کیے ہوئے نور ہیں (فتاویٰ ثنائیہ حصہ اول ص ۴۴) ہم کہتے ہیں کہ ہمارا بھی عقیدہ یہی ہے۔ باقی یہ کہ ہم اہل سنت حضور کو نور قدیم یا خدا کا جز مانتے ہیں یہ محض افتراء اور صریح بہتان ہے جس کا بدلہ قیامت میں دیوبندی اور وہابی پالیں گے۔ ہم تو یہی کہہ دیتے ہیں کہ لعنتہ اللہ علی الکاذبین۔

اور گنگوہی صاحب فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۴ پر حدیث اول ما خلق اللہ فودی (زر قانی شرح مواہب اللدنیہ ج ۱ ص ۲۴) کو صحیح مان چکے۔ جب دیوبندیوں کے یہ دونوں پیشوا بھی حضور علیہ السلام کو نورمان رہے ہیں۔ اور دیوبندیوں کا مشہور پیشوا مفتی شورش کشمیری اپنے رسالہ چٹان میں اس شعر کو تسلیم کر کے لکھتا ہے،

کیک شانِ احمدی کا چمن میں ظہور ہے
ہر گل میں ہر شجر میں محمد کا نور ہے

(چٹان ۱۲۳، مارتھ ۱۹۶۲ء ص ۴)

تو دیوبندیوں کو کچھ تو انصاف بھی کرنا چاہیے۔ اور اگر دیوبندیوں کا قرآن اور حدیث پر ایمان نہیں، تو انہیں کم از کم اپنے گمراہوں کا فیصلہ تو مان لینا چاہیے کیا یہ نور ماننے والے دیوبندی بھی مشرک تھے؟

اور دوسرا یہ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرمان اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ ہم امتیوں کو ہرگز لائق نہیں کہ ایسا عامیانہ لفظ آپ کے لیے ہر وقت بولنے کا سبق لیا لیں، تو ایک دیوبندی کہنے لگا کہ واہ صاحب! جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرمادیں کہ میں بشر ہوں، تو ہمیں ان کو بشر کہنا کیوں گناہ دے ادبی ہوا۔ میں نے کہا کہ آپ اپنے پیر ملاں اشرف علی کی بات بھی نہیں مانتے۔ وہ شیخ صاحب کو حضورِ عالم کہتا ہے اور شیخ صاحب اس آیت کو متشابہات سے کہتے ہیں تو وہ دیوبندی شخص سے کہنے لگا کہ آپ ہمارے حضرات کا نام بے ادبی سے کیوں لیتے ہیں۔ میں نے کہا بندہ نے کون سی بے ادبی کی ہے؟ کہنے لگا کہ آپ مولانا اشرف علی کو ملا اشرف علی کیوں کہتے ہیں؟ میں نے کہا دیکھیے صاحب آپ کامرشد و امام اشرف علی خود لکھتے ہیں:

(۱) اب یہ صاحب اس جواب سے کہ خواب میں کیا رکھا ہے۔ یہ سمجھیں گے کہ یہ (اشرف علی) ملا ہے مگر سمجھیں اختیار ہے۔ ملا ہی ہونا تو بڑی چیز ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۲۰۴، سطر ۶)

(۲) مولوی کے معنی میں، مولادالا، اللہ دالا۔ یہ لفظ مولانا کے لفظ سے افضل ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۲۰۴، سطر ۶)

(۳) میں بھی بے وقوف ہی سا ہوں۔

دیوبندی کہنے لگا کہ صاحب واقعی ملا کا لفظ تو برا نہیں۔ مگر چونکہ یہ لفظ عامیانہ ہے اور حضرت نے اسے اپنے لیے تواضعاً فرمایا ہے اور اب چونکہ یہ لفظ مولانا ہی معزز ہے اس لیے اب اگر ایسے عالم کو ملا کہیں تو بے ادبی ہوگی۔ میں نے کہا کہ واہ صاحب! کہ باوجود ملا کا لفظ اچھا ہونے کے اور اشرف علی کے اپنے لیے لفظ بے وقوف و ملا کے محبوب سمجھنے کے اگر ہم کہیں تو بے ادبی ہے اور ہمیں کہنا منع ہو۔ مگر آنحضرت رحمۃ اللعالمین، شیخ المذنبین، سرکارِ دو عالم حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے لفظ بشر جو آپ نے تواضعاً فرمایا ہے ہمارے کہنے سے آپ کی بے ادبی نہ ہو۔ اس تزییح پر دلیل

کیا ہے۔ دیکھو امام خازن دامام بغوی فرماتے ہیں،

قال ابن عباس علم الله رسول التواضع

(تفسیر خازن علی حاشیہ تفسیر بغوی ج ۶ ص ۸۶)

دیوبندیوں کا اقرار کہ حضور کو بشر کہنا درست نہیں

اور پھر خود تمہارے دیوبندیوں کو بھی تسلیم کرنا پڑا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف لفظ بشر سے یاد کرنا یا حضور کی توہین ہے۔ دیکھو مولوی محمد شفیع لکھتے ہیں۔

انبیاء علیہم السلام کو خصوصاً سرور انبیاء کو صرف لفظ بشر سے یاد نہ کیا جائے۔ بلکہ خیر البشر یا افضل البشر سے ذکر کرے زیادہ بہتر یہ ہے کہ سنت اللہ کے مطابق حضور علیہ السلام کو القاب عالیہ سے یاد کرے۔ الخ۔

(کلمۃ الایمان، مصنف مولوی مفتی محمد شفیع مرگودھا، ص ۲۲، سطر ۱۸)

کیا اب بھی کوئی گستاخ دیوبندی حضور کو بشر کہہ کر اپنا وظیفہ پورا کر سکتا ہے۔ اس دیوبندی فیصلہ سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضور کو صرف بشر کہنا حضور کی بے ادبی ہے۔ بندہ کے ان محرومات کے بعد دیوبندیت پر موت چھانچا جاتی تھی

مذہبی لاکھ یہ بھاری ہے گواہی تیری

حضور خود تو تواضع فرما سکتے تھے مگر انما انا بشر اللہ تعالیٰ نے کیسے تواضعاً فرمادیا۔

(رسالہ نوری بشری)

ایک سوال

اگر یہی قانون ہے تو بتائیے کہ تمہارے مولوی محمد قاسم کے متعلق تمہارے گنگوہی صاحب نے

یہ الفاظ کس نیت سے کہے ہیں۔ ”دنیا میں اس سے زیادہ ذلیل و خوار کوئی ہستی نہیں ہے۔“

(ارواح ثلاثہ ص ۲۵۳، سطر ۳)

الزامی جواب

گنگوہی کے ان الفاظ کو نانوتوی کے حق میں تھا تو تواضع پر محمول کرتے ہوئے لکھتے ہیں،

”گنگوہی صاحب کے جواب کا منشا ان کا غلبہ حال تواضع سے معذور ہونا ہے۔“ (ارواح ثلاثہ ص ۲۵، سطر ۱)

نانوتوی صاحب خود تواضع کر سکتے تھے۔ گنگوہی صاحب نے کیسے کہہ دیا۔ ماہو جو ابکہ فہم و جوابنا۔

(ایک مولوی صاحب) کہنے لگے کہ آپ اخبار وغیرہ نہیں دیکھ سکتے۔ اس لیے اوقات

سب بے خبری ہے۔ میں نے کہا کہ ٹھیک ہے آپ اخبارات سے واقعات کا اقتباس

کے لیے میرے پاس بھیج دیا کریں۔ مجھ کو معلومات حاصل ہو جائیں گی۔ خبردار ہوجاؤں گا

کہنے لگے کہ لکھ کر بھیجنا احتیاط کے خلاف ہے۔ میں نے کہا میری احتیاط یا آپ کی احتیاط کہنے لگے کہ آپ کی میں نے کہا کہ میری

دیوبندیوں کے پیشوائے اعظم
تھانوی صاحب کا سفید جھوٹ

احتیاط کے کچھ خلاف نہیں ہے۔ اگر ایسا خط پکڑ گیا تو میں کہہ دوں گا کہ میں نے کسی کو محفوظ ہی کہا تھا کہ میرے پاس بھیجا کرو میری دشمنی میں بھیج دیا۔

(افاضات الیومیہ ج ۵ ص ۴۴، سطر ۸)

جس کا ایک جھوٹ ثابت ہو جس کی ایک روایت بھی کبھی غلط پاتا ہوں میں اس کو غلط لکھنا میں شہادہ کرتا ہوں۔

(اشرف المعملات ص ۱۸، سطر ۱)

نوٹ :- دیوبندی حضرات ذرا سوچ کر ہی بتائیں کہ آپ کے متناوی صاحب بھی لکھنا میں شامل ہو گئے، یا ان کو سب کچھ معاف ہے۔

بدقیزی ساری دنیا سے بدقیزی سیکھ کر آتے ہیں۔ اور مجھ پر مشق کی جاتی ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۵ ص ۱۳۳، سطر ۱۸)

شیخ سے سوء عقیدت کی اجازت میں تو جھوٹے پیروں کے مریدوں کو بھی جو سمیت توڑ توڑ کر آتے ہیں، گستاخی سے منع کرتا ہوں۔ ہاں سوء عقیدت کو منع نہیں کرتا۔

(اشرف المعملات ص ۴۶)

نوٹ :- معلوم ہوتا ہے کہ اشرف علی کے پاس بدقیزوں کے علاوہ کوئی شریف آدمی نہ تھا۔

ایک قصہ بھانسی کا ایک ثقہ دوست بیان کرتے تھے کہ ایک امام مسجد نے سجدہ سہو کیا۔ اور ظاہر کوئی سہو نہ تھا۔ لوگوں نے پوچھا کیا بات ہو گئی تھی، کہتا ہے کہ ایک پھنسی نکل گئی تھی یعنی حقیقت سی ہوا خارج ہو گئی تھی۔

(افاضات الیومیہ ج ۵ ص ۱۸۲، سطر ۳)

میں میرے ٹھہ میں نوچندی دیکھنے گیا

الہی بخش صاحب کے برادر زادہ شیخ غلام محی الدین نے مجھ سے دریافت کیا کہ مولوی صاحب نوچندی میں جانا کیسا ہے میں نے کہا کہ جو مقتدا بننے والا ہو، اس کو ملنا نزع ہے۔ اس لیے کہ اگر وہ کسی کو منع کرے گا اور اس پر یہ سوال کیا جائے کہ اس میں کیا خرابی ہے۔ تو اپنی آنکھ سے دیکھی ہوئی خرابیوں کو بے دھڑک بیان تو کر سکے گا۔ یہ سن کر وہ بہت ہنسے۔ کہ بھائی مولوی لوگ اگر گناہ بھی کریں، تو اس کو دین بنا لیتے ہیں۔

(افاضات الیومیہ متناوی ج ۵ ص ۴۴، سطر ۶)

نوٹ :- متناوی جی نے گناہ کا کیا خطرناک دروازہ کھول دیا کہ زنا کر و۔ شراب پیو۔ جو اکیلو، لوات کر و۔ غرضیکہ دنیا بھر کی بدکرداریوں سے منہ کالا کر کے پھر کہہ دینا، کہ بھائی اگر ہم خود نہ کرتے تو لوگوں کو اس گناہ کی

حقیقت کیسے بتا سکتے۔

محمان نوازی کا نمونہ | دیکھیے ایک بزرگ نے تو اپنا لحاف بچھونا سب مہمانوں کو دے دیا اور مولانا رشید احمد صاحب نے لحاف بچھونا دینا تو درگناہ اس کے متعلق سوال کرنے پر بھی ناگواری کا اظہار

فرمایا۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۶، ص ۳۱۵، سطر ۱)

ناجانہ تر بھی جاتے | غلام اس کو دیکھتے نہیں، کہ کسی خاص صورت میں کوئی ایسا فعل جو عام طور سے ناجائز سمجھا جاتا ہے، وہ جائز بھی ہو جاتا ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۶، ص ۳۱۶، سطر ۱)

روح کی پرستش پر عدم گناہ | ایک بزرگ فرماتے ہیں کہ میں ایک مدت تک روح کے نور کو حق تعالیٰ کی تجلی سمجھ کر اس نور کی پرستش کرتا رہا۔ گو اس میں ان کو گناہ نہ ہوا ہو جس کی وجہ میں نے اشتہاف

حصہ اول کتاب ذکر الموت میں تحت حدیث صہیب اچھی طرح بھی کر دی ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۶، ص ۳۴۳، سطر ۱۱)

دیوبندیوں کو گناہ کی ترغیب | (۱) جس کی توحید کامل ہوتی ہے۔ اس کا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ اوروں کی عبادت نہیں کر سکتی۔ (تقویۃ الایمان ص ۲۳)

(تقویۃ الایمان ص ۲۳)

(۲) فاسق موجد ہر درجے بہتر ہے متقی مشرک سے۔

(۳) آدمی کتنا ہی گناہوں میں ڈوب جائے اور محض بے حیابی بن جائے اور پرایا مال کھا جانے میں کوئی قصور نہ کرے اور کچھ بھلائی برائی کا مستیاز نہ کرے تو بھی شرک کرنے سے اور اللہ کے سوا کسی اور کو ماننے سے بہتر ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۵۲)

نوٹ ہے: چونکہ دیوبندیوں کے نزدیک توحید کے ٹھیکیدار صرف وہی ہیں کیونکہ مسلمان تو توحید و رسالت دونوں کو ماننے میں اس لیے ان کا گناہ زنا، بدکاری، چوری وغیرہ گویا دوسرے مسلمانوں کی حج نماز وغیرہ سے بھی زیادہ شان رکھتا ہے یعنی دوسرا مسلمان نماز پڑھ رہا ہو اور دیوبست ری دہائی ہے جیانی یا شراب میں مشغول ہو تو دیوبندی کا یہ فعل دوسرے مسلمان کے فعل سے زیادہ اچھا ہے۔ (کیوں نہ ہو) اور پھر متقی مشرک کا لفظی جوڑ بھی اسماعیل کی جہالت کو بے نقاب کر گیا۔ کیا مشرک بھی متقی کہلا سکتا ہے؟ دیوبندی حضرات جانیں کہ مکمل بے جیا اور پرایا مال کھا جانے والا مجسمہ گناہ کیا اثر اڑیں جو ایسا اختیار میں؟ تفصیل درکار ہے۔

مزاح فرمایا، آپ کو اعلان کر دینا تھا، کہ آمادہ نہ آگیا۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۶، ص ۲۴۹، سطر ۱۵)

آمادہ نہ آگیا

میں تواضع سے نہیں کتنا واقعہ ہے کہ علمی لیاقت تو کبھی حاصل ہی نہیں ہوئی۔

ناقابلیت

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۲۷۹، سطر ۱۵)

اب بتلائیے میری کیا خطا ہے۔ اس پر مجھے لوگ بد مزاج کہتے ہیں۔ (دیوبندی ہی کہتے ہیں۔ پھر گھر آٹھ کا ہے کی۔) (اشرف المعاملات ص ۴۸، سطر آخر)

دیوبندیوں کے مریدین کے اعتقاد کا نمونہ | ایک شخص نے جو قاری مشہور تھے۔ یہ استفسار کیا تھا کہ حضرت مولانا رشید احمد (کنگواہی) صاحب کے پیچھے میری نماز ہو جاتی ہے یا نہیں وہ اپنے دل میں سمجھتے تھے۔ کہ سب سے زیادہ فاضل اور عامل میں ہوں۔ حالانکہ یہ صاحب (دیوبندی مذہب کے) بزرگوں کے صحبت یافتہ اور خود حضرت مولانا (رشید احمد کنگواہی) کے مرید تھے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۳۲۶، سطر ۶)

حنیفیت | بعض علماء نے کہا کہ اس سے حنفیت جاتی رہے گی، میں نے کہا چاہے، اسلامیت جاتی رہے۔ مگر حنفیت نہ جائے۔ (افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۴۴، سطر ۲۲)

اپنا نام بھول گیا | ایک مرتبہ حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے کہ میں نے ایک مرتبہ خط لکھ کر اپنے دستخط کرنا چاہا۔ مگر اپنا نام بھول گیا۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۳۷۸، سطر ۱۰)

حکیم الامت کے سر پر گھڑی | ایک دیہاتی شخص ہدیہ کچھ کپڑے لایا، جو ایک گھڑی کی صورت میں تھا میں اس وقت ڈاک لکھ رہا تھا، اس نے ڈاک کے خطوط پر گھڑی رکھ دی۔ مجھ کو ناگوار ہوا۔ میں نے غصے سے کہا کہ میرے سر پر رکھ دے اس نے اس گھڑی کو اٹھا اور میرے سر پر رکھ دیا اور اس کو ختم کر گھڑا ہو گیا تاکہ بگڑ جائے۔ (افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۴۰۳، سطر ۲۰)

حکیم الامت کے منہ پر تھپڑ | ایک مرتبہ ایک لڑکا چھوٹا سا جس کی عمر تقریباً پانچ یا چھ برس کی ہوگی اپنے باپ کے ساتھ میرے مکان کے دروازے پر کھڑا تھا۔ میں نے اس کی بغلوں میں ہاتھ دے کر دروازہ کی چوکی پر کھڑا کر دیا اور اس سے کہا کہ منہ پر تھپڑ مار۔ اس نے میرے ہی منہ پر چپیت لگا دیا۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۴۰۴، سطر ۲۰) (تقریر خود دن راز روئے باید)

دین و شر | اس پر اس نے لکھا کہ خدا کا خوف کرو۔ اس قدر دین فروش مت بنو۔ کتابیں چھاپ چھاپ کر تاناؤ نہ کیا۔ اور پھر بھی قناعت نہیں۔ ایک کتاب لکھنے کی درخواست کی۔ اس پر بھی روپیہ مانگا جاتا ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۴۰۵، سطر ۴)

شیطان بھی صاحب نسبت ہے

حضرت مولانا محمد یعقوب نے یہ واقعہ سن کر فرمایا کہ اگر مجھ کو یہ معاملہ پیش آتا تو میں یہ کہتا کہ اگر تم شیطان ہو تو کیا ہوا۔ نسبت تو

اب بھی قطع نہیں ہوئی۔ اس لیے کہ شیطان بھی تو ان ہی کا ہے۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۴ ص ۴۴۵ سطر ۵) وادارۃ ثلاثہ تھانوی ص ۴۲

نوٹ ہے۔ شاید دیوبندی شیطان کو اپنا صاحب نسبت بزرگ ثابت کرنے کے لیے ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے وسیع العلم مانتے ہیں۔ (دیکھو عبادت کتاب برائین قاطعہ مصدقہ گنگوہی ص ۵۱ سطر ۱۱)

مشور ہے ناکہ کوئی بزرگ ستمیہ کی شادی ہوئی۔ پہلی شب ستمی، کپڑے کیوں نہ اتارے جاتے علی الصبح جو اٹھ کر وہ باہر آنے لگے تو اندھیرے میں غلطی سے گامہ سمجھ کر

سر پر عورت کا پا جامہ

بیوی کا پا جامہ سر سے لپیٹ لیا۔ باہر نکلے تو بڑا محول ہوا۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۴۴۵ سطر ۱)

نوٹ ہے۔ گوا شرف علی نے ظاہر نہیں کیا کہ وہ بزرگ کون تھے۔ مگر یہ بزرگ دیوبندی ہی ہوں گے۔ کیونکہ دیوبندی مذہب میں ہر وہ مسلمان جو دیوبندی نہ ہو، بزرگ نہیں ہوتا۔ بلکہ دیوبندی اس کو بدعتی اور شیطان کہتے ہیں۔ خود اشرف علی لکھتا ہے:

”اہل بدعت اور جملہ غیر اللہ کی عبادت کرنے والوں کی مثال ایسی ہے جیسے شیطان کی۔“

(مزید الحمید ص ۳ سطر ۱)

نوٹ ہے۔ انہوں نے غلام احمد قادیانی کو بھی مات کر دیا۔ وہ بھی ایک روز پا جامہ عورت کا زیب سر پر بیٹھا تھا۔

معمول یہ ہے کہ میں عورت کو اور مرلیض کو تو سفر میں بھی مہرہ کر لیتا ہوں۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۴۸۵ سطر ۲)

عورتوں کو مہرہ کرنے کا شوق

میرا واقعہ ہے کہ ایک کتاب پڑھنے میں مشغول ہو گیا۔ جس سے عصر کی اذان نہ سنائی

دی اور بادل تھا۔ روشنی کا اندازہ نہ ہوا۔ اور اس بنا پر عصر کی نماز کا بھی وقت نکل گیا۔

مغرب کے وقت اپنے گان میں عصر سمجھ کر مسجد میں گئے۔

(افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۴۸۸ سطر ۳)

خود تھانہ بھون ہی کا میرا واقعہ ہے کہ ایک دفعہ رات کے وقت گھر کا راستہ بھول

(افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۴۸۸ سطر ۴)

گھر کا راستہ معلوم نہیں کیا۔

(۱) حضرت علامہ انور شاہ رحمۃ اللہ علیہ اور پانچ سو علمائے (دیوبندی) نے

انجمن خدام الدین کے سالانہ جلسہ ۱۹۳۰ء میں آپ (مولوی عطاء اللہ شاہ)

دل بھینک امیر شریعت دیوبند

سے بیعت کی۔ اسی جلسہ میں آپ کو امیر شریعت منتخب کیا گیا۔

(کتاب سید عطاء اللہ شاہ مصنفہ منشی شورش کشمیری لاہوری ص ۴۴ ص ۱۹۷ سطر ۱۶)

(۲) آپ (مولوی عطاء اللہ شاہ) کی سب سے بڑی کمزوری حسن ہے جس کے معاملہ میں آپ دل پھینک واقع ہوئے

ہیں۔ (سید عطاء اللہ شاہ مصنفہ شورش ص ۵۰ سطر ۱۱)

(۳) شاہ جی فضول بے معنی لغو پر بھیچے تھے اب آپ انہیں لاکھ کیئے لاکھ کیئے قبلہ جلسہ گاہ میں ہزاروں لوگ امیر شریعت کی راہ دیکھ رہے ہیں۔ لیکن امیر شریعت گرد پیش کے حسن پر نقد و نظر فرما رہے ہیں اور اٹھنے کا نام نہیں لیتے۔ (منشی جی کا یہ نسخہ عجیب ہے۔)

(کتاب سید عطاء اللہ شاہ ص ۵۱ سطر ۲۴)

بخاری صاحب کے متعلق ظفر علی خاں ایڈیٹر اخبار زمیں دار لاہور کا یہ شعر مشہور ہے۔

بک طفل پری رو کی شریعت فگنی نے کل رات نکالا میرے نفوسے کا دیوالہ
میں دین کا پتلا ہوں وہ دنیا کی ہے محرت اس شوخ کے نخرے میں میرا گرم سالہ

(چھٹان ظفر علی خاں ص ۹۶)

دیوبندی میں ایک صاحب تھے دیوان جی اللہ دیا۔ انہوں نے حضرت مولانا محمد قاسم سے بیعت کی درخواست کی۔ مولانا نے فرمایا کہ گنگوہ جاکر مولانا (رشد احمد گنگوہی) سے بیعت ہو جاؤ۔ عرض کیا میں بیعت ہو آیا ہوں۔ اور جہاں جہاں آپ فرمائیں گے۔ وہاں جا کر بیعت ہو جاؤں گا۔ مگر دل سے بیعت ہوں گا آپ ہی سے۔ کیا ٹھکانہ ہے اس تعلق اور محبت کا، آخر حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نے بیعت فرمایا۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۴ ص ۵۵۱، سطر ۱)

اس چودھویں صدی میں ایسے ہی پیر کی ضرورت تھی، جیسا کہ میں ہوں ٹھہر

(افاضات ایومیہ تھانوی، ج ۴ ص ۵۵۲، سطر ۶)

ایک شخص کسی مکان میں اندر سے کنڈی لگا کر کسی عورت سے زنا کر رہا تھا، لوگوں نے دستک دی۔ تو اب اندر سے کہتا ہے کہ میاں یہاں جگہ کہاں، یہاں خود ہی آدمی پر آدمی پڑا ہے۔ دیکھ لیجئے کیسا سچا آدمی ہے۔ جھوٹ نہیں بولا۔ کیسی ذہانت کا جواب ہے۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۵۵۰ سطر ۴)

(حافظ ضامن صاحب، ایک بار ندی پر شکار کھیل رہے تھے۔ کسی نے کہا حضرت "اے میں" آپ نے فرمایا

(ارواح ثلاثہ تھانوی ص ۲۲۳، سطر ۱۵)

اب کے ماروں تیری،

خوف ہے۔ جو بات کی خدا کی قسم واپس بات کی۔

گدھے کا ذکر

”عوام کے عقیدہ کی بالکل حالت ایسی ہے۔ جیسے گدھے کا عضو مخصوص، بڑھے تو بڑھتا ہی چلا جائے اور جب غائب ہو تو بالکل پتہ ہی نہیں۔“ (واقعی عجیب مثال ہے) افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۴۷ سطر ۷۔

نوٹ:۔ مثال سے مثال بیان کنندہ کے تقدس فکر کا اندازہ خوب معلوم ہو رہا ہے۔

کبوتر بازی، شطرنج بازی

(۱) ایک زمانہ میں (امیر شریعت دیوبند مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری کو) شطرنج کھیلنے کا شوق تھا جو رفتہ رفتہ بڑھ گیا۔

(سید عطاء اللہ شاہ ص ۴۵، سطر ۹)

(۲) ایک زمانے میں کبوتر پالنے کا بھی شوق تھا۔ اور امرتسریں تو کبوتروں کی ٹکڑی رکھتے تھے۔

(سید عطاء اللہ شاہ ص ۵۳، سطر ۱۰)

لب پر استرا

یہی حالت نظافت کی حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی تھی، ایک مرتبہ نائی آیا۔ اُس نے اُسترہ دینے کو چاہا تھا۔ مگر جب جانت بنانی شروع کر دی، تو اُسترہ لب پر لگاتے ہی فرمایا۔ کہ بوا آتی ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۲۳۵، سطر ۱۲)

نوٹ:۔ معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں کے امام گنگوہی نے اپنی مونچھیں اُسترے سے صفا چٹ کر کے تمام دیوبندیوں کو یہ طریقہ سکھایا ہے۔ کیونکہ گنگوہی کے لب پر اُسترے کا پھرنا ہی اس امر کو واضح کر رہا ہے کہ وہ مونچھیں منڈاتا تھا۔ اور آج کل کے دیوبندی بھی بڑے شوق سے مونچھیں منڈواتے ہیں۔ حالانکہ سرکارِ دہلی علیہ وسلم کا ارشاد ہے لیسک منامن حلق الشعار ب یعنی جس نے مونچھیں منڈوائیں وہ ہم مسلمانوں سے نہیں۔

(فتیۃ الطالبین مصنف غوث الاعظم سیدی عبدالقادر جیلانی مطبوعہ مصر ص ۱۶)

لنگا اٹھا کر موت دیا

ایک شخص کسی مکان پر اُس کو دریافت کرنے آیا۔ تو اُس کی بیوی نے بیباہی ہوئی تھی، زبان سے کیے ہوئے اور بتلانا ضرور تھا۔ اس لیے کہا تو ہے نہیں لنگا اٹھا کر اور موت کر

(افاضات الیومیہ ج ۵ ص ۱۳۳ سطر ۸)

اور اس پر کو پھانسی لگائی۔

بعض لوگ مجھ کو لکھتے ہیں کہ اعمالِ قرآنی آپ کی کتاب ہے۔ آپ اس کی اجازت دے دیں۔۔۔۔۔ میں لکھ دیتا ہوں کہ مجھے خود کسی عامل کی اجازت نہیں۔ کیا ایسے شخص کا اجازت دینا کافی

بے اجازت پیر

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۳۰۴ سطر ۸)

ہو سکتا ہے۔

اس پر بھی وہ شخص جب کچھ نہ لولا، تو فرمایا، ارے اب بھی خاموش بیٹھا ہے۔ مودی جواب کوئی نہیں دیتا۔۔۔۔۔ چل اٹھ چلتا بن، بد فہم بیٹھے بیٹھے بھلائے قلب کو مگر کیا۔

مودی اور بد فہم مرید

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۵۸ سطر ۸)

سب بُرا کہتے ہیں

دوست کرتے ہیں شکایت بغیر کرتے ہیں لگہ
کیا قیامت ہے مجھی کو سب برا کہنے کو ہیں!

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۴۵۸، سطر ۱۶)

فہم کا ہیضہ میں تو اکثر کہا کرتا ہوں کہ یا تو ان (دیوبندیوں) کو فہم کا قحط ہے یا مجھ کو فہم کا ہیضہ ہے، تو اس حالت میں بھی قحط زدہ اور ہیضہ زدہ میں مناسبت نہیں ہو سکتی۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۴۵۵، سطر ۱۸)

دیوبندی بھیرے

ایک صاحب بصیرت و تجربہ کہا کرتے تھے کہ ان دیوبندیوں دہائیوں کو اپنی قوت معلوم نہیں۔۔۔ یہ ایسی بات ہے جیسے کہ مشہور ہے کہ بھیرے کو اپنی قوت معلوم نہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۵ ص ۲۵۰، سطر ۱)

خانقاہ میں بے ریش لڑکے سے

ایک صاحب مخلص اور دوست یہاں پر رہاں ہوئے ان کے ساتھ ان کا ملازم ایک بے ریش لڑکا تھا۔ قانون یہاں پر یہ ہے کہ شب کو بے ریش خانقاہ میں رہ نہیں سکتے۔ مگر چونکہ ان سے بہت خصوصیت کا تعلق تھا اور ان کی نگرانی پر اعتاد بھی تھا۔ اس لیے ان سے کچھ نہیں کہا گیا۔ صبح کو بعد نماز غیر کتنے لگے۔۔۔ کہ میں نے رات کو خواب میں حضرت غامن صاحب کو دیکھا کہ بہت خفا ہو رہے ہیں۔ کہ بے ریش لڑکے کو لے کر خانقاہ میں کیوں قیام کیا الخ (موافقہ قابل ذکر ہے)

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱۲ ص ۶۶، سطر ۹)

لڑکے سے تعلق

حضرت مولوی غلیل احمد کے ایک ذاکر شافل خادم ایک مدرسہ میں مدرس تھے۔ ان کو امر د لڑکے سے تعلق ہو گیا۔ کہ اس کی صورت دیکھ کر بغیر چین نہ آتا تھا۔

(تذکرۃ الغلیل ص ۳۳، سطر ۵)

دیوبندی مذہب کے اماموں کی خصوصی حرکتیں تصوف و عرفان کا ظہور

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی حکمتیں

فرقہ دیوبندیہ کے مجدد اعظم و قطب الاقطاب حکیم الامت کے کارنامے

بھائی کے سر پر پیشاب

ایک روز ایسا ہوا کہ بھائی پیشاب کر رہے تھے۔ میں نے ان کے سر پر پیشاب کرنا شروع کر دیا

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۲۴، سطر ۴۵)

نمازیوں کے جوتے چرایے

ایک مرتبہ میرٹھ میں میاں الہی بخش صاحب مرحوم کی کوٹھی میں جو مسجد ہے (میں نے اسب نمازیوں کے جوتے چر کر کے اس کے شامیانے پر پھینک دیئے۔ نمازیوں میں غل ہوا کہ

جوتے کی ہوئے۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۴۳، سطر ۱۱)

چارپائیاں باندھ دیں

ہم لوگ والد صاحب کے پاس رہتے تھے، تین چارپائیاں براہ کچھی ہوئی تھیں۔ والد صاحب اور ہم دونوں بھائیوں کی، میں نے رسی لے کر سب کے پائے ملا کر خوب کس کر باندھ دیے اور لیٹ کر سو گئے۔ پھر والد صاحب بھی اگر لیٹ گئے۔ اتفاق سے بارش آئی۔ تو والد صاحب اٹھے اور۔۔۔۔۔ اپنی چارپائی گھسیٹی، اب وہاں تین چارپائیاں ایک ساتھ چلی آرہی ہیں۔ بے حد غصے ہوئے اور فرمایا کہ ایسی ایسی حرکتیں کرتے ہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۴۳، سطر ۱)

بازار دل میں چلتے ہوئے کھانا

میں دروازے پر کھڑے ہو کر یاد راستے میں چلتے ہوئے کسی چیز کے کھانے سے پرہیز نہیں کرتا۔ اگر کبھی اسلامی سلطنت ہو جائے تو زائد سے زائد میری شہادت قبول نہ ہوگی۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۱۸۵ سطر ۱۵)

مہمان کے کھانے میں کٹا ڈال دیا

ایک صاحب تھے سیکری کے ہماری سوتیل والدہ کے بھائی بہت ہی نیک اور سادہ آدمی تھے۔ والد صاحب نے ان کو ٹھیکے کے کام پر رکھ چھوڑا تھا۔ ایک مرتبہ کمشنریٹ سے گرمی میں بھوکے پیاسے گھر آئے اور کھانا کھانے میں مشغول ہو گئے۔ گھر کے سامنے بازار ہے۔ میں نے سڑک پر سے ایک کتے کا پتہ چھوٹا سا پکڑ کر گھر لاکر ان کی دال کی رکابی میں رکھ دیا۔ بچا پے روٹی چھوڑ کر کھڑے ہو گئے۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۴۳، سطر ۱۶)

باپ کی بدنامی کا سبب

جہاں اس قسم کی کوئی بات شوخی (بے حیائی) کی ہوتی تھی۔ لوگ والد صاحب کا نام لے کر کہتے کہ ان کے ٹوکوں کی حرکت معلوم ہوتی ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۴۳، سطر ۲)

جوتہ امام

ایک روز سب ٹوکوں اور ٹوکوں کے جوتے جمع کر کے ان کو برابر رکھا اور ایک جوتے کو سب سے آگے رکھا وہ گویا کہ امام تھا۔ اور پلنگ کھڑے کر کے اس پر کپڑے کی چھت بنائی۔ وہ مسجد قرار دی۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۴۲ سطر ۱۹)

ولی این است

کار شیطان می کند نامش ولی
گر ولی این است لعنت بر ولی

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۶۹۶ سطر ۲۴)

نوٹ: جو اپنے بھائی کے سر پر شیب کرنے کا تجربہ کار ہو۔ وہ اگر بڑا ہو کر اولیائے کرام کو مشترک و کافرتائے اور انبیائے کرام علیہم السلام کی توہین کرے۔ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا علم پاکلوں اور جوانوں جیسا بتائے تو کیا تعجب؟

میں صبح کی سنتیں پڑھ رہا تھا کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا کہ گھر میں سے کوٹھے بیوی کی خاطر نماز توڑ ڈالی کے اوپر سے گر گئی ہیں میں نے یہ خبر سنتے ہی خود نماز توڑ دی۔

(اشرف المعملات مطبوعہ تھانہ بھون من ۱۱ سطر ۱۲)

نوٹ: دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ نماز میں اگر حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آجائے تو یہ خیال محمدی اپنے گدھے کے خیال میں سر اسٹروپ جانے سے بھی کم ہی درجے بدرجہ ہے۔ چنانچہ دیوبندیوں کا اول امام لکھتا ہے:

”گو جناب رسالت مآب باشند پچندیں مرتبہ بدتر از استغراق در کاؤ خرم خود است“

(مراد مستقیم فارسی مصنف اسماعیل ص ۵۸)

اب اہل دل ان دیوبندیوں دلیوں کی قلبی تفاوت کا حال ملاحظہ کریں۔ کہ ایک طرف تو یہ محبوب و د عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے عقیدے تصور کو گدھے سے بدتر بتاتیں اور دوسری طرف ان کے تھانوی صاحب اپنی بیوی کے لیے سرے سے نماز ہی توڑ ڈالے، تو اس کے تصور میں ذرہ فرق نہ آئے۔ کیوں نہ ہو۔

نظر اپنی اپنی پسند اپنی اپنی

لوٹا کیوں جھانکا، ملفوظ شریف لوٹا حضرت والا (تھانوی صاحب) فارغ ہو کر عرض پر تشریف لائے۔ تو یہ (ایک مرید) اس جگہ پر پہنچے اور پہنچ کر لوٹے کو جھانکا۔۔۔۔۔ اس پر حضرت والا نے مواخذہ فرمایا کہ مجھ کو تمہاری اس حرکت سے اذیت پہنچی۔ تم کیوں وہاں پر کھڑے تھے اور بعد میں میرے آنے کے لوٹے کو کیوں جھانکا؟۔۔۔۔۔ فرمایا تو پھر لوٹے کو کیوں جھانکا؟ عرض کیا لوٹے کو تو نہیں جھانکا۔ فرمایا کہ مجھ کو انڈھا بناتے ہو۔۔۔ میں نے خود جھانکتے ہوئے دیکھا۔۔۔۔۔ عرض کیا کہ قصور ہوا۔ فرمایا اب کتنا ہے قصور ہوا قصور۔ (یہ ملفوظ پر از فضولیات ذکر لوٹا دو صفحوں میں مشکل پورا ہو سکتا ہے۔ یہ میں ملفوظات کہ لوٹا کیوں جھانکا؟۔)

(اناشات الیومیہ ج ۱ ص ۲۳۳ سطر ۱۵)

عذر نہ قبول (مرید نے) عرض کیا کہ قصور ہوا۔ فرمایا اب کتنا ہے قصور ہوا قصور! جب اچھی طرح ستایا کیا جب سے زبان سل گئی تھی۔ اب تا دلیں کرتا ہے۔ اور اگر مان ہی لیا جائے کہ سب تا دلیں صبیح میں تو ایہام کا اس کے پاس کیا جواب ہے۔ یہ فرماتے ہوئے حضرت والا نماز مغرب پڑھانے کے لیے مصلے پر تشریف لے گئے

(اناشات الیومیہ ج ۱ ص ۲۳۳ سطر ۱)

جو عذر قبول نہ کرے وہ شیطان ہے

جس سے معذرت کی جائے اور وہ معذرت قبول نہ کرے وہ شیطان ہے۔

(انفاذات الیومیہ ج ۴ ص ۳۹ سطر ۲)

نوٹ ہے: یہاں بسبب ایہام تاویل منظور نہیں۔ مگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی توہین کو کہے پھر اپنی کفریہ عبادتوں کی دیوبندی تاویلیں کرنا خوب جانتے ہیں۔

ابو جہل کے کفر کا اعتقاد رکھنا فرض ہے۔ باقی رہا میں سو میرا نہ کفر منصوص ہے نہ اسلام۔

(انفاذات الیومیہ ج ۴ ص ۴۳ سطر ۲)

نہ کفر نہ اسلام

شیخ ذیوبندی مدیہ مولوی محمود حسن صاحب دیوبندی

ہندوؤں سے مذہبی و سیاسی اتحاد، کانگریس میں دیوبندیوں کی شرکت کا بانی

گاندھی کی بے محمود حسن کی بے
حضرت مولانا دیوبندی اور وہ مولوی صاحب ایک موڑ میں تھے اور بعض مسلمان لیڈر بھی موجود تھے، جس وقت حضرت مولانا کا موڑ چلا تو ایک اٹھاکبر کا نعرہ بلند ہوا اس کے بعد گاندھی جی کی بے مولوی محمود حسن کی بے کے نعرے بلند ہوئے۔

(انفاذات الیومیہ ج ۴ ص ۲۵۵ سطر ۱۳)

قشے لگائے، ارنٹھی کو کندھا دیا

مگر افسوس تو مسلمانوں کی حالت پر ہے۔ کہ انہوں نے دوست دشمن کو نہ پہچانا، مسلمانوں کی قوم بہت بھولی ہے۔ زیادہ تو دھوکہ عام مسلمانوں کو اسے لیڈروں کی وجہ سے ہوا۔ یہ ناعاقبت اندیش مسلمانوں کی کشتی کے ناخدا بنے ہوئے ہیں۔ ان کی باگ ان کے ماتحتوں میں ہے انہوں نے ہزاروں مسلمانوں کے ایمان کو تباہ اور برباد کیا۔ دیکھ لیجئے مشاہدات اور واقعات اس کے شاہد ہیں بے ہند کے نعرے لگاتے قشے لگاتے پریشانی پر لگاتے۔ ہندوؤں کی ارنٹھی (جنازہ) کو کندھا دیا، ان کے مذہبی تہواروں کا انتظام مسلمان والفیروں نے کیا۔ یہ تو ایمانی نقصان ہوا۔ اور جانی سنئے ہزاروں مسلمان ان قصوں کی بدولت موت کے گھاٹ اتر گئے ہجرت کرائی۔ ہزاروں مسلمان بے خانماں ہو گئے۔ مکان جاؤ اور غارت ہو گئیں۔ الخ۔ پھر عوام کے لیے نام نہاد علماء کی شرکت زیادہ نقصان کا سبب ہوئی۔ جب علماء ہی پھسل گئے دوسروں کی کیا شکایت۔

(انفاذات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۷۰ سطر ۱۶)

چوں کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند مسلمانی

(انفاذات الیومیہ ج ۴ ص ۷۰ سطر اوغیرہ)

ک

کفر

جمالیت

وہ (محمود حسن) اپنے متعلق یوں فرمایا کرتے تھے کہ ساری عمر بڑھنے پڑھانے سے علم تو حاصل نہیں ہوا۔ مگر یہ فائدہ ضرور ہوا کہ اپنے جل یعنی لاطنی کا علم ہو گیا۔ (افاضات ایومیہ ص ۶ ص ۳۰، سطر ۱)

بانیان دیوبندی مذہب مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب و مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کی روحانی تعلیم

امرد لڑکوں سے پراسرار حرکات حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ ایک بچے کے ساتھ مزاج فرما رہے تھے مزاج میں اُس کی ٹوپی اتار کر اپنے سر پر رکھ لی۔

(افاضات ایومیہ ص ۶ ص ۸۳ سطر ۲۲)

بانی دیوبند کو بچوں کے کمر بند کھولنے کی عادت ایک دفعہ تو پہلوان نے جو دیوبند کا رہنے والا تھا۔ باہر کے کسی پہلوان کو بچھاڑ دیا۔ تو مولانا محمد قاسم صاحب کو بڑی خوشی حاصل ہوئی اور

فرمایا ہم بھی تو اور اس کے کرتب دیکھیں گے۔ مولانا بچوں سے ہنستے بولتے اور جلال الدین صاحب زادہ محمد یعقوب صاحب سے جو اس وقت بچے تھے۔ بڑی ہنسی کیا کرتے تھے، کبھی ٹوپی اتارتے، کبھی کمر بند کھولتے۔

(ادوار ثلاثہ تھانوی ص ۲۸۵ سطر ۱۲)۔ (اشرف التنبیہ مولوی اشرف علی تھانوی ص ۴۰)

نوٹ ہے۔ مولوی محمد قاسم کو لڑکوں کے پاجامے کھولنے کی یہ عادت کیا اچھی تھی؟

لڑکے سے عشق حضرت والد صاحب مرحوم نے فرمایا کہ مولانا منصور علی خاں صاحب مرحوم مراد آبادی حضرت نانوتوی کے تلامذہ میں تھے۔ طبیعت کے بہت پختہ تھے۔ اس لیے جدھر طبیعت مائل ہوتی

تھی، پختگی اور انہماک کے ساتھ ادھر جھکتے تھے۔ انہوں نے اپنا واقعہ خود مجھ سے نقل فرمایا کہ مجھے ایک لڑکے سے عشق ہو گیا اور اس قدر اس کی محبت نے طبیعت پر غلبہ پایا کہ رات دن اُسی کے تصور میں گزرنے لگے۔ میری عجیب حالت ہو گئی تمام کاموں میں احتلال ہونے لگا۔

(اشرف التنبیہ ص ۸۶)۔ (ادوار ثلاثہ تھانوی ص ۲۶۳، سطر ۱۹)

(میں) بگاڑنے کا ولی ہوں، سنوارنے کا نہیں۔

(ادوار ثلاثہ تھانوی ص ۳۳۴ سطر ۲)

دیوبندی بگاڑنے والے ولی ہیں

نوٹ ہے۔ مولوی اشرف علی صاحب نے ادوار ثلاثہ کا نام حکایات اولیاء رکھا ہے۔ واقعی دیوبندی ایسے ہی ولی ہیں۔

حضرت والد ماجد مولانا حافظ محمد احمد صاحب و عم محترم مولانا ذوالیبت جاوید پراسرار مجامعت حبیب الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بیان فرمایا کہ ایک دفعہ

گنگوہ کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید شاگرد سب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں جمع دہلی میں تشریف فرما تھے۔ حضرت گنگوہی نے حضرت نانوتوی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ یہاں ذرا لیٹ جاؤ۔ حضرت نانوتوی کچھ شرماسے گئے۔ مگر حضرت نے پھر فرمایا، تو ادب کے ساتھ چت لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چارپائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کو کروٹ لے کر اپنا ہاتھ ان کے سینے پر رکھ دیا۔ جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو خشکیں دیا کرتا ہے۔ مولانا ہر چند فرماتے ہیں کہ یہاں کیا کر رہے ہو۔ یہ لوگ کیا کہیں گے۔ حضرت نے فرمایا۔ لوگ کہیں گے۔ کہنے دو۔

(اشرف التبیان ص ۶۶) (ارواحِ ثلاثہ تھانوی ص ۳۰۵ سطر ۱۴)

زن و شوہر مخفی جماع | رشید احمد گنگوہی نے ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب میں دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا اُن سے نکاح ہوا ہے جس طرح زن و شوہر کو ایک دوسرے سے فائدہ پہنچتا ہے۔ اسی طرح مجھے اُن سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچا۔

(مذکرۃ الرشیدین ص ۲ س ۲۸۹)

قرب جسمانی دلبر و جانان | ان میں جو ربط ہے ہم نے تو نہ دیکھا نہ سنا | دونوں دلدل میں اور دلبر و جانان دونوں | قرب جسمانی پر ہے ان کے تعلق کا مدار | قرب روحانی سے یہ یک دل و یک جاں دونوں | اک صورت میں نظر آتے ہیں بس کے دو عکس | اک حقیقت ہے کہ ہیں جس کی یہ عنوان دونوں

(قصیدہ مرثیہ، مصنفہ محمود حسن دیوبندی مطبوعہ دیوبند، ص ۳۱۲، سطر ۳۲)

حقتہ حلیم | مولانا محمد قاسم کے والد شیخ اسماعیل حقہ بہت پیتے تھے۔ جب ضرورت ہوتی فرماتے بیٹا قاسم حقہ بھرے۔ مولانا کی یہ حالت تھی کہ فوراً حکم کی تعمیل فرماتے، باوجود اس کے کہ مرید اور شاگرد سب موجود ہیں کچھ پردہ نہیں۔ (افاضات ابویہ تھانوی ج ۴ ص ۳۵۴، سطر ۱۸)

نوٹ:۔ یہ دیوبندیوں کے اماموں اور سب سے بڑے بزرگوں کی روحانی تہذیب ہے۔ میں دیوبندیوں کی خدمت میں عرض کر دیا کہ اگر وہ چھپ نہ تو ہم سے کہ اوماہ جیسے دیکھ لیا

دیوبندی عورتوں کیلئے دیوبندی تعلیمی کورس و تہذیب و اخلاق کا معیار

دیوبندی عورتوں کے لیے مخصوص تعلیمی کتاب بہشتی زیورہ مصنفہ اشرف علی تھانوی کی تعلیم کا نمونہ

نوجوان لڑکیوں کے لیے ذکر اور خصلتوں کے دلکش تصورات

کتاب بہشتی زیورہ صرف لڑکیوں کے لیے لکھی گئی ہے | مدت دراز سے اس خیال میں تھا کہ عورتوں کو اہتمام کے

علم دین کو اورد وہی میں کیوں نہ ہو، ضرور سکھایا جائے (ہشتی زیور ص ۲۰ سطر ۲۰) آخر شکر تھ میں جس طرح بن پڑا۔ خدا کا نام لے کر اس کو شروع کر دیا۔ (ص ۳۴ سطر ۹) اور نام اس کا بنا بدست مذاق نسوان کے بہشتی زیور رکھا گیا۔ (ص ۵ سطر ۶) اپنی آنکھوں سے دیکھ لو کہ لڑکیوں کے درس میں عام طور سے یہ کتاب داخل ہو گئی ہے (ص ۵ سطر ۲) ناظرین خصوصاً لڑکیاں دیکھ کر خوش ہوں اور مضامین کتاب ہدایں ان کو زیادہ رغبت ہو۔ (ہشتی زیور ص ۶ سطر ۴)

ہشتی زیور کے مضامین

ایک صورت یہ ہے کہ عضو تناسل جڑ میں پتلا اور آگے سے مونا ہو جاوے۔

زیور :- ذکر پتلا یا مونا

(ہشتی زیور بہشتی گورج ۱۱ ص ۱۳۴ سطر ۲۲)

خواہش نفسانی بجال خود ہو، مگر عضو تناسل میں کوئی نقص پڑ جائے اس وجہ سے جماع پر قدرت نہ ہو۔ اس کی کئی صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ صرف ضعف

زیور :- ذکر میں ضعف یا ڈھیل پین

(ہشتی زیور ج ۱۱ ص ۱۳۳ سطر ۱۸)

اور ڈھیل پین ہو۔

دوسرے یہ کہ خواہش بدستور رہے مگر عضو مخصوص میں فتور پڑ جائے جس سے جماعت پر پوری قدرت نہ ہو۔

(ہشتی زیور ج ۱۱ ص ۱۲۶ سطر ۲۲)

زیور :- جماعت

خصیہ کا اوپر کو چڑھ جانا، اس مرض سے چنک بھی ہو جاتی ہے۔

زیور :- خصیہ

(ہشتی زیور ج ۱۱ ص ۱۴۱ سطر ۱۸)

نوٹ :- دیوبندی مولوی جب عضو مخصوص کے مختلف تصورات و حالات کے اسباق دیوبندی نوجوان و شیرازوں کو پڑھاتے ہوں گے۔ تو پھر اس کی تشریح کرتے ہوئے شاید ۔۔۔۔ اور جب اکیلی لڑکیاں اس کتاب کا مطالعہ کرتی ہوں گی، تو ان کے نفسیاتی جذبات ذکر و خصیوں کے تصور میں ڈوب کر ان پر کیا کیا نہ کر گزرتے ہوں گے۔

کنارہ بوس سے دونا ہوا عشق

کنارہ بوس

(افاضات ایوبیہ ج ۵ ص ۱۱۹ سطر ۵)

مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی

لنگا اٹھا کر اور موت کر اس پر کو پھاند کر گئی۔

لنگا اٹھا کر

(افاضات ایوبیہ ج ۵ ص ۱۱۹ سطر ۶)

نوٹ :- مفصل عبارت دیوبندیوں کی تہذیب میں ملاحظہ ہو۔

بے پردگی کی اجازت

ایک انگریز نے سوال کیا تھا۔ یہ مع اپنی ایلہ کے مسلمان ہو گیا تھا کہ ہم ہندوستان آنا چاہتے ہیں اور ہماری میم بھی ہمراہ ہوگی۔ اور وہ پردہ نہ کرے گی۔ میں نے لکھ دیا کہ آپ کے لیے اجازت ہے۔
(افاضات الیومیرہ ص ۴۴، ۲ سطر ۱۳، ۱۹ وغیرہ)

غورتنیں حوریں

میں تو کہتا کرتا ہوں کہ ہندوستان کی غورتنیں حوریں ہیں۔ (افاضات الیومیرہ تھانوی بیج ۴، ص ۲۳، سطر ۱۵)

غورتنوں سے نظر بازی

ایک مولوی صاحب نے اپنے ایک خادم سے اپنا ایک واقعہ بیان کیا۔ اس خادم نے مجھ سے روایت کی کہ میں نے ایک بہلی کا کرایہ کیا۔ جب بہلی شہر کے کنارے پہنچی۔ تو وہاں اس بہلی والے کا مکان تھا۔ وہاں اس نے بہلی کو روکا۔ اس کی بیوی اس کو کھانا دینے آئی۔ وہ بہلی بان اس قدر بد شکل تھا کہ شاید ہی کوئی اور دوسرا ایسا ہو اور وہ ایسی حسین کہ شاید ہی کوئی اور دوسری ہو۔ مگر میں اس وقت اس کو دیکھ رہا تھا کہ یہ میری نظر کرتی ہے یا نہیں۔
(افاضات الیومیرہ ص ۲۳، ۲ سطر)

تصوف کا دوسرا شعبہ تعلق بالشیخ (روحانیت)

دیوبندی مذہب کے اماموں کی اپنے روحانی شیخ سے اعتقادی بغاوت

دیوبندی مذہب کے اکثر اماموں نے وقتی نزاکت کو دیکھ کر عوام میں اپنی شہرت و محبوبیت اور اپنے عقاید باطلہ کی تبلیغ کے لیے حضرت حاجی امداد اللہ صاحب سے منافقانہ بیعت کا جال اس قدر پھیلا یا ہے کہ اکثر عوام انہیں کو انہوں نے حاجی صاحب سے بیعت ہونے کا دھوکہ دے کر ہی وہاں بیعت اور دیوبندیت کا شکار کیا۔ مگر یہ بیعت وغیرہ محض فریب دھوکہ دہی تھی۔ ورنہ حقیقت الامر یہ دیوبندی مولوی حضرت حاجی صاحب کے ظاہر اور باطنی اعداؤں اور منافقانوں کے دشمن اعدان کے حدود و گستاخ دہے ادب تھے۔ سب سے اول عقاید کو ہی لیے لیے۔

مسئلہ علم غیب نبوی و حاضر و ناظر

مرشد ہند حاجی امداد اللہ صاحب کا عقیدہ
(۱) لوگ کہتے ہیں کہ علم غیب انبیاء اور اولیاء کو نہیں ہوتا۔ میں کہتا ہوں کہ اہل حق جس طرف نظر کرتے ہیں دریافت و ادراک غیبات کا ان کو ہوتا ہے۔

(شما امدادیہ، ملفوظات حاجی صاحب ص ۱۱۵ سطر ۱۳)

(ملفوظات ہذا مندرجہ کتاب امداد الشاق، مصنفہ اشرف علی تھانوی مطبوعہ تھانہ بھون ص ۶، سطر ۲۱)

(۲) رہا شبہ کہ آپ کو کیسے علم ہوا۔ یا کسی جگہ کیسے ایک وقت میں تشریف فرما ہوئے۔ یہ ضعیف شبہ ہے۔ آپ

مع یعنی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔

کے علم و روحانیت کی وسعت جو دلائل نقلیہ و کشفیہ سے ثابت ہے اس کے آگے یہ ادنیٰ سی بات ہے۔

(فیصلہ مفت مسئلہ مصنفہ حاجی صاحب مطبوعہ مجتہبی ص ۱۶ سطر ۱۶)

(۱) حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم غیب نہ تھا (الیٰ قرآن) اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ، مصنفہ رشید احمد گنگوہی مطبوعہ دہلی ص ۱۴۱ سطر ۱)

(۲) مخلوق پر علم غیب کا اطلاق موہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا۔

(حفظ الایمان تھانوی ص ۷ سطر ۲)

نام نہاد مرید دیوبند لوں کا عقیدہ

مسئلہ اے غائبانہ یعنی انبیاء و اولیاء کو غائبانہ پکارناوندائے یارسول اللہ

(۱) الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ۔ بصیۃ خطاب (حاضر) میں بعض لوگ کلام کرتے ہیں (کہ یا کے حرف سے نیز اللہ کو دوسرے پکارنا شرک ہے)

حاجی صاحب کا عقیدہ

یہ اتصال معنوی (وسعت علم و اتصال روحانی) پر مبنی ہے۔ لہ الخلق والہ من عالم امر بقید بکست و طرف و قرب و بعد و غیرہ نہیں۔ پس اس (ندائے غائبانہ) کے جواز میں شک نہیں۔

(ملفوظ حاجی صاحب مندرجہ شام امدادیہ ص ۹۷ سطر ۱) (امداد الملتحق اشرف علی تھانوی ص ۵۹ سطر ۱)

(۲) وظیفہ یا شیخ عبدالقادر جیلانی کا لیکن اگر شیخ کو متصرف حقیقی (خدا) سمجھے تو منجران الشکر ہے۔ ہاں اگر وسیلہ و ذریعہ جانے یا ان الفاظ کو بابرکت سمجھ کر خالی الذہن ہو کر پڑھے کچھ ہرج نہیں۔

(فیصلہ مفت مسئلہ مصنفہ حاجی صاحب ص ۱۱ سطر ۲)

جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو یا رسول اللہ بھی کہنا ناجائز ہوگا۔ اگر یہ عقیدہ کر کے کہے کہ وہ دوسرے سنتے ہیں بسبب علم غیب کے تو خود کفر ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ

(فتاویٰ رشیدیہ، مصنفہ رشید احمد گنگوہی امام دیوبندی مذہب ص ۲۵ ص ۹۰)

(۲) در ذکرنا یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیعہ اللہ حرام ہے۔

(فتاویٰ رشید احمد گنگوہی امام دیوبندی مذہب ص ۲۵ ص ۱۳۹ سطر ۱)

مسئلہ نمبر ۳۔ انعقاد مجلس میلاد شریف

حاجی صاحب کا عقیدہ (۱) شرب فقیر کا یہ ہے کہ محفل مولود میں شریک ہوتا ہوں۔ بلکہ ذریعہ برکات سمجھ کر ہر سال منعقد کرتا ہوں۔ اور قیام میں لطف و لذت پاتا ہوں۔

(فیصلہ ہفت سلسلہ ص ۵ سطر ۵)

(۲) کیا حضرت حاجی صاحب کے یہاں جو محفل میلاد شریف ہوتی تھی یا جن محافل کے اندر ہندوستان میں، یا مکہ معظمہ میں حضرت حاجی صاحب کو شرکت کا اتفاق ہوا ہوگا۔ ان محافل میں تداعی اور کثرت روشنی اور استعمال خوشبو و اہتمام فروش و جائے نشست و ذکر کا بلند و ممتاز کرنا اور قیام بالتحصیص عند ذکر الولادت اور اجتماع ہر خاص و عام کا نہ ہوتا تھا، نہیں ضرور ہوتا تھا۔

(خط دیوبندی مرید حاجی صاحب بنام اشرف علی تھانوی مندرجہ بالا در النواذر مطبوعہ دیوبند مصنف اشرف علی ص ۲۰۱)

(۲) مولود شریف تمام اہل حریم کو تے ہیں۔ اسی قدر ہمارے واسطے حجت کافی ہے۔

(شائم امدادیہ ص ۸۷، سطر ۱۵)

دیوبندیوں کا عقیدہ (۱) عقد مجلس اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو مگر استہمام و تداعی اس میں بھی موجود ہے لہذا اس زمانہ میں درست نہیں۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۸۵، سطر ۷)

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۵، سطر ۳)

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۵۸، سطر ۳)

(۲) یہ مجلس بدعت ضلالتہ (مگر اسی والی) ہے۔

(۳) انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔

(۴) کانپور میں جب میں اول اول گیا۔ تو چند اجاب کی فرمائش پر بیان (و غلط) کیا اور اس میں مولود مروجہ کا بدت ہونا قولا و فعلا ثابت کیا۔

(انفاضات ابوریہ ج ۳ ص ۱۱۲، سطر ۵)

(۵) ایک بار جب کہ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی حضرت حاجی صاحب کی خدمت میں ہوا۔ مقام مکہ معظمہ

حاضر تھے۔ حضرت حاجی صاحب کے پاس مولود شریف کا بلا دا آیا۔ حضرت مولانا سے پوچھا۔ مولوی صاحب چلو گے۔ مولانا نے فرمایا کہ حضرت میں نہیں جاتا کیونکہ میں ہندوستان میں لوگوں کو منع کیا کرتا ہوں۔ اگر میں شریک ہو گیا۔ تو وہاں کے لوگ کہیں گے وہاں بھلے شریک ہو گئے تھے۔

(انفاضات ابوریہ تھانوی ج ۱ ص ۲۰۶، سطر ۱۲)

(۶) اگر کوئی اعتراض کرے کہ تمہارے اکابر کی شرکت کیوں ہوتی۔ اس کا کیا جواب دو گے۔ میں نے کہا مجھ کو کسی نے جواب

کی ضرورت نہیں، وہ جواب دوں گا جو ہمارے اکابر (دیوبندیوں) نے حضرت حاجی صاحب کے مولود میں شریک ہونے

کے متعلق سکھلا رکھا ہے وہ جواب یہ سکھلایا ہے کہ حضرت حاجی صاحب کو عوام کی حالت کی زیادہ خبر نہیں، ہم کو خوب ہے۔ بس میں یہی جواب دوں گا۔ (سبحان اللہ)

(افاضات البومینہ ۲ ص ۲۲۰، سطر ۸)

(۷) ایک زمانہ معتد بہ اس طرح گزرا کہ محل مولود میں ان اہل اسلام کا خلافت کرتا رہا میں جس وقت حج کو گیا، تو واقعات سن کر حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ نرمی کی ضرورت ہے اس لیے بعض اوقات محل میں بھی ان کی موافقت کرتا رہا۔ ایک زمانہ دراز اسی میلاد شریف و قیام کرنے پر گزرا اس کے بعد تجربہ سے وہ پہلا (دیوبندیانہ و مابیانہ) ہی طریق نافع ہوا (یعنی پھر منکر ہو گیا) جس پر الحمد للہ اب تک قائم ہوں۔

(افاضات البومینہ ۲ ص ۵۱۲، سطر ۱۱)

(۸) اگر میلاد کے بارے کسی کا بھی عقیدہ خراب نہ ہو اور گناہ کی باتوں کو اس سے نکال دے جب بھی ظاہری پابندی سے جاہلوں کو ضرور سند ہوگی تو ایسی بات کو چھوڑ دینا چاہیے۔ (مہنتی زیور ۶ ص ۳، سطر ۸)

مسئلہ نمبر ۳: قیام میلاد شریف یعنی میلاد شریف میں کھڑے ہو کر صلوٰۃ و سلام پڑھنا

حاجی صاحب کا عقیدہ (۱) قیام میں لطفت و لذت پاتا ہوں۔

(فیصلہ ہفت مسئلہ ص ۵ سطر ۵، اروج ثلاثہ ص ۱۱۹، سطر ۱۸)

(۲) بعض اعمال کھڑے ہو کر پڑھے جاتے ہیں۔ اگر میٹھ کر پڑھیں وہ اثر خاص نہ ہوگا۔ اس اعتبار سے اس قیام کو ضروری سمجھا جاتا ہے (القولہ) اسی طرح کوئی شخص محل مولود کو ہیئت کذا (مردہ) موجب بعض برکات یا آثار کا اپنے تجربہ سے یا کسی صاحب بصیرت کے دلائل پر سمجھے اور اس معنی پر قیام کو ضروری سمجھے کہ یہ اثر خاص بدون قیام نہ ہوگا۔ اس کو بدعت کہنے کی کوئی وجہ نہیں۔ (فیصلہ ہفت مسئلہ ص ۳، سطر ۱۰)

(۳) وقت قیام کے اعتقاد و تولد کا نہ کرنا چاہیے اگر احتمال شریف آوری کا کیا جاوے تو کوئی مضائقہ نہیں، کیونکہ عالم خلق متعین زمان و مکان ہے لیکن عالم مردوں سے پاک ہے پس قدم رنجہ فرمانا۔ ذات بابرکات کا بعید نہیں۔ (ملفوظ حاجی محمد منہج امداد المشتق مصنفہ اشرف علی تھانوی ص ۵۶، سطر ۱) (وتمام امداد ص ۹۳، سطر ۶)

(۱) بدعات (قیام میلاد) میں اثر ہے کہ اس سے ظلمت پیدا ہوتی ہے عقل بالکل ظلماتی ہو جاتی ہے۔ اس لیے اہل حق پر عزت و نفوذات بے بنیاد کیا کرتے ہیں۔ میرے ایک دوست مولوی صاحب سے کسی بدعتی نے کہا کہ تم جو مولد میں جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر مبارک کو کھڑے ہو کر

کرنے سے منع کرتے ہو تو ذکر رسول کی تعظیم سے منع کرتے ہو۔

(افاضات الیومینہ ۶، ص ۲۸۲، سطر ۱۲)

(۲) ایک شخص کا کاپورا سے خط آیا تھا۔ اس میں دریافت کیا تھا کہ یوم عید میلاد النبی کرنا کیسا ہے؟ میں نے جواب میں لکھ دیا کہ خیر القرون میں اس کی کوئی نظیر پائی جاتی ہے، یہ اس لیے لکھا ہے کہ اگر بدعت لکھ دیتا تو لوگ بدعت سے گھبراتے ہیں۔ (بے بدعت ہی)

(افاضات الیومینہ ۳، ص ۵۳۹، سطر ۱۴)

(۳) الحاصل قیام دست بستہ بخشوع غیر (خدا) کے واسطے ترک ہوا۔

دراہم قاطعہ مصنفہ خلیل احمد دیوبندی و مصدقہ رشید احمد گنگوہی مطبوعہ دیوبند ص ۱۹، سطر ۱۸

(۴) بعضے تو یوں سمجھتے ہیں کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس محفل میں تشریف لاتے ہیں اور اسی وجہ سے حج میں پیدائش کے بیان کے وقت کھڑے ہو جاتے ہیں۔ اس بات پر شرع میں کوئی دلیل نہیں اور جو بات شرع میں ثابت نہ ہو، اس کا یقین کرنا گناہ ہے۔

(بہشتی زیور مصنفہ تقی الدین ندوی المذہب دیوبندی ج ۲، ص ۷۲)

مسئلہ نمبر ۵: عرس بزرگان دین کا تقرر

(۱) جب منکر ٹھیکر میں آتے ہیں، تو مقبولان الہی سے کہتے ہیں: خیر کنومت العروس حاجی صاحب کا عقیقہ عرس جو رائج ہے، اسی سے ماخوذ ہے۔ اگر کوئی اس دن کو خیال رکھے اور اس میں عرس کرے تو کون سا گناہ لازم ہو۔ مولانا محمد اسحاق صاحب عشرہ محرم کے دن بادشاہ کے پاس تشریف لے گئے۔ بادشاہ چونکہ سونے کے کنگن پہننے لگا۔ آستین سے بند کر لیا اور جب تک مولانا بیٹھے رہے، ٹوڑب ٹیٹھا ہوا۔ اس مجلس میں ستر الشہادتین پڑھی جاتی تھی۔

(شام امدادیہ حاجی صاحب، ص ۱۳، سطر ۱۸)

(۲) لفظ عرس ماخوذ اس حدیث سے کہ خیر کنومت العروس یعنی بندہ صالح کے کہا جاتا ہے کہ عروس کی طرح آرام کر، کیونکہ موت مقبولان الہی کے حق میں وصال محبوب حقیقی ہے۔ اس سے بڑھ کر کون عروسی ہوگی (دلی قول) سب سلسلے کے لوگ ایک تاریخ میں جمع ہو جائیں، باہم ملاقات بھی ہو جائے اور صاحب قبر کی روح کو قرآن و طعام کا ثواب بھی پہنچایا جائے، یہ مصلحت ہے، لیکن یوم میں رہنا خاص یوم وقات کو مقرر کرنا اس میں اسرار مخفیہ میں ان کا اظہار ضروری نہیں۔

(فیصلہ مفت مسئلہ حاجی صاحب ص ۸، سطر ۹)

(۳) ایک دفعہ میں حضرت عبدالقدوس کے عرس میں انبیٹہ آیا۔ ختم عرس کے دن میں اور مولوی محمد قاسم صاحب (بابائی دیوبند) و مولوی محمد یعقوب صاحب و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہ تشریف میں ایک دوست کے مکان میں مقیم ہوئے۔

(شائم اداویہ ص ۲۰۳، سطر ۹)

(۳) اگر کسی عمل میں عوارض غیر مشروع لاحق ہوں تو ان عوارض کو دور کرنا چاہیے۔ نہ یہ کہ اصل عمل سے انکار کر دیا جائے، ایسے امور سے منع کرنا غیر کثیر سے باز رکھنا ہے۔

(شائم اداویہ ص ۱۳۹، سطر ۱)

(۱) بدعتوں اور بری رسموں کا بیان :- قبروں پر دھوم دھام سے (عرس) میل کرنا، چراغ جلانا، عورتوں کا ہاں جانا، چادریں ڈالنا، (یہ سب بری رسمیں ہیں)

دیوبندیوں کا عقیدہ

(مبشری زیور ص ۱۱ ص ۳۴، سطر ۱۳)

(۲) اور طریقہ معینہ عرس کا طریقہ سنت کے خلاف ہے۔ لہذا بدعت ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۸۱، سطر ۱۹)

(۳) جو شخص ایسے افعال (عرس وغیرہ) کرتا ہے وہ قطعاً فاسق ہے اور احتمال کفر ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۲ ص ۱۲، سطر ۱۹)

(۴) ہر بدعت گمراہی دوزخ میں لے جانے والی ہے۔

سوال :- بدعت (دوزخ میں لے جانے والے) کچھ کام بتاؤ؟

جواب :- لوگوں نے ہزاروں بدعتیں نکالی ہیں چند بدعتیں یہ ہیں:

”پختہ قبریں بنانا۔ قبروں پر گنبد بنانا، دھوم دھام سے عرس کرنا، قبروں پر چراغ جلانا، قبروں پر چادریں اور غلاف ڈالنا، گویا عرس کرنے والے دوزخی ہوئے“

(تعلیم الاسلام مصنف مفتی مذہب دیوبندی مولوی کفایت اللہ دہلوی ص ۱۸، سطر ۱)

مسئلہ نمبر ۶: نذر انبیاء و اولیاء

(۱) نیاز کے دو معنی ہیں۔ ایک عجز و بندگی اور دوسرے خدا کے دوسرے کے واسطے

حاجی صاحب کا عقیدہ

نہیں ہے بلکہ ناجائز اور شرک ہے اور دوسرے خدا کی نذر اور ثواب خدا کے بندوں کو پہنچانا، یہ جائز ہے، لوگ انکار کرتے ہیں اس میں کیا خرابی ہے؟ اگر کسی عمل میں عوارض غیر مشروع لاحق ہوں، تو ان عوارض کو دور کرنا چاہیے نہ یہ کہ اصل عمل سے انکار کر دیا جائے۔ ایسے امور سے منع کرنا غیر کثیر سے باز رکھنا ہے۔

(شائم اداویہ ص ۱۳۹، سطر ۹)

(۲) جنبل کے نزدیک جمورات کے دن کتاب احیاء العلوم تبرکاً ہوتی تھی جب ختم ہوئی، تبرکاً دودھ لایا گیا اور بعد دعا کے کچھ حالات مصنف کے بیان کیے گئے، طریق نذرینا قدیم زمانے سے جاری ہے اس زمانے میں لوگ انکار کرتے ہیں۔

(شمار اعداد ص ۱۳۵، سطر ۱)

(۱) یعنی آدمی مزاروں پر چادریں اور غلات بھیتے ہیں اور اس کی منت مانتے ہیں چادر چڑھانا منع ہے اور جس عقیدے سے لوگ ایسا کرتے ہیں وہ شرک ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ

(بہشتی زیور ص ۶، سطر ۲۶)

(۲) شرک فی العبادات یعنی خدا تعالیٰ کی طرح کسی دوسرے کو عبادت کا مستحق سمجھنا۔ مثلاً کسی قبر پر یا پر کو سجدہ کرنا یا کسی کے لیے رکوع کرنا یا کسی پر پیغمبر ولی یا امام کے نام کا روزہ رکھنا یا کسی کی نذر اور منت مانگنی۔

(تعلیم الاسلام، کفایت اللہ ص ۴۷، سطر ۱۶)

(۳) مخلوق کے لیے منت مانا کسی صورت میں جائز نہیں۔

(رسولہ اللہ ص ۲۶، سطر ۱۵، سطر ۲)

(۴) نذر غیر اللہ ماننی کفر و شرک ہے اور اس کا کھانا بالکل حرام ہے۔

(جوہر القرآن، مسند غلام خان، مناظر دیوبندی مذہب خلیفہ حسین علی شاگرد، رشید احمد گٹوٹی ص ۱۰۲، سطر ۱۱)

مسئلہ نمبر ۱ فاتحہ علی الطعام گیارہویں تشریف، تیجہ و سوال وغیرہ

(۱) نفس ایصال ثواب بارہ اوج اموات میں کسی کو کلام نہیں۔۔۔۔۔ کوئی مصلحت باعث تقید حاجی صاحب کا عقیدہ بیعت کذا یہ ہے تو کچھ حرج نہیں، متاخرین میں کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نماز میں نیت ہر چیزوں سے کافی ہے، مگر موافقت قلب و لسان کے لیے عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے۔ اسی طرح اگر یہاں ختم میں، زبان سے کہہ لیا جائے کہ یا اللہ اس کھانے کا ثواب خلائق کو پہنچ جائے تو بہتر ہے تو پھر کسی کو خیال ہوا کہ لفظ اس کا شمار الیہ اگر دوبرہ موجود ہو یعنی طعام ملے ہو، تو زیادہ، مستحق قلب ہو، کھانا دوبرہ دلانے کے، کسی کو خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے، اس کے ساتھ اگر کچھ کلام الہی بھی پڑھا جاوے تو قبولیت دعا کی بھی امید ہے اور اس کلام کا ثواب بھی پہنچ جاوے گا۔ کہ جمع بین العبادتین ہے۔

چہ خوش بود کہ بر آید بیک کے شکر و کار

قرآن شریف کی بعض سورتیں بھی جو لفظوں میں مختصر اور ثواب میں بہت زیادہ ہیں پڑھی جانے لگیں والی قولہ، پس یہ بیعت کذا یہ یعنی طعام و پانی سامنے رکھ کر اس پر ختم پڑھنے کی صورت، حاصل ہو گئی، رہا تعین تالیف و نگارہوں وغیرہ، یہ بات تجربے سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول ہو، اس وقت وہ یاد آ جاتا ہے اور ضرور ہر دہتا ہے۔ اور

نہیں تو سالہا سال گزر جاتے ہیں کبھی خیال بھی نہیں آتا، اسی قسم کی مصیبتیں میں (الہی قولہ) پس اگر یہی مصالح ہمارے تخصیص ہوں، تو کچھ مضائقہ نہیں (الہی قولہ) اور گیارہویں حضرت غوث الاعظم قدس سرہ اور دسواں بیواں، پہلے شیشا جی، سالیانہ (عرس) وغیرہ اور توشہ حضرت شیخ عبدالحق روضوی رحمۃ اللہ علیہ اور سنی حضرت بوعلی شاہ قلندر رحمۃ اللہ علیہ اور جلوائے شہرات اور دیگر طریق ایصالِ ثواب کے اسی قاعدے پر مبنی ہیں (یعنی مصالح وغیرہ کی وجہ سے مقرر کرنے میں کچھ حرج نہیں۔)

(فیصلہ مفت مکہ مصنف حاجی صاحب ص ۸۱، سطر ۱)

(۲) جب منسوی شریف ختم ہوگئی، بعد ختم حکم شریعت بنانے کا دیا اور ارشاد ہوا کہ اس (شریعت پر مولانا روم کی نیاد بھی کی جاوے گی۔ گیارہ گیارہ بار سورہ اخلاص پڑھ کر نیاد کی گئی اور شریعت بننا شروع ہوا۔)

(شائع امدادیہ ملفوظات حاجی صاحب، جمع کردہ اشرف علی تھانوی وغیرہ ص ۱۲۹)

(۱) کھانے پر ختم پڑھنا اہل ہندو سے مشابہت ہے۔ (مسوۃ الہند)

دیوبندیوں کا عقیدہ

اس کا نام ایصالِ ثواب رکھیں لہذا اس کا دینا اور لینا اور کھانا حرام ہے۔

(ختم مسوۃ الہند مصنف فتح الدین مصدقہ خیر محمد جالندھری فی الحال مستم مدرسہ خیر المدارس ملتان و مصدقہ محمد علی جالندھری)

ثم ملتان فی الحال صدر جماعت احرار منظر دیوبندی مذہب ص ۲۱، سطر ۱)

(۳) یہ تعینات گیارہویں، فاتحہ علی الطحان، سنی بوعلی قلندر وغیرہ) بدعت ضلالہ میں۔۔۔۔۔ اور جو سام ان کا بایزگوں کے ہے تو داخل ماحل لعیلا اللہ میں ہے اور (گیارہویں وغیرہ) حرام ہے اور ایسے عقاید فاسد موجب کفر کے ہیں۔ ان افعال گیارہویں ختم وغیرہ کو کفر ہی کہنا چاہیے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۸۸، سطر ۱)

(۳) اس قسم کی مذنیاد وینا شرک ہے، اس کا کھانا خنزیر کی طرح حرام ہے۔

(جواہر القرآن، غلام خان دیوبندی ص ۸۷، سطر ۲)

(۴) جو مال صدقہ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ثواب اس کا روح کو بخشا ہوں۔ یہ سب عبادت غیر اللہ کی ہے۔ اس کو کھانا استعمال کرنا حرام ہے۔

(تفسیر بے نظیر مصنف مولوی حسین علی دیوبندی ص ۸، سطر ۱)

نوٹ:- مولوی اشرف علی صاحب لکھتے ہیں کہ بیکرا جو بزرگوں کے نام پر دیا جاتا ہے۔ اگر ثواب مراد ہو تو جائز ہے۔

(لواد التواذر)

(۵) پس مجموعہ یومِ تہجد کا بدعت ہو گیا اور تشبہ بنو دکھانابت ہو گیا۔

(راہین قاطبہ خلیل احمد ام چارم دیوبندی مذہب ص ۱۱۹)

(۶) کھانے پر ہاتھ اٹھا کر فاتحہ پڑھنا۔۔۔۔۔ یہ ساری باتیں بے وقوفی کی ہیں۔

(افاضات الیومیرج ۲ ص ۱۲۴، سطر ۴ و غیرہ)

مسئلہ نمبر ۸: عید النبی یا عید الرسول نام رکھنا

حاجی صاحب کا عقیدہ | چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم واصل ہستی میں۔ عباد اللہ کو عباد رسول کہہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قل یبادی الذین اسرفوا علی انفسہم مرج ضمیر مکمل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں، مولانا اشرف علی نے فرمایا کہ قرینہ بھی انہیں معنی کا ہے آگے فرماتا ہے لا تقنطوا من رحمت اللہ اگر مرجع اس کا اللہ ہوتا تو فرماتا من رحمتی تاکہ مناسبت عبادی کی ہوتی۔

(شکام امدادیہ ص ۱۳۶، سطر ۱)

دیوبندیوں کا عقیدہ | کفر اور شرک کی باتوں کا بیان، کفر کو پسند کرنا۔۔۔۔۔ علی بخش، حسین بخش، عبد النبی وغیرہ نام رکھنا۔ (یہ سب کفر ہے)

(بیشی زبیر صفحہ ۱۱، ص ۳۴، سطر ۱۱)

نوٹ:۔۔۔۔۔ تھانوی کے اس فتوے سے معلوم ہوا کہ عبد النبی نام رکھنا شرک ہے۔ اور دوسرے مقام پر یہی تھانوی لکھتا ہے:

(۱) انسان بعد احسان ہے۔ جب مشاہدہ کرے گا کہ مجھے چین دیا، ضرور کشتش ہوگی۔

(ملفوظات حسن العزیز تھانوی ص ۱۵۸، سطر ۶)

(۲) بندہ پیر خرابا تم کہ لطفش دائم است؛
زانکہ لطف شیخ وزاہد گاہ بہت گاہ نیت

(افاضات الیومیرج تھانوی ص ۵۲، سطر ۱۲)

اب تفسیرین نور فرماویں کہ انسان کو بعد احسان کہنا بھی جائز ہے اور بندہ پیر خرابا بت کہلانا بھی جائز ہو مگر عبد النبی کہلانا شرک ہو۔ کیا یہ فتوے صرف سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے قلبی عداوت و دشمنی پر مبنی نہیں

مسئلہ نمبر ۹: بزرگوں سے امداد مانگنا

حاجی صاحب کا عقیدہ | (۱) میں نے ایک بار حضرت پیر و مرشد کی شان میں ایک مجلس کہا۔ چونکہ مجھ میں تاب نہ آنے

کی نہ تھی اور کی معرفت حضرت کو سنوانا۔ آپ نے فرمایا کہ خدا اور رسول کی صفت و ثناء بیان کرنا چاہیے۔ میں نے عرض کیا کہ میں نے غیر خدا اور رسول کی مدح نہیں کی۔۔۔۔۔ اس شخص کے چند اشعار یہ ہیں:

اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا

آسر دنیا میں ہے از بس تمہاری ذات کا تم سوا اوروں سے ہرگز کچھ نہیں ہے التجا
بلکہ دن عیشہ کے بھی جس وقت قاضی ہوتا ہے آپ کا دامن پکڑ کر یوں کہوں گا بر ملا

اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا (شہادۂ امدادیہ ص ۱۶۵، سطر ۱)

(۲) توجہ راج بزرگوں کو شامل حال اپنا سمجھیں اور جو کسی کو حاصل استمداد ان سے کی جانے۔

(مفتوح حاجی صاحب مندرجہ کتاب امداد الملتاق اشرف علی ص ۲۵، سطر ۶)

سوال:- ندائے غیر اللہ یعنی یا شیخ عبد القادر جیلانی شیئاً اللہ و سجدہ طواف قبر و استغاثت

دیوبندیوں کا عقیدہ

غیر اللہ و تسمیہ غیر اللہ یعنی عبد اللہ۔۔۔۔۔ اگر فاعل کا عقیدہ شرک و کفر کا ہے۔۔۔۔۔ تو
مشرک اور اگر عقیدہ شریک نہیں تو اس کے حق میں یہ افعال حرام و گناہ کبیرہ کے ہوں گے یا نہیں، چنانچہ حضرت مولانا محمد
اسحق صاحب علیہ الرحمۃ مائتہ مسائل میں در تحت امور ذیل فرماتے ہیں:

کندہ ایں افعال و ان کس کہ اہنی بایں فعل باشند، ہر دو گناہ گار سے شونہ، کہ ایں فعل (عبد اللہ) نام رکھنا یا اولیاء اللہ سے
مدد مانگنا، حرام و گناہ است۔

جواب:- بندہ مواظقت رکھتا ہے۔ فقط، واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

(فتاویٰ رشیدیہ مختصر ج ۱، ص ۱۶، سطر ۶)

کفر کو پسند کرنا۔ کفر کی باتوں کو پسند کرنا، کسی (ذبی دلی) کو دور سے پکارنا اور بھگنا کہ اس کو خیر ہو گئی (خواہ باعلام اللہ ہی سمجھے کسی
کو نفع و نقصان کا تختہ سمجھنا، کسی سے مرادیں مانگنا، (یہ سب کفر کی باتیں ہیں)

(بہشتی زیور، مصنف مفتاح نوئی ج ۱، ص ۳۴، سطر ۱)

نوٹ:- ناظرین کرام بخیر فرمادیں کہ حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور دیوبندیوں کے معتقدات
میں زمین و آسمان کا فرق ہونا ہی اس امر کو عیاں کر دیتا ہے کہ دیوبندیوں کا حاجی صاحب سے اپنی بیعت اور
فیض اور روحانیت کو ظاہر کرنا خلق خدا کو دھوکہ دہی نہیں تو اور کیا ہے۔ حاجی صاحب جن عقاید کے پابند
ہیں، دیوبندی اُن کو کفر کہتے ہیں، تو گویا دیوبندیوں کے عقیدہ میں حاجی صاحب بھی نعوذ باللہ کا فر ہوئے۔
آپ اولا حاجی صاحب کا عقیدہ ملاحظہ کیجئے پھر دیوبندیوں کا عقیدہ ملاحظہ کر کے حق و باطل کا اندازہ
لگائیے۔

دیوبندی مذہب کے اماموں اور مولویوں کا اپنے پیر مشد حاجی امداد اللہ صاحب کی بے ادبی و گستاخی کرتا

گنگوہی صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ ان مسائل (اسلامی) میں حضرت حاجی صاحب کے قول پر عمل کا نمونہ (حاجی صاحب کو ہم سے خٹوے سے کر لیں کرنا چاہیے نہ کہ ہم آپ کے قول پر عمل کریں، حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ میں انتظامی شان بڑی زبردست تھی۔ جس کو بعض بدفہموں نے نخوت سے تعبیر کیا۔)

(افاضات ایومیہ ج ۳، ص ۸۵، سطر ۱۱)

حضرت حاجی صاحب نے گنگوہی صاحب سے فرمایا کہ جو کچھ دنیا تھا میں دے چکا، مولانا نے دل میں کہا کہ کیا دیا؟ میں تو جیسا پہلے تھا ویسا ہی اب بھی ہوں۔

جیسا آیا ویسا ہی گیب

(افاضات ایومیہ ج ۳، ص ۱۶۱، سطر ۱۹)

ایک مرتبہ حضرت مولانا مولوی محمد قاسم اور حضرت مولانا گنگوہی صاحب حج کو شریفینے جا رہے تھے۔ جہاز میں ایک مسئلہ

علمی باتوں کا حاجی صاحب کو کیا پتہ

میں گفتگو ہو گئی۔ جب کچھ فیصلہ نہ ہوا، تو حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نے فرمایا کہ اب گفتگو ختم کی جاوے۔ اس کا فیصلہ حضرت حاجی صاحب فرمائیں گے، حضرت مولانا گنگوہی صاحب نے فرمایا کہ حضرت فنِ تصوف کے امام ہیں۔ ان علوم کا فیصلہ ضرور طرح فرما کے ہیں یہ علمی بحث ہے۔ میرا اے چکا یہ تھی۔ حضرت گنگوہی کی حضرت مولانا محمد قاسم نے فرمایا کہ اگر حضرت ان علوم کو نہیں جانتے، تو ہم نے فضول ہی حضرت سے تعلق پیدا کیا۔ ہم نے تو حضرت سے تعلق ہی ان چیزوں کے جاننے کے واسطے کیا ہے۔ میرا اے عاشقانہ تھی کیا ٹھکانہ ہے اس عاشقانہ حالت کا، غرض مکہ معظمہ پہنچ کر حضرت کے سامنے مسئلہ پیش بھی نہیں ہوا مگر حضرت نے خود کسی تقریر میں پورا فیصلہ فرمادیا۔ (مسئلہ غیب بھی

(افاضات ایومیہ ج ۳، ص ۳۹۳، سطر ۵ و ج ۳، ص ۳۱۸، سطر ۴)

ثابت کر دیا)

حاجی محمد علی انبیسوی نے حج سے واپس آکر مشہور کر دیا کہ حضرت حاجی صاحب نے مجھ کو سماع کی اجازت دے دی ہے، کسی نے حضرت مولانا گنگوہی سے یہ روایت

حاجی صاحب غلط کہتے ہیں

نقل کی، مولانا نے سُن کر فرمایا کہ وہ غلط کہتے ہیں۔ اگر صحیح کہتے ہیں تو حاجی صاحب غلط کہتے ہیں۔ ایسے مسائل میں خود حاجی صاحب کے ذمے ہے کہ ہم سے پوچھ پوچھ کر عمل کریں۔

(افاضات ایومیہ ج ۳، ص ۳۰۵، سطر ۵، ج ۳، ص ۴۰۹، سطر ۱۶)

حضرت مولانا گنگوہی نے ایک خط میں ایک مجلس کو ارشاد فرمایا کہ تم دوسرے درجے میں الٹی کر

مست فنی مرید

خود مرشدنا سے مجھ کو بھی جی سے اعتقاد و محبت نہیں (کیونکہ مولانا اس سے زیادہ کے پیار سے تھے) ایک بار خدمت میں حضرت حاجی صاحب کی بھی عرض کر دیا تھا کہ آپ کے سب خادموں سے اس بات میں کم ہوں، شہر شخص کو کسی درجے کی آپ سے محبت ہے اور اعتقاد، مگر مجھ نالائق کو کچھ بھی نہیں اور یہ اس واسطے ذکر کیا تھا کہ نفاق اپنا ظاہر کر دوں۔

(امداد الملتاق مصنف تھانوی ص ۱۹۰، سطر ۱۵)

نام نہاد مریدیوں اور دیوبندیوں کے فتوؤں سے حاجی صاحب کا انکار
ہمارے حضرت حاجی صاحب قدس سرہ اللہ اکبر رحمت مجھ تھے
کیسا ہی کوئی بد حال ہو جس پر کچھ کافروں نے لگا دیں۔ وہ اس کے فعل کی بھی تاویل فرماتے تھے۔

(امداد الملتاق، مصنف اشرف علی تھانوی ص ۱۶۳، سطر ۱۱)

دیوبندی مذہب کے اماموں اور مولویوں کا مذہب اپنے بزرگوں اور تمام اہل اسلام کے مذہب کے مخالف ہے

بانی دیوبندی مذہب مولوی اسماعیل دہلوی مذہباً اپنے مشائخ و احناف کا سخت مخالف تھا
مولوی اسماعیل شہید موصوف تھے۔ چونکہ محقق تھے، چند مسائل میں اختلاف کیا اور مسک پران خود مثل شیخ ولی اللہ وغیرہ پر انکار فرمایا۔

(شہادۂ اعداء ص ۱۸، سطر ۱۱، امداد الملتاق مصنف تھانوی ص ۱۹۰، سطر ۱۵)

رفح یدین پر جاہلانہ ضد
شاہ عبدالقادر صاحب نے مولوی محمد یعقوب کی معرفت مولوی اسماعیل صاحب سے کہہ دیا تھا کہ تم رفح یدین چھوڑ دو۔ اس سے خواہ مخواہ فتنہ ہو گا۔ جب مولوی محمد یعقوب صاحب نے مولوی اسماعیل صاحب سے کہا تو انہوں نے جواب دیا کہ اگر عوام کے فتنہ کا خیال کیا جائے تو پھر اس حدیث کے کیا معنی ہوں گے۔ من تمسک بسنتی عند فساد اہتی فلا اجر مائۃ شہید کیونکہ جو کوئی سنت مقررہ کو اختیار کرے گا عوام میں ضرور شورش ہو گی۔ مولوی محمد یعقوب صاحب نے عبد القادر صاحب سے اس کا جواب بیان کیا اس کو سن کر شاہ عبد القادر صاحب نے فرمایا۔ بابا ہم تو سمجھتے تھے کہ اسماعیل عالم ہو گیا مگر وہ تو ایک حدیث کے معنی بھی نہیں سمجھتا۔ یہ حکم تو اس وقت ہے کہ جب کہ سنت کے مقابل خلاف سنت ہو۔ اور مسائل خبیہ میں سنت کا مقابل خلاف سنت نہیں بلکہ دوسری سنت ہے۔ (الحوار النواہر مصنف

اشرف علی تھانوی مطبوعہ دیوبند ص ۶۹، سطر ۱۰

یہ واقعہ ہے کہ حضرت حاجی صاحب کے شرب اور حضرت
رشید احمد گنگوہی کا اپنے مشائخ سے اختلاف

(افاضات: یومینہ ص ۸۰، سطر ۲)

حاجی صاحب کو ان کے اعتقادات میں معذور سمجھو اور ان سے اعتقاد مخالف رکھو

حاجی صاحب کا ارشاد | جب مثنوی شریف ختم ہو گئی، بعد ختم حکم شربت بنانے کا دیا اور ارشاد ہوا کہ اس پر مولانا روم کی نیاز بھی کی جاوے گی، گیارہ گیارہ بار سورۃ اخلاص پڑھ کر نیاز کی گئی۔ اور شربت بننا شروع ہوا۔ آپ نے فرمایا: بکریاں کے دو مٹھی ہیں، ایک بجز و بندگی اور وہ سوائے خدا کے دوسرے کے واسطے نہیں ہے۔ بلکہ ناجائز و شرک ہے اور دوسرے خدا کی نذر اور ثواب خدا کے بندوں کو پہنچانا یہ جائز ہے۔ لوگ انکار کرتے ہیں۔ اس میں کیا خرابی ہے۔ اگر کسی عمل میں عوارض غیر مشروع لاحق ہوں تو ان عوارض کو دور کرنا چاہیے، نہ یہ کہ اصل عمل سے انکار کر دیا جائے ایسے امور سے انکار کرنا خیر کثیر سے باز رکھنا ہے جیسے قیام مولود شریف اگر بوجہ آنے نام آنحضرت کے کوئی شخص تعظیماً قیام کرے تو اس میں کیا خرابی ہے۔ جب کوئی آتا ہے تو لوگ اس کی تعظیم کے واسطے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ اگر اس سردار عالم و عالیشان (روحی فدا) کے اسم گرامی کی تعظیم کی گئی تو کیا گناہ ہوا؟

(امداد التثاق ص ۸۹)

اشرف علی دیوبندی کا انکار | بقول: یہ حضرت (حاجی صاحب) رحمۃ اللہ علیہ کی اجتہادی تحقیق ہے۔ فقہ حنفی میں اس میں تفصیل ہے کہ اس عمل کی مطلوبیت بالذات کے وقت

تو یہی حکم ہے، ورنہ صوم عوام کے لیے اصل سے بھی منع کر دیا جائے گا۔ آگے تفصیلات اسی تحقیق اجتہادی پر ہیں۔ جس میں تفصیل مذکور کا قائل متفق نہ ہو گا۔ مگر چونکہ حضرت کا اجتہاد بعض علماء کے موافق ہے اس لیے حضرت کو معذور رکھا جائے گا۔

(امداد التثاق مصنف تھانوی ص ۷۹، سطر اوپر)

نوٹ ہے۔۔ غور کیجئے کہ اشرف علی نے کس قدر چالاک سے حاجی صاحب کے اعتقاد اور فرمان کی تردید کی ہے۔ یہی اشرف علی حاجی صاحب کو فقیہ، مفسر، محدث کہتا ہے اور یہاں اپنی بداعتقاد پر ضد کر کے حاجی صاحب کو فقہ حنفی کی تفصیل سے جاہل مانا اور حاجی صاحب کے اعتقاد کو جمہور اہل اسلام کے خلاف ثابت کیا۔ مگر یاد رہے

کہ تھانوی جن کو بعض علماء کے لفظ سے تعبیر کرتا ہے وہی جمہور اہل اسلام ہیں مگر کونوں کا مینڈک اپنی ہی دنیا کو بڑا تصور کرتا ہے۔ یہی تھانوی کا حال ہے کہ دیوبندیوں کے علاوہ سب پر بعض علماء ہونے کا فتوے صادر کیا۔
 اُلجھا ہے پاؤں یا رکاز لطف دراز میں

حاجی امداد اللہ صاحب سے دیوبندیوں کا اختلاف ہی تھا

البتہ یہ امر کہ اکثر مواقع میں یہ مفاسد موجود ہیں یا نہیں اس میں حضرت (حاجی صاحب) اور علمائے (دیوبند) کا اختلاف رہا۔
 (ربوادر النوار، اشرف علی تھانوی، ص ۱۹۸، سطر ۱)

دیوبندیوں کے تحریر کردہ معتقدات سے حاجی امداد اللہ صاحب کی مخالفت

سوال :- میری نظر سے ایک تحریر مولوی احمد حسن صاحب کانپوری (خلیفہ حاجی امداد اللہ صاحب) کی گزری ہے جس میں رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ مصنفہ حاجی صاحب کی بابت یہ الفاظ تحریر تھے: ہفت مسئلہ جو ضمیمہ (اشرف علی کی طرف سے) لکھا گیا ہے اس کی عدم رضا حضرت کی طرف سے ثابت ہے مولوی محمد شفیع صاحب سے بتائید آپ نے فرمایا کہ اسلئے اس امر کا کہ ضمیمہ ہمارے خلاف ہے۔
 جواب ہے :- ممکن ہے کہ حضرت کی خدمت میں ضمیمہ اس طرح اور ایسے عنوان سے پیش کیا گیا ہو کہ حضرت کو مظنہ انکار نفس اعمال یا مع القیود المباحہ بل لزام المفاسد کا ہو گیا ہو۔ اس بنا پر اظہار مخالفت مانعین کو مضر نہیں ہے۔

(ربوادر النوار، اشرف علی ص ۲۰۰، سطر ۵، ص ۲۰۳، سطر ۱)

نوٹ :- تھانوی صاحب کے اس جواب سے دو امر ثابت ہوئے۔ ایک تو یہ کہ فیصلہ ہفت مسئلہ کے ساتھ جو ضمیمہ دیوبندیوں نے اشرف علی سے لکھوا کر شائع کیا ہے حاجی صاحب اس ضمیمہ سے ہر طرح بیزار تھے اور دوسرا یہ کہ دیوبندی مذہب کے یہ بڑے بڑے مولوی جو اپنے کو اہل اللہ اور مجدد کہلاتے تھے، اپنی بد اعتقادی چھپانے کے لیے اپنے مرشد پر چھوئے اعتقادی الزامات لگانے سے بھی گریز نہیں کرتے تھے جسے کہ مولوی اشرف علی صاحب کے ضمیمہ سے ثابت ہے۔

دیوبندی مولوی اپنے مُرشد حاجی امداد اللہ صاحب کے عقیدہ کو کفر و شرک اور حاجی صاحب کو مُشرک اور کافر بتاتے ہیں

حضرت حاجی صاحب کے خلفاء میں باعتبار اختلاف بعض معتقدات و معمولات معلومہ کے دو فریق ہیں اور ہر فریق علماء کا ہے جن میں ایک فریق مولوی احمد حسن صاحب کانپوری اور شاہ عبدالغنی صاحب جہلمی مولوی عبد السمیع صاحب میرٹھی وغیرہ کا ہے، جن کے معتقدات و معمولات مثل حضرت حاجی صاحب و دیگر معتقدین صوفیہ کرام پیشوایان سلسلہ چشتیہ صابریہ قدوسیہ ہیں اور دوسرا فریق مولوی رشید احمد صاحب و مولوی اشرف علی صاحب و مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم وغیرہ کا ہے جو ان معتقدات و معمولات کو بدعت و ضلالت بلکہ اس سے بھی زیادہ بدتر کہتے ہیں کہ نوبت بشرک و کفر پہنچاتے ہیں۔

(خط دیوبندی مندرجہ بالا در النواذرا شرف علی ص ۱۹۷، سطر ۲ و مندرجہ کتاب تلخیص الصدور نقضی ص ۲۰۴، سطر ۳)

حاجی صاحب کی غلط تحقیق (حاجی صاحب نے) یہ سمجھ کر کہ لوگ ان مقاصد سے بچتے ہوں گے جو یا بکے جاؤ گے۔ اجازت دے دی، سو یہ اختلاف فی الواقع مسئلہ میں اختلاف نہ ہوا، بلکہ ایک واقعہ کی تحقیق کی غلطی ہے جو علم و فضل یا ولایت بلکہ نبوت کے ساتھ بھی جمع ہو سکتی ہے۔ (معاذ اللہ)

(ربوادر النواذرا شرف علی مطبوعہ دیوبند، ص ۱۹۷، سطر ۱۸)

متم اس کو شرک سمجھتے ہو تو پھر مُشرک سے بیعت ہونا کہاں جائز ہے۔

(افاضات الیوم میرج ۶، ص ۱۷۹، سطر ۸)

مُشرک سے بیعت کہاں جائز

باب ششم

باب ششم

دیوبندی فقہ کے مسائل

اس عنوان کے قائم کرنے کی اس لیے چندال ضرورت محسوس نہ ہوتی تھی کہ ایمان و اعتقاد اصل ہے، اور اعمال فرع اور جب ایمان و اعتقاد کے لحاظ سے دیوبندیوں کا مسلمانوں سے الگ ہونا ان کی ذمہ دارانہ تہذیبوں سے ثابت ہو گیا۔ تو مسائل میں اتحاد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ مگر اہل باطل کا ہمیشہ سے شیوہ رہا ہے کہ جب وہ ایمان و انصاف کی عدالت میں اپنے جرم کی صفائی سے عاجز آجاتے ہیں تو پھر ہر قسم کے ہتھکنڈے استعمال کر کے اہل حق کو بدنام کرنے کی کوشش کیا کرتے ہیں۔ چنانچہ جس طرح غیر مقلد چکرالوی فقہ احناف و حدیث پر جابلانہ اعتراض گھڑا کرتے ہیں، اسی طرح اپنے اکابرین، مریدین کے کھلے کفریات کی صفائی سے عاجز آکر اب دیوبندیوں نے بھی غیر مقلدوں کی طرح فقہ احناف کے مسائل کو کتب اہل سنت و جماعت سے نقل کر کے ان کو بُرے رنگ میں اُچھال کر علمائے اہلسنت کو بدنام کر کے اپنی جاہل امت کو خوش کرنے کی کوشش شروع کر دی ہے۔ چنانچہ تحقیق المذاہب و "بریلوی مذہب" وغیرہ میں دیوبندیوں نے اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کی کتب سے نقل کر کے لکھا ہے کہ فتاویٰ رضویہ میں ہے کہ نمازی اپنی نماز میں اپنی یا بے گانی عورت کے فرج کے اندر کی طرف نظر کرے تو نماز فاسد نہیں ہوتی، الخ وغیرہ۔۔۔۔۔ ایسے شرعی مسئلے نقل کرنے کے بعد دیوبندی صاحبان فرماتے ہیں، کہ ہندوؤں میں ایک فرقہ ہے "وام مارگی" وغیرہ وغیرہ اور پھر جو برسے ہیں، تو خوب دل کی آگ نکال لی، حالانکہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ شریعت اسلامیہ ایک جامع شریعت ہے، جس نے انسانی زندگی کے ہر شعبے کو اسلامی طرز پر نبھانے کی ہدایت کی ہے۔ مگر دیوبندی مولوی صاحبان کی جہالت تو دیکھو، یہ مسائل جن کے بیان کرنے پر سنی علماء پر یہ "وام مارگی" ہونے کی ڈگری کر دی گئی ہے، یہ مسائل تمام کتب اسلامی فقہ احناف میں موجود ہیں، اگر فقہ اسلام کے مسائل بیان کرنا "وام مارگی" بنانا ہے۔ تو پھر متقدمین و متاخرین ائمہ احناف حتیٰ کہ صحابہ کرام کو تو دیوبندی مولوی بطریق اولیٰ "وام مارگی" کہیں گے، اب ملاحظہ کیجئے کہ یہ مسائل کسی نے وضع کیے ہیں یا کتب مسلمہ فقہ سے ہی لیے گئے ہیں (صاحب مرقی الفلاح فرماتے ہیں:

(ولا تبطل صلواتہ، بنظرہ الیٰ فرج المطلقۃ او لا جزیمة یعنی فرجہا الداخل

لبشهوة في المختار (مرآۃ الفلاح ص ۸۱)

یعنی اپنی یا بیگانی عورت کے اندر ونی فرج کی طرف بشہوت نظر کرنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی یہی مسئلہ بیان کرنے کے بعد علامہ ابن عابدین نماز نہ ٹوٹنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ واما النظر والفکر فلا یفسد الخ یعنی نظر و فکر فسد نماز نہیں یعنی یہاں صرف یہ بتایا گیا ہے کہ نظر کرنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی باقی رہا کہ کیا یہ فعل جائز ہے یا گناہ؟ یہ ایک دوسرا مسئلہ ہے جس کو تمام فقہائے اسلام گناہ فرماتے ہیں اور اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے بھی بیان فرمادیا کہ یہ فعل ہر طرح گناہ ہے۔ اب دیوبندی حضرات علامہ ابن عابدین کے فقرہ لو نظر الخ فرج المطلقہ کے لفظ نظر کا ترجمہ کر کے فرمادیں کہ اس کا معنی نظر کی ہے یا نہیں۔ باقی قصد نظر کرنے کا معنی گھر لینا یہ دارالعلوم دیوبند کا ہی فیض ہے۔ عورت کے فرج کے تجزیہ کے ٹیکس یا کروے معلوم کرنے کا دیوبندی تجربہ اسی کتاب کے باب دیوبندیوں کے تصوف میں ملاحظہ ہو۔

تخویر الابصار میں ہے :-

(وینظر الرجل من عرسہ وامتہ الحلال الخ فرجہا

اور علامہ شامی فرماتے ہیں :-

وعمر ابی یوسف سأل اباحیفة عن الرجل یمس فرجہ امراتہ الى قوله وارجوان

(فتاویٰ شامی ج ۵ ص ۲۴۲)

یحظرہ الاجرہ

اب دیوبندی حضرات بتائیں کہ کیا سب مرآۃ الفلاح و علامہ شامی و صاحب تنویر الابصار حتیٰ کہ خود امام ابو حنیفہ اور ان کے تمام تلامذہ و جمیع ائمہ اخاف کیا سب کے سب بقول شامی معاذ اللہ "وام مارگی" سے تعلق رکھتے تھے

مرداں چنیں گند

مگر دیوبندی مرض چونکہ اب ہر طرح لا علاج ہو چکا ہے۔ لیکن بسے کہ کتب اخاف سے تکیں نہ ہو۔ اس لیے ذرا گھر کو ملاحظہ فرمائیں۔ فتوائے دیوبندی مذہب بھی ملاحظہ ہو۔

سوال :- ۱۔ جو شخص نماز کی حالت میں کسی اپنی یا بے گانی عورت کے فرج میں نظر کرے تو کیا اس کی نماز فاسد ہو جائے گی یا نہیں؟

۲۔ مرد و عورت یہ نیت تلمذ ایک دوسرے کی شرمگاہ کو دیکھ سکتے ہیں؟ الخ

الجواب :- ۱۔ (نماز نہیں ٹوٹتی) (نظر کرنا) جائز ہے اگر میاں بیوی ہیں، مگر مکہ وہ ہے الخ (مختصر حسب

ضرورت)۔ کتبہ جمیل احمد تھانوی مفتی اشرفیہ نیلا گنبد لاہور، ۲۹ جمادی الاول ۱۳۵۷ھ (بندہ کے پاس فتوے قلمی

مخفوظ ہے)۔



آپ کے متناوی صاحب کے سوال میں نظر کر کے کا لفظ ہے، اتفاقاً نظر پڑے کا لفظ نہیں ہے کیا متناوی صاحب نے بھی قصداً نظر کرنے کی اجازت عطا فرمادی اور اب قاضی صاحب فرمادیں کہ امت دیوبندیہ کی یہ سب متناوی برادری بھی کیا "وام مارگی" سے تعلق رکھتی ہے یا نہ اور جناب کو واضح ہونا چاہیے کہ دنیا میں انسان موجود ہیں ہر جگہ دیوبندی سمجھا تھا ہی نہیں، آپ کی چالاکیوں کو خوب سمجھنے والے بھی موجود ہیں اتنا عرض کر دینے کے بعد مناسبت معلوم ہوتا تھا کہ اتنی گزارش کر کے بس کر دی جاتی، کہ یہ مسائل والا سودا بھی آپ "حضرات" کو منگوا کر دے گا۔ اور یہ

بدم گفتی و خورسندم عفاک اللہ کو گفتی
جواب تلخ می زبید لب لعل شکر خارا

مگر چونکہ اب بات چل گئی ہے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے، دیوبندی امت کے لیے ان کی فوری واجب العمل فقہ کے چند نمونے بھی عرض کر دیے جائیں، تاکہ دیوبندیوں کے امتی فوری عمل فرما کر دین و دنیا میں سرخرو ہو کر فلاح دارین حاصل کریں۔ چند نمونے بطور مشتمتہ نمونہ ذخروارے ملاحظہ ہوں:

وہی کست ہوں، جو کچھ سامنے آنکھوں کے آئے ہے

سوال: زید کو جماع کی سخت ضرورت ہے اور اس کی زوجہ حائضہ ہے۔
اس صورت میں وہ کیا کرے گا۔

الجواب: بی بی کی ساق وغیرہ سے رگڑ کر نکال دے یا اس کے ہاتھ سے خارج کرادے۔

(امداد الفتاویٰ ص ۲، ص ۱۶۳، سطر ۲ مطبوعہ محبتیائی)

نوشہ: معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کو بالکل چھٹی ہے کہ ایام ماہواری میں اپنے عورتوں سے مشتمت زنی کرائیں کیا یہ اسی لیے ہی نکاح کیا کرتے ہیں؟

مولانا رفیع الدین صاحب فرماتے تھے، ایک دن مسجد میں حاضر

ہوئے کھانے کے لیے روزے کا صفایا ہوا حضرت (نانوتوی) ہوئے بھونے تبادل فرما رہے تھے۔ فرمایا کہ آئیے میں نے عرض کیا۔ میرا تو روزہ ہے۔ پھر فرمایا۔ آئیے میں کھانے بیٹھ گیا۔

(ارواح ثلاثہ ص ۳۴۲)

جو رطوبت اکثر اوقات رحم سے سائل ہوتی ہے جس کو اصل سائل نے پوچھا ہے

فرج کی رطوبت پاک ہے۔۔۔۔۔ پس اسی رطوبت مغائرہ للووی والمذی والمذی والشبیہ باللعب

امام صاحب دصاحبین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلا کے اصل جواب میں قول باطہارت پر فتوے دیا گیا ہے۔

(بواد النواذر متناوی ص ۲۱۳، سطر ۱۲۰)

فوتے :- حالانکہ تمام فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ یہ رطوبت نجس ہے (دیکھو فتاویٰ شامی ج ۱، ص ۱۱۷) میں ہے
انہ الخارج نجس باتفاق، تو بیرونی رطوبت پر قیاس کر کے اندرونی جاری رطوبت کو پاک قرار دینا یہ دیوبندی فقہ کا
ہی کرشمہ ہے۔ کیونکہ تھانوی صاحب سے بیرونی رطوبت کے متعلق سوال ہی نہیں کیا گیا بلکہ اندر بننے والی رطوبت
کے متعلق ہی دریافت کیا گیا ہے۔ (دیکھو بواور النواور)

سوال :- تالاب دھڑ دھڑ ہے بہت زیادہ قریب بستی ہے۔ اہل بستی کو اس کے اطراف
جوانب میں بول و براز کا بھی اتفاق ہوتا ہے۔ برسات میں اگر پرنہ ہوا اور باہر ٹوٹ
پھوٹ کر بھی نہ نکلا ہو۔ اس صورت میں طاهر ہے یا غیر طاهر، الخ۔

گندگی والا پانی پاک

الجواب :- یہ تالاب پاک ہے۔ اگرچہ باہر نہ نکلا ہو۔ فقط کتبہ الاحقریندہ رشید احمد عفی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، ص ۱۱۷، سطر ۱۱)

حضرت مولانا گیسو ہی رحمۃ اللہ علیہ سے ایک شخص گاؤں کا رہنے والا میر ہوئے آیا۔۔۔۔۔
۔۔۔۔۔ کہتا ہے میں افیم کھاتا ہوں۔ فرمایا۔ اچھا یہ بتلا کہ کتنی کھاتا ہے۔ اتنی میرے ہاتھ پر
دکھو دے۔۔۔۔۔ چنانچہ اس نے ایک گولی بنا کر ہاتھ پر رکھ دی۔ حضرت نے اس کا ایک حصہ توڑ کر اس کو کھلا دیا
کہ اتنی کھالیا کر الخ۔

افیم کھاؤ

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۲۷۷، سطر ۵)

اگر کثرت سے مقدار میں پانی جمع ہوا اور اس میں تھوڑی سی مقدار میں
پیشاب ڈال دیا جائے تو وہ پاک رہے گا۔

**پیشاب کے مل جانے سے بھی
پانی پاک ہی رہتا ہے**

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۲۷۷، سطر ۵)

دیوبندی عقل کے فتوے سے (معاذ اللہ) اپنی ماں سے نہ کرنا بھی جائز

اور اپنا گوہنہ کھانا بھی جائز

ایک شخص نے کہا تھا وہ اپنی ماں سے بدکاری کیا کرتا تھا۔۔۔۔۔ کسی نے کہا۔ ارے خبیث یہ کیا حرکت ہے، تو کہتا
ہے کہ جب میں سنا ہی اس کے اندر تھا تو اگر میرا ایک جزد اس کے اندر چلا گیا تو حرج کیا ہوا۔ یہ حکم بھی عقلیات سے ہو سکتا
ہے، ایک شخص گوہ کھایا کرتا تھا اور منع کرنے پر کہا کرتا تھا کہ جب یہ میرے ہی اندر تھا تو پھر اگر میرے ہی اندر چلا جاوے تو اس
میں کیا حرج ہے۔ تو ان چیزوں کو عقل کے فتوے سے جائز رکھا جاوے گا۔ (افاضات الیومیہ ج ۴، ص ۲۷۳، سطر ۱۱)

نوٹ ہے۔ ختم قرآن علی الطعام کے بدعت ہونے کے متعلق تھانوی صاحب فرماتے ہیں۔
 ”بدعت کی باتیں خود صریح طور پر عقل کے بھی خلاف ہیں“

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۴۴، ۱۲، سطر ۹)

پھر لکھتے ہیں کہ:-

عقل ایک فطری چیز ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۲ ص ۵۳۹، سطر ۶)

یعنی طعام پر قرآن پڑھنا تو دیوبندی عقل کے فتوے سے ناجائز مگر ماں سے زنا کرنا اور گوشت کھانا ہر طرح جائز۔ سکھوں میں بھی ایک فرقہ ہے ماقم ”ماں تن“، یعنی ماں سے زنا کرنے والے۔ ایسی ناپاک عقل والوں کے مذہب سے خدا ہر مسلمان کو محفوظ رکھے۔

عقل کے فتوے سے گوشت کھانا اور ماں سے زنا جائز کہنا یہ سراسر بے عقلی ہے۔ ماں کے ساتھ زنا اور گوشت کھانے کو بے عقل ہی جائز کہہ سکتا ہے عقل قطعاً ایسے ناپاک فتوے نہیں دے سکتی۔ کیونکہ عقل ایک نور ربانی ہے، اصول فقہ کی مستند کتاب نور الاذہن بحث بیان شرائط الہادی میں ہے

فالحقل وهو نور في بدن الادمي يعني به طريق يبتدأ به من حيث

يفتحوه الله ذكاءا لحواس

تو بتائیے کہ نور بھی کیا ماں کے ساتھ زنا کو جائز کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ ایسا کہنا سراسر ظلمت و ضلالت ہے۔ نیز دیکھئے عقل کے بارے عارف رومی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| وہم مرفعون عالم سوز دا | عقل مرمو سے جان افروز دا |
| رفت موسیٰ بر طریق نیستی | گفت فرعونش بگو تو کیستی |
| مانده عقل است بی نان و شوا | نور عقل است پیر جاں راغنا |
| گفت من عقلم رسول ذوا جلال | حجتہ اللہ ام ماں از ہر ضلال |
| عقل دیگر بخشش یزداں بود | چشمہ آں در میان جاں بود |

علامہ امیر اثنی نقل فرماتے ہیں:

ان الله لما خلق العقل وقال له اقبل فاقبل ثم قال ادبر فادبر فقال له

ما خلقت خلقا اكرم منك بك اعطى وبك اخذ،

(القبصير للاسفر اثنی ص ۱۲۲)

خود خداوند کریم نے کتاب مجید میں عقل کی ضرورت اور اس کی افادیت کا بار بار ارشاد فرمایا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے:-

انا انزلہ قدر آنا عربیا لعلمکم تعقلون

دوسری جگہ ارشاد ہے۔

قد بینا لکم الحیات لعلمکم تعقلون

اول الذکر آیت کریمہ کے لعلمکم تعقلون کے تحت شیخ سلیمان جمل علیہ الرحمۃ جمل حاشیہ جلالین میں ارشاد فرماتے ہیں۔

ای تستعملوا فیہ عقولکم الخ۔

بہر حال عقل ایک نور عظیم اور نعمۃ الہیہ ہے عقل کی شرافت و نجابت پر ایسا جاہلانہ حملہ کرتے وقت خدا جلنے متحانوی جی کی عقل کہاں گئی۔ واقعی حضور عارف رومی نے متحانوی جی جیسے لوگوں کے بارے خوب فرمایا:

عقل را باشد دفاے سہمدا تو نداری عقل رواے خہبدا
چونکہ عقلت نیست نیاں میرتت دشمن و باطل کن تدبیرتت

گوہنہ کھانے کیلئے خنزیر بننا پڑے تو خنزیر بن کر بھی گوہنہ کھا لیتے ہیں

فرمایا کہ گوہر سے لوگوں نے کہا کہ اگر حلوا و غلیظ ایک ہیں تو دونوں کو کھاؤ، انہوں نے بمشکل خنزیر ہو کر گوہنہ کو کھلا پھر بصورت آدمی ہو کر حلوا کھایا اس کو حفظ مراتب کہتے ہیں جو واجب ہے۔ (حاشیہ) قولہ انہوں نے شکل خنزیر ہو کر گوہر گوہنہ کھالیا۔ اقول۔ اس معترض کی بغاوت کے سبب اس تکلف و تصرف کی ضرورت پڑی ورنہ جواب ظاہر ہے کہ یہ اتحاد مرتبہ حقیقت میں ہے نہ کہ احکام و آثار میں

(امداد الملتاق مصنف مولوی اشرف علی متحانوی مطبوعہ متحانہ بھون ص ۱۰۱ سطر ۱ تا ۲۱۱)

نوٹ ہے۔ دیوبندیوں کے نزدیک موصوف خلیفہ دیوبندی دہلی میں باقی اہلسنت کو یہ مشرک اور بدعتی کہتے ہیں۔ موصوف نہیں سمجھتے لہذا اصاف واضح ہے کہ گوہ کھانے کے لیے خنزیر بننے والا یہ خنزیر دیوبندی مولوی ہو گیا یا دہلی۔ ہو سکتا ہے کہ اس نے متحانوی کا مذکورہ فتوے عقلی جواز گوہنہ خوری پڑھ کر اپنے حکیم الامت کی عقل کے مطابق اپنی عقل بنانے کے لیے یہ شوق کیا ہو۔ واقعی خوب ترقی ہے کیونکہ مومن جب ترقی کرتے ہیں تو فرشتہ سیرت ہو جاتے ہیں مگر یہ نام نہاد موصوف جب ترقی کرتے ہیں تو خنزیر بن جاتے ہیں۔ باقی انسان سے خنزیر بدل جانا اس تصرف پر دیوبندی ایمان بھی قابل تعجب ہے کیونکہ دیوبندی شیخ الشکیر غلام خان اور لالہ پوری ملال رباعی عمر ختام تو ہر جلسہ میں بندگان خدا کو بے اختیار ثابت کرنے کے لیے لیس لک من الامری کی آیت کے سوا کوئی فقرہ ہی نہیں جانتے کیا دیوبندی مولویوں کو خنزیر بننے

کا اختیار حاصل ہے۔ ہم نے تو یہ سنا ہے کہ شیطان ایسی صورتیں بنالیتا ہے شاید "شیاطین الانس" عباد الطاعت "بندگان دیو" کو بھی ریض حاصل ہو چکا ہو۔ تھانوی صاحب کی زبان فیض ترجمان تو یہی کہہ رہی ہے۔ باقی کیا فرماتے ہیں علمائے دیوبند! بیچ اس مسئلہ کے۔

مسئلہ: جس بیکہ زارع معروف کو اکثر حرام جانتے ہوں اور کھانے والے کو بُرا کہتے ہوں تو ایسی جگہ اس کو کھانے والے کو

گندگی خور کو کھانا ثواب

کچھ ثواب ہوگا۔ یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب۔

الجواب :- ثواب ہوگا۔ فقط، رشید احمد۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۰، سطر ۳)

نوٹ ہے :- حضرت عبداللہ ابن عمر سے روایت ہے:

من ياكل الخراب وقد سماه رسول الله صلى الله عليه وسلم فاسقاً.

یعنی کوئے فاسق کو کون کھا سکتا ہے۔ دیوبندی کہتے ہیں کہ ہم کھا سکتے ہیں۔

عن عائشة رضي الله عنها ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الحية فاسقة

والعقرب فاسق والمسامة فاسق والخراب فاسق فليل للعاسم اكل الخراب

قال من ياكله بعد قول رسول الله صلى الله عليه وسلم فاسقاً

(ابن ماجہ شریف ص ۲۴۱)

یہ تو دیوبندیوں کی مبارک غذا ہے اور وضو کے پانی کے متعلق آپ مذکورہ بالا فتاویٰ رشیدیہ کے فتوے سے پڑھ ہی چکے ہیں کہ گو نہہ والا پانی پاک ہے تو پانی گو نہہ والا اور غذا گو نہہ خور کو، اب ایسی غذا اور طعمارت کے بعد حضرات علمائے دیوبند کی عبادت بھی ملاحظہ فرمایا لیجیے۔

میں صبح کی سنتیں پڑھ رہا تھا کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا کہ گھر میں سے کوٹھے کے اوپر سے گر گئی ہیں۔ میں نے یہ خبر سنتے ہی فوراً نماز توڑ دی۔

عورت کے لیے نماز ہی توڑ دی
(امت دیوبندیہ کے حکیم الامت کی محویت کا نمونہ)

(اشرف المعولات تھانوی ص ۴۱، سطر ۱۱)

نوٹ ہے :- جو حضرات علماء گو نہہ والے پانی سے وضو فرماتے ہیں اور گو نہہ خور کوٹھے کھائیں اور نماز میں بھی عزتوں کے ہی پوجاری بنے رہیں، ان کے علم و فضل کا کون مقابلہ کر سکتا ہے، حالانکہ انہیں دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ اگر نماز میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال بھی آجائے تو بیل اور گدھے کے خیال سے بھی بدتر ہے۔ (صراطِ مستقیم)

اپنی گائے بھینس سے زنا بھی کریں تو اس کا دودھ بھی
پیں اور اس کے گوشت کے بھی مزے اڑائیں

سوال :- شخصے باگا ڈیش حاملہ قیمتی تختینا صدر دیر
زنا کر دے آل گاڈیش راچہ کر دہ شود الخ۔
الجواب :- ظاہر شد کہ عند الامام اکل او و شرب لبن
او ہمہ جائز بلکہ اہل سنت پس در صورت مسئلہ از نشان ہیثمہ چیزے تعرض نہ کر دہ شود۔ چوں مالک او گوارہ فکند۔
۱۱۔ رجب ۱۳۲۱ھ۔

(امداد الفتاویٰ مصنفہ تھانوی صاحب ج ۲ ص ۱۵۵، سطر ۱)

نوٹ :- تھانوی صاحب نے جو عبارت شامی سے نقل کی ہے اس میں وقال لا يحق ايضاً صاف موجود ہے
اور تھانوی صاحب صاحبین کے قول سے مطلقاً چشم پوشی فرما کر حیوانوں سے زنا کا دروازہ کھول رہے ہیں۔ حالانکہ یہی
صاحب پٹانے وغیرہ کی خرید و فروخت کے متعلق یوں فتوے دیتے ہیں:
ان اشیاء کی خرید و فروخت امام صاحب کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک ناجائز۔ پس خرید و فروخت
نکرنا احتیاط ہے۔

(امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۲۵۲، سطر ۲۰)

اب ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں تو احتیاط صاحبین کے قول پر ہوا اور بے چارے بے زبان حیوانات سے زنا میں
کھلی دگرگی عدم تعرض کی۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کسی نامراد نے ایک گائے خرید لی اور پھر نہ بیوی کی ضرورت نہ دودھ کی
کمی۔ ان کے ناپاک فتوؤں کا یہ عالم، اللہ بچائے ایسے حکیم الامت مفتیوں سے۔

زمانہ تحریک میں ایک استدلال یہ کیا گیا تھا کہ بدیشی کپڑا پہننا اس لیے حرام ہے
کہ اس میں سور کی چربی استعمال کی جاتی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اگر اس روایت

سور کی چربی والا کپڑا پہن لو

کو صحیح مان بھی لیا جائے تو زائد سے زائد یہ لازم ہو گا کہ بدون دھوئے ہوئے مٹ پیٹو، یہ کیسے کہہ دیا، کہ بالکل حرام ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱ ص ۱۲۱، سطر ۱)

۲۔ کھیتی کار اگر کچھ خنزیر وغیرہ نے کھایا تو وہ پاک ہے۔ (فتاویٰ دیوبند ج ۱ ص ۲۱۰)
نوٹ :- تھانوی صاحب کا یہ فرمان کہ "زائد سے زائد ظاہر کرتا ہے کہ اولاً تو دیوبندیوں کے نزدیک سور کی چربی
والا کپڑا دھونا کوئی ضروری نہیں۔ اگر کوئی مجبور بھی کرے تو پانی بہا کر بہن لیا کریں۔

ناظرین کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ دیوبندیوں کی غذا گوشت نہ خور کو، پانی گوندہ والا دل میں گدھا اور جب دیوبند
کے حضرات شیخ الحدیثوں کا لبہ س بھی سور کی چربی والا ہو گیا۔ پس پھر تو مکمل حکیم الامت ہو گئے، رافضی مذہب
میں سور کی چربی پاک تھی، اب دیوبندیوں کا فتوے بھی ظاہر ہو گیا۔ پھر سور کا جھوٹا تو طیب ہی قرار دے
دیا گیا۔

دیوبندیوں کو باجا (ریکارڈ)
گرامون سننا جائز ہے

(۱) اگر شبہ کیا جاوے کہ مولو گراموں سے (گراموں باجا) میں حکایت صوت بذریعہ آلات
لو محرم ہے۔ تو وہ بھی منہی عنہ ہوئی۔ اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ غیر مسلم ہے۔ اس
لیے کہ ملا ہی محرم ہیں جہاں خود ان ملا ہی کی صورت مخصوصہ منقود ہو۔

(حادث القادسی، ج ۵، سطر ۱)

(۲) پھر ممکن ہے کہ باغبار اکثریت استعمال فی اللہ کے اس کو باجا کہا جاتا ہو۔ پس اس کو حرمت مطلقاً میں کوئی دخل نہیں۔

(حادث القادسی، ج ۵، سطر ۱)

(۳) اگر کہا جاوے کہ اگر استعمال کرنے والے کا مقصد بھی تلہی (لہو و لعب) کا ہو، مگر خاص اپنی ریکارڈوں کو استعمال
کرے، جن میں اصوات مبارکہ محفوظ ہوں۔ تو کیا اب بھی حرمت کا حکم نہ ہوگا۔ حالانکہ مقصد تلہی کا ہے۔ جواب یہ ہے کہ تلہی
حرام نہیں۔ (حادث القادسی، ج ۵، سطر ۱)

(۴) دوسرے یہ کہ جس چیز کو ان بزرگ نے آله معصیت کہا وہ آله معصیت ہی نہیں۔

(افاضات الیومیہ، ج ۴، ص ۵۱)

(جیل) میں کبھی کبھی قوالی بھی ہوتی تھی جس میں اختر علی خاں گھڑا بجاتے۔
صوفی اقبال تالی بجا کرتاں دیتے۔ سید عطاء اللہ شاہ غزل گاتے۔ مولانا
احمد سعید شیخ مجلس بن کر بیٹھتے اور مولانا داد غزنوی اور عبد العزیز حال کہتے۔

(عطاء اللہ شاہ مصنف منشی شورش کشمیری دیوبندی مدیر رسالہ چان ص ۶۷)

مفصل حوالہ آگے آ رہا ہے۔

ابن چینس طعام نہ خوردہ شود ذہم ما یریبک الی
ما یریبک

(امداد القادسی اشرف علی حصہ ص ۵۸، سطر ۱)

حلال طعام بوجہ فاتحہ پڑھے جانے کے
دیوبندیوں کے نزدیک حرام ہے

یعنی یہ شبہ ہے اس لیے نہ کھاؤ۔

مولانا ناتوئی کو حرام کے طعام سے جیسے نفرت تھی دیے ہی اس کا
احساس بھی بہت جلد کرتے تھے۔ مگر دعوت بوجہ دلدادہی ہر ایک
کی منظور کر لیتے تھے (الی قولہ) جو فتوے سے حلال تھی۔

(ارواح ثلاثہ نقلائی ص ۲۵۰، سطر ۱)

خاص حرام کا کھانا دیوبندیوں
کے نزدیک حلال ہے

(دیکھئے کہ ختم الاطعام بوجہ شبہ ہونے کے حرام ٹھہرایا۔ مگر حرام باوجود شبہ ہونے کے حلال بنایا)

ڈومنیوں کا گانا جائز

سوال :- ڈومنیوں سے بیاہ میں گوانا بشرطیکہ خلاف شرع نہ گایوں درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- عورتوں کے مجمع میں عورتوں کا گانا موجب فتنہ کا ہو تو درست ہے۔ الخ۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۱۰، سطر ۵)

سود کھانے کا دیوبندی حلیہ

(سود کھانے کا) ایک حلیہ شرعی ہے۔ وہ یہ کہ آدمی یہ خیال کرے کہ سرکارِ امت سے محصول اپنی رعایا سے لیتی ہے کہ ہماری شریعت میں جائز نہیں (تو اس

نیت سے لے لے)

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۹۲، سطر ۳)

دیوبندیوں کی سود خوری

ایک صاحب کا خط آئر لینڈ سے آیا ہے لکھا ہے کہ میں عنقریب ہندوستان آنے والا ہوں اور میرا زوپیہ تنگ میں جمع ہے اس کے سود

کو لے کر کہاں خرچ کرنا چاہیے۔ میں نے جواب لکھ دیا ہے کہ اس کو لے کر ہندوستان آجاؤ۔

(افاضات الیومیدہ فتاویٰ ج ۵ ص ۵۷، سطر ۸)

سود بھی ایک انعام ہی ہوتا ہے

نوٹ ہے :- تھانہ بھون یا دیوبند کے لوگوں میں داخل کرنے کا خیال ہوگا کیونکہ شاید یہاں پلید بھی پاک ہو جایا کرتا ہے۔

رہا سود تو کیا اس کو سود کہہ کے لینا حرام کہا جاوے۔ یا وہ بھی محسوب انعام میں ہی ہوگا۔ کہنی والے اس کو سود ہی کہتے

ہیں۔ الخ۔

الجواب ہے :- بندہ کادمت سے خیال تھا کہ یہ بھی صلہ (انعام) ہے تسمیہ سے حرمت نہیں آتی۔ فی الجملہ

(حوادث الفتاویٰ ص ۶۳، سطر ۱۸)

شہد

نوٹ ہے :- کیوں صاحب! بکرے پر تو عزت پاک کا نام مقرر کیا جاوے تو وہ حلال بھی حرام ہو جائے اور دیوبندی

خود حرام خوری بھی کریں تو تسمیہ یعنی نام لینے سے کچھ حرمت نہیں آتی۔

میں دروازے پر کھڑے ہو کر یا راستے میں چلتے ہوئے کسی چیز کے کھانے سے پرہیز نہیں کرتا۔ اگر کبھی اسلامی سلطنت ہو جائے تو زائد سے زائد

راستے میں چلتے ہوئے کھانا

(افاضات الیومیدہ ج ۴ ص ۱۴، سطر ۱۵)

میری شہادت قبول نہ ہوگی۔

نوٹ ہے :- آخر حکم الامت جو ہوئے، یہ ہے ان نام نہاد علماء کی خفیت اور اس پر بھی دیوبندی ان کے عاشق ہیں

وزیر سے چنی شہر یارے چنی

ع

و
حقہ

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے والد شیخ اسماعیل حقہ پیتے تھے۔ جب ضرورت ہوتی۔ فرماتے ہیں قاسم حقہ بھر لے۔ مولانا کی یہ حالت تھی کہ فوراً تعمیل فرماتے باوجود اس کے کہ مرید اور شاگرد سب موجود تھے۔ مگر کچھ پرواہ نہ ہوتی۔ اگر کوئی کتا بھی تو فرماتے کہ یہ تمہارا کام نہیں یہ میرا کام ہے۔

(انفادات الیومیہ ج ۴ ص ۴۵، سطر ۱۱)

حقہ پینا، تمباکو کو کھانا درست ہے۔ الخ

حقہ پینا درست ہے

(فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۳، سطر ۱۱)

نوٹ ہے۔ تحقیق المذاہب والے حزب الحمودی لاہوری دیوبندی فرمادیں کہ جب حقہ کا پانی پکڑے کو لگ جائے تو کپڑا لپیٹا ہو جاتا ہے تو آپ کے قاسم العلوم جو کہ حقہ ہی بھرتے رہے، وہ حقہ کے پانی سے سر سے پاؤں تک مجسمہ بنی سست بن گئے ہوں گے۔ پھر ان کی نمازوں کا کیا حال، اور بقول شہا حرام کو حلال بنانے والا (کنگڑی صاحب) خود مجسمہ حرام نہ ہو گا۔ اگر یہ فتوے درست ہے تو پھر اعلیٰ حضرت بریلوی پر آپ کو کیوں غصہ رہا ہے۔

حق تلفی مسلمانوں کی ہی کمرہ

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کے متعلق عجیب لطیف فرمایا کرتے تھے کہ اگر کوئی مسلمان حق تلفی بھی کرے تو مسلمان ہی کے ساتھ کبرے کا فرق نہ کرے۔

(انفادات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۳۱، سطر ۱۱)

سوال :- آجکل ہندوستان میں جو کھیل رائج ہے مثلاً بالی
حکیم الامت کا کرکٹ و فٹ بال میچ

فٹ بال، کرکٹ وغیرہ بخیال ورزش ان کا کھیل درست ہے

یا نہیں؟ الخ

جواب ہے :- اگر دوسرے طریق اس درجے کے نہ ہوں تو کچھ حرج نہیں۔ الخ

(حوادث الفتاویٰ، ص ۴۹، سطر ۱۵)

دوسرے یہ کہ ایسی عکسی تصویر کا پاس رکھنا گناہ نہیں الخ

تصویر پرستی

(حوادث الفتاویٰ ص ۱۰، سطر ۹)

سوال :- غلام کو کاغذ سادہ کا رسم کار کے لیے مانگتا ہے۔ اس صورت میں اگر خرچ سے زیادہ ہوں تو اپنے بیچ کے کام میں کاغذ وغیرہ

سرکاری کاغذ بخین کر لو

خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں۔

جواب :- یہ تحقیق کرنا چاہیے کہ اگر کاغذ پنکھ کی اطلاع ہو جاوے تو اس کی وجہ سے آئندہ کمی تو نہ کریں۔ (حوادث الفتاویٰ)

الجواب ہے:- درست ہے فقط۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۲۳، سطر ۶)

کفار کے چڑھاوے جو وہ بتوں پر چڑھاتے ہیں وہ پاکیزہ و حلال ہیں

جو مرغ و بکرا دکھانا کفار اپنے معابد پر چڑھاتے ہیں اور کافر مجاور لیتا ہے تو اس کا خریدنا درست ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۴۴، سطر ۳)

نوٹ ہے:- اس سے بخوبی واضح ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک مسلمانوں کے ہاتھوں کا کھانا جو کہ مسلمانوں نے تیار کیا اور خدا کے نام پر دیا گیا اور اس پر کلام الہی پڑھا گیا ہو۔ یہ سب حرام ہے، مگر دیوالی کی پوڑیاں جو کافروں کے پلیدی ہاتھ سے تیار ہوئیں۔ اور لحد ید ذکر اسو اللہ علیہ کا مصداق بتوں کے نام پر دی گئیں، بتوں کے گرد گھومانی گئیں اور یا کچھ کھانا (مثلاً جھٹکے یا سور کا گوشت) دیوبندی مذہب میں، یہ سب حلال و پاک ہے۔ کیا یہ لوگ اسلام کے دشمن اور حرام خور نہیں ہیں۔

ہندوؤں کے ہاتھ کا رس حلال ہے

سوال:- کوہو جو یہاں چلتے ہیں اس میں سارا کاروبار چھاپنے کے کرتے ہیں یعنی رس کا نکالنا اور رس میں ہاتھ ڈالنا اور رس کا اپنے برتن میں فروخت کرنا مسلمانوں کو ان کے ہاتھ کے چھوئے ہوئے رس کا لینا جائز ہے، یا نہیں؟ یا وہ رس بخش اور ناپاک ہے۔ علیٰ ہذا پانی ان کے ہاتھ کا پاک ہے یا نجس ہے ایسے پانی سے وضو کر کے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب ہے:- صورت موجودہ میں خریدنا رس کا مسلمانوں کو اور استعمال کرنا اس کا درست اور حلال ہے علیٰ ہذا پانی بھی پاک ہے۔ نماز وغیرہ درست ہے۔ فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۱، سطر ۱)

چوہرے کے گھر کی روٹی حلال ہے

مسئلہ:- چوہرے کے گھر کی روٹی میں حنہ نہیں ہے۔ اگر پاک ہو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم، بندہ رشید احمد گنگوہی حنفی عتہ۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۰، سطر ۱)

نتیجہ و سوال وغیرہ کھانا حرام ہے

تیسرے دن کا مجمع میست کے واسطے اولاً مشابہت ہندو کی ہے کہ ان کے ہاں تیج ضروری رسم ہے۔ لہذا حرام ہوگا۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۵۰، سطر ۱۹)

ہزاروں عظمیٰ ہیں دنیا میں بتائیں نام کس کس کا

(مرثیہ محمد الحسن ص ۴، سطر ۱۱)

عظم مرشد ہے پر مرشد عظموں کا ہے یہ وجدانی

مولوی رشید احمد گنگوہی کا
عظم کرنا حجاب آرزو ہے

مولوی گنگوہی صاحب کا ماتم و
نوحہ پیشنا بھی جائز ہے

جہاں تھا نغمہ شادی وہاں ہے نوحہ ماتم
جو تاج خسروی تھا آج ہے کنگول سامنی

(مرثیہ محمود الحسن ص ۱۱ سطر ۱۱)

سوال: علم کرنا امام حسین علیہ السلام کا شہر عا جائز ہے یا نہیں؟
جواب: علم کرنا اس وقت تھا جب شہید ہوتے، تمام عمر علم کرنا کسی کے
واسطے شرع میں حلال نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔ رشید احمد گنگوہی۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۲، سطر ۱۶)

نوٹ: مولوی رشید احمد گنگوہی کا ماتم کرنے میں تو دیوبندی رافضیوں سے بھی ترقی کر گئے اداہل بیت نبوت سے
خارجی یزیدیوں کی یہ دشمنی کہ ان کا علم کرنا بھی حرام یہ تو بالکل سکھانسی معلوم ہوتی ہے گنگوہی کا مرثیہ اب کیوں بار بار چھپوایا
جا رہا ہے کیا وہ اب بھی بار بار مرقا ہی رہتا ہے۔

دیوبندی عورتوں کا نکاح رافضیوں کے درست ہے،
کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ روافض یا خواج
کو کا ذکر کرنا جائز ہے یا نہیں اداہل بیت کے ساتھ عقد نکاح

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جو ان کو فاسق کہتے ہیں ان کے نزدیک ہر طرح سے درست ہے۔ الخ

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، سطر ۱۰ ص ۱۵)

صحابہ کرم کو کافر کہنے والے رافضی
بھی اہل سنت و جماعت ہیں

صحابہ پر ظن و مردود و ملعون کہنے والا اس کبر و گناہ کے
بسیب سے سنت و جماعت سے خارج ہووے گا یا نہیں الخ
الجواب: وہ اپنے اس کبر کے سبب سنت و جماعت

مفقور۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۴۰ اوم ۱۴۱)

سے خارج نہ ہوگا۔ فقط۔

سوال: قبروں پر چادریں چڑھانا ہوا اور مدد بزرگوں سے مانگنا
ہو یا بدعتی مشل جواز عرس و سویم وغیرہ ہوا دیر جانا ہو، کہ یہ افعال اچھے
میں تو ایسے شخص سے عقد نکاح جائز ہے یا نہیں؟ الخ

الجواب: جو شخص ایسے افعال کرتا ہے وہ قطعاً فاسق ہے اور

بزرگان اسلام کے عرسوں کو جائز
سمجھنے والے مسلمانوں سے دیوبندی
عورتوں کا نکاح ناجائز ہے

احتمال کفر کا ہے۔ ایسے سے نکاح کرنا آخر مسلمہ کا اس واسطے ناجائز ہے کہ فاسق سے ربط و ضبط کرنا حرام ہے۔ الخ

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۴۲ سطر ۱۵، ۱۸، ۱۹)

نوٹ: یہ ہے دیوبندیوں کی رافضیت پرستی کہ رافضیوں سے نکاح جائز اور عوس کرنے والے رسول پر جانے والے رسول کو جائز ماننے والے تمام بزرگان اسلام مثلاً خواجہ معین الدین اجمیری، بابا گنج شکر فرید، قبلہ عالم خواجہ نور محمد ہمدانی و خواجہ سلیمان رحمہ اللہ تعالیٰ اور تمام مشائخ عظام اور ان کے معتقدین جمہور اہل اسلام ان دیوبندی مولویوں کے نزدیک فاسق و کافر ٹھہرے اور محاذ اللہ ان کے سب نکاح حرام۔

مسئلہ: انعقاد مجلس میلاد بدوں قیام بروایات صحیحہ درست ہے یا نہیں؟
میلاد شریف منانا حرام | **الجواب ہے:** انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔ الخ

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۵، سطر ۳)

مسئلہ: مسلمانوں کے میلوں میں جیسے پران بکیر وغیرہ میں واسطے سوداگری یا خریداری کے جاناد درست ہے یا نہیں؟
اجمیر شریف یا کلیر کے عوس میں جانا ناجائز ہے | **الجواب ہے:** درست نہیں، فقط رشید احمد

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۴، سطر ۱۱)

ہندوؤں کے میلے میں جانا جائز ہے | اگر کوئی چیز سو اس میلے (ہر دو یا گنگا) کے کہیں نہ سچی ہو اس کی خرید و فروخت کے واسطے جانا بضرورت جائز ہے۔

(امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۱۲، سطر ۱۲)

ہندوؤں کے میلے نوچندی وغیرہ دیکھنے جانا بھی جائز ہے | میں ایک مرتبہ طالب علمی کے زمانہ میں میرٹھ میں نوچندی دیکھنے گیا۔ شیخ الہی بخش صاحب کے یہاں والد صاحب ملازم تھے یہاں الہی بخش صاحب کے برادر زادہ شیخ غلام محی الدین نے مجھ سے دریافت کیا کہ مولوی صاحب نوچندی میں جانا کیسا ہے میں نے کہا کہ جو مقتدا بننے والا ہو اس کو جانا جائز ہے۔ اس لیے کہ اگر وہ کسی کو منع کرے گا اور اس وقت ہی پر یہ سوال کیا جاوے کہ اس میں کیا خرابی ہے وہ اپنی آنکھ سے دیکھی ہوئی خرابی کو بے دھڑک بیان تو کر سکے گا۔ الخ۔

(افاضات الیومیتہ فتاویٰ ج ۲ ص ۴۴، سطر ۶)

توالی سننے والے بزرگوں کو دیوبندی بدعتی، مشرک کہتے ہیں مگر خود گھڑے سجا کر گیت گاتے تالیاں بجاتے اور حال کھیلتے ہیں۔ امیر شریعت کے سرود و گھڑا بازی کی گرما گرم محفل مولوی عطاء اللہ شاہ تمام دیوبندیوں کے متفقہ امیر شریعت تھے | اس کے متعلق دیوبندی فرقہ کے مابین بزرگ

اور سب دیوبندی علماء کے پیرو مشد جناب منشی عبدالمکریم شورش کشمیری مدیر رسالہ چٹان لکھتا ہے۔
انجمن خدام الدین کا سالانہ اجلاس سنہ ۱۹۳۳ء میں منعقد ہوا وہاں آپ (عطا اللہ) نے اس زمانے کی تقریر کی کہ حضرت
علامہ انور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تحریک پر آپ کو امیر شریعت منتخب کر لیا گیا۔ پانچ سو علماء نے بیعت
کی جن میں مولانا ظفر علی خاں مرحوم و مغفور بھی شامل تھے۔

(عطا اللہ شاہ مصنفہ شورش ص ۱۹۷، سطر ۱۵)

اس کے متعلق یہی دیوبندیوں کا معتقد بزرگ منشی شورش
لکھتا ہے کہ جس زمانے میں مولوی عطا اللہ شاہ جیل
میں تھا۔ اس کے وظائف میں سے ایک یہ وظیفہ

دیوبندیوں کا متفقہ امیر شریعت و پیر معارف یعنی
سازوں کے ساتھ خود قوالی کرتا اور سنتا تھا

بھی تھا کہ کبھی قوالی بھی ہوتی۔ جس میں اختر علی خاں (ایڈیٹر اخبار زمیندار لاہور) گھڑا بجاتے، صوفی اقبال تالی بجا کرتا، دیتے
سید عطا اللہ شاہ غزل گاتے۔ مولانا احمد سعید شیخ مجلس بن کر بیٹھتے اور مولانا داؤد غزنوی (غیر مقلد دہلوی) اور عبدالعزیز حال
کھیلے۔ (بحان اللہ) (عطا اللہ شاہ مصنفہ شورش کشمیری ص ۱۷۷، سطر ۱۲ تا ۱۴)

نوٹ ہے :- دیوبندی بتائیں کہ گھڑا بجا دیریں حالت گھڑا اور طبلوں میں کیا فرق ہے اور بقول شتاق نام سازوں کے ساتھ قوالی
حرام اور تالی بجانا بجوانا تو مردوں کے لیے مہارے نزدیک اس سے بھی بڑھ کر تو کیا مہارے امیر شریعت حرام فعل
کے بغض نفیس ترکیب ہو کر حرام کار ہوئے یا ایسے تو صرف دوسروں کے لیے بتائے جاتے ہیں؟
داہن رہے کہ قوالی کے متعلق فقہ حنفی صیغے صاف واضح ہے کہ :

ان الہو لیست محرمة لعینہا بل لقصد الہو منها ما من سامعہا
او من المشتغل بہا و بہ تشعہ الاضافۃ الا تری ان ضرب تلك الآت
بعینہا حل تامرہ و حرم اخری باختلاف النیت والامور بمقاصدہا و فیہ
دلیل لسادتنا الصوفیۃ الذین یقصدون بسماعہا اموراً ہوا علم بہا قلاد
یتبادر المعترض بالانکار کی لایحرم برکتہم فانہم الساتۃ لاجیان اھدنا اللہ
تعالی بالمداداتہم واحاد علینا من صالح دعوائہم وبرکاتہم

(رد المحتار ج ۵ ص ۲۳۱)

بلکہ دیوبندیوں کا معتقد و مستند امام ابن حزم ظاہری تو صریح طور پر سزا کو حلال کہتا ہے اور جب کہ خود
اکابر میں مسئلہ مختلف فیہا ہے جیسا کہ باوجود ناغین میں سے ہونے کے امام شہاب الدین خفاجی اپنی کتاب نسیم اریض
شرح شتاق صیغ میں سازوں کے متعلق علماء کا اختلاف نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

و اختلف في بعضها فمنهم من جواز ائد في العرس ومنهم من جواز ضرب العود
لتسليته الاحزان كما لما وردى وكان الاستاذ الشيخ محمد البكري رحمه الله
تعالى ونفعنا بيقول عطرنا مجلسنا بالعود لما وردى لكنه قول ضعيف
ومنظومة الدهيري رحمه الله تعالى

ونغمات العود في الاحيان قالوا تزيل اثار الاحزان
فاجزم على التحريم اي جزم والحزم ان لا تتبع ابن حزم
فقد ايجت عند الاوتار والعود والطنبور والمزمار

(نسیم الریاض من ذکر عدلہ صلی اللہ علیہ وسلم مطبوعہ دار بیروت مصر ۱۳۲۶ھ ص ۲ ص ۱۱۵)

مگر باوجود اس اختلاف کے دیوبندی ہر ساز کو ہر حالت میں حرام کی رٹ لگا کے جا رہے ہیں تو بتائیں کہ ان کے
یہ سب دیوبندی دو بائی شیوا حرام کلام ہوئے یا نہ

ایک مولوی صاحب نے عرض کیا کہ حضرت جو خالی شیعہ ہیں اور صحابہ کرام پر تبرا
کرتے ہیں کیا یہ کافر ہیں۔ فرمایا، کہ محض تبرا پر تو کفر کا فتوے تو مختلف فیہ
کا کفر مختلف فیہ ہے

ہے۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۵ ص ۴۳۲، سطر ۱)

اس نے جواب میں کہا کہ ہم اگر یہ کس طرح ہو سکتے ہیں۔ ہمارے ہاں تو تعزیر بتا
ہے، میں نے کہا تعزیر بنانا امت چھوڑنا۔

تعزیر بنانا جائز ہے

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۴ ص ۵، سطر ۱)

ناظرین انصاف فرمائیں کہ کیا دیوبندی مذہب شیعہ مذہب کی پیداوار نہیں؟ اور کیا رفض و دیوبندیت کا رشتہ ایک
ہی نہیں ہے۔ نیز معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے عقیدہ میں تعزیر کا لانا کفر کو مٹاتا ہے چونکہ بقول دیوبندیہ آج کل کفر و
بدعت کا زور ہے۔ لہذا دیوبندیوں کو تعزیر بنانے شروع کر دینے چاہئیں۔

۱۱ میں نے جواب میں لکھ دیا ہے کہ قیام فی میلاد اور فاستح میں
کیا فرق ہے؟

میلاد شریف میں قیام کرنا بیوقوفی ہے

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۴ ص ۵۶۳، سطر ۱)

(۲) یہ تو ساری باتیں بیوقوفی کی ہیں۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۴۴۷ و ج ۵ ص ۳۳، سطر ۱۲)

میلاد شریف میں قیام کرنا حرام ہے

بلکہ یہ شرع میں حرام ہے۔ اس وجہ سے یہ قیام حرام ہوا۔

درابین قاطعہ گنگوہی ص ۸۴، ۱۵ سطر ۱۵

لیڈروں کے لیے قیام کرنا جائز ہے

اسی زمانہ تحریک میں ایک صاحب نے مجھ سے پوچھا کہ اگر شہر محمد علی صاحب

پر آئیں مگر چند شرطیں اول شرط یہ ہے کہ آنے سے پہلے مجھ کو یہ بتادیں کہ دوم یہ کہ جس وقت وہ یہاں پر آئیں گے ان کے لیے بجز اول باد کے بار بار کھڑا نہ ہوں گا۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ص ۱۴۵، سطر ۴)

نوٹ ہے: معلوم ہوا کہ تھانوی صاحب مگر محمد علی (جوہر) صاحب کے لیے اول بار قیام کرنے کے لیے تیار ہیں اور بار بار اس لیے تیار نہیں، مگر تھانوی صاحب آنت اتر آنے کے مریض تھے۔ در نہ یہ سب قیام ادا ہوتے، ناظرین خود فرمائیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر خیر کے لیے تو قیام منع مگر لیڈروں کے لیے جائز، خیر یہ تو ان کا دھرم مگر افسوس ہے کہ تھانوی صاحب و خلیل احمد گنگوہی صاحب نے اپنے مرشد حاجی امداد اللہ صاحب کو بھی بے وقوف اور حرام کاربنا دیا، کیونکہ حاجی امداد اللہ صاحب بھی میلاد میں قیام کیا کرتے تھے۔ چنانچہ خود حاجی صاحب فرماتے ہیں:

(۱) مشرب فقیر کا یہ ہے کہ محفل مولود میں شریک ہوتا ہوں بلکہ ذریعہ برکات سمجھ کر ہر سال منعقد کرتا ہوں اور قیام

میں لطف و لذت پاتا ہوں۔ (فیصد مغت مند، مصنف حاجی صاحب ص ۵، سطر ۵)

(۲) قیام مولود شریف اگر بوجہ آنے نام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اگر کوئی شخص تعظیماً قیام کرے تو اس

میں کیا خرابی ہے۔ الخ

رشتائے امدادیہ، حاجی صاحب ص ۱۲۹، سطر ۱۰

معلوم ہوا کہ دیوبندی تعزیرات کی رو سے قیام میلاد جیسے ناقابل معافی جرم کے صرف بریلوی ہی مرتکب نہیں، بلکہ حاجی صاحب پر پورے بھی بریلویوں کے ساتھ شریک جرم ہیں، تو اب دیوبندی حضرات ہی فیصلہ فرمائیں کہ حاجی صاحب بے وقوف اور حرام کار ٹھہرے یا ان کو حرام کار کہنے والے خود بے وقوف اور حرام کار ہوئے۔

تاریخ وغیرہ پتھر پر لکھ کر قبر پر لگانا جائز نہیں۔

قبر پر کتبہ لگانا جائز نہیں

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۱۶، سطر ۱۴)

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مرزا روبر جو کتبہ ہے، اس پر حضرت کے نام کے ساتھ شیخ الاسلام

بانی دیوبند کی قبر پر کتبہ جائز ہے

لکھا ہے۔

(افاضات الیومیہ قنادی ج ۳ ص ۸۳، سطر ۱۲)

نوٹ ہے :- کیوں صاحب فرمائیے کہ مرکز دیوبند کے فتوے سے جب کتبے لگانا جائز نہیں تو پھر باقی دیوبند کی قبر پر یہ ناجائز کام کیوں کیا دین دیوبندیوں کے گھر کا ہے منڈی چشتیاں کے بھی ایک گنہگار ہے۔ دیوبندی مولوی صاحب کے وارثوں نے بھی بزرگوں کے مزاروں کی نقل بنانے کے لیے اس مولوی صاحب کی قرنی دیواریں پختہ اور پھر اس پر کتبہ نصب کیا ہوا ہے کیا مرکز دیوبند کے فتوے کی دوسری حرام کاری تو نہیں ہو رہی، یہ ہے ان مفتیوں کا فتوے اور اسلام کہ مسلمانوں کے لیے سب کچھ ترک و بدعت مگر دیوبندیوں کے لیے سب کچھ جائز، عید گاہ منڈی چشتیاں شریف کے متصل دیوبندی مولوی صاحب کی قبر پر ناشی پتھر خود ملاحظہ فرمایا لیجئے۔

تہذیبی یا طبعی پروں اتھ
پڑھنے والے قطعی دوزخی ہیں

تمام کتب سیر میں اس کا ایک واقعہ بھی پیش نہیں کیا جاسکتا کہ بطرز مرد و ج
کھانے پر فاتحہ کسی نے پڑھی ہو اس لیے بدعت و ضلالت ہے۔ کما
فی الحدیث المصحح کل بدعت ضلالت و کل ضلالت

فی الناس (شکوہ) فقط۔ محمد شفیع غفرلہ ۳۵ھ

(قنادی دارالعلوم دیوبند ج ۲ ص ۱۱، سطر ۹)

سوال: صحنک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اور گیارہویں
حرام ہے یا نہیں؟

الجواب :- ایسے عقاید موجب کفر ہیں

(مختصا قنادی رشیدیہ ج ۱ ص ۸۸، سطر ۳)

مگر دیوبندی ان کو حرام سمجھ کر بھی مضمم کر لیتے ہیں

مولوی عبدالحق صاحب اپنے باورچی خانے میں گئے وہاں
بی بی کی صحنک ہو رہی تھی آپ سب کا صفایا کر گئے

(مختصا ارواح ثلاثہ ص ۴۶۶)

نوٹ ہے :- خاتون جنت کی صحنک کی نیاز کو بدعت سمجھ کر کھانا مولوی عبدالحق صاحب کا پوری کے اس کردار
سے ظاہر ہے اور طعام پر فاتحہ پڑھ کر بقول خود بدعتی بننا بھی دیوبندیوں کے عمل سے ظاہر ہے۔ دیکھو اسی کتاب کی بحث
دیوبندیوں کی عالم اسلام پر کفر بازی۔

دیوبندیوں کی قرأت نماز

مولوی تاج حسین صاحب جج کے لیے ملکہ معطر گئے صبح کی نماز میں انہوں
نے پند نامہ کی مناجات پڑھنا شروع کی۔

بادشاہ جرم مارا درگزار
ماگنکاریم تو آمرز گار !

(ارواح ثلاثہ ص ۴۶۵)

قیم تعظیمی

جب حکیم عبدالسلام پہنچے تو سب لوگ ان کی تعظیم کے لیے کھڑے ہو گئے۔

(ارواحِ ثلاثہ ص ۲۲۰، سطر ۱۴)

شراب پیو

آپ نے فرمایا کہ نماز، بے وضو ہی پڑھ لیا کرو اور شراب بھی پی لیا کرو۔

(ارواحِ ثلاثہ ص ۲۱، سطر ۶)

دوست کے لیے دارھی کے صفایا کی نیت

جب فتنی ممتاز علی کا مطبخ میرٹھ میں تھا، اس زمانہ میں ان کے مطبخ میں مولانا نوتوی بھی ملازم تھے اور ایک حافظ جی بھی نوکر تھے۔ ایک مرتبہ جمعہ کا دن تھا۔ حسب معمول مولانا نے حافظ جی کو منگایا اور حافظ جی نے مولانا کو جب مناچے تو مولانا نے فرمایا کہ حافظ جی اچھا معلوم نہیں ہوتا کہ تمہارا رنگ اور ہوا میرا رنگ اور غم اپنے کپڑے لاؤ میں بھی وہی کپڑے پہنوں گا اور میری یہ دارھی موجود ہے اس کو بھی چڑھا دو۔ (یعنی مونڈو)

(ملخصاً ارواحِ ثلاثہ ص ۲۲۶)

دیوبندی بزرگوں کو تعظیمی سجدہ کرنا جائز ہے

بعض صوفیہ سجدہ تعظیمی کے جو ان کے قائل ہیں۔

(افاضات الیومیہ، تھانوی ج ۲ ص ۲۳، سطر ۱)

غیر اللہ کو سجدہ عشق میں کوئی ضابطہ نہیں ہے

انہوں نے بہت ہی اچھا جواب دیا کہ اس کو نہ پوچھو۔ اس وقت تو شاید سجدہ میں گرجاؤں، مگر کیا سجدے میں گرجا جانا ہو جائے گا۔ یہ عشق کے کرتھے ہیں۔ یہاں پر ضابطے سے کام نہیں چلتا۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۲۳، سطر ۱)

اگر سجدہ بزرگ کی طرف ہو اور نیت خدا کی ہو تو حرج نہیں

ممکن ہے سجدہ حق تعالیٰ ہوں اور وہ بزرگ جہت سجدہ ہو جیسے سجدہ الی الکعبہ میں مسجد حضرت حق ہیں اور کعبہ جہت سجدہ ہے۔

(ابوادر النوار تھانوی ص ۱۲۸، سطر ۱۴)

کسی بزرگ کو سجدہ کرنے والے کو برا نہ جانو

نفس لایلام علیہ۔۔۔ سجدہ کرنے والے پر بھی بوجہ لغزش کے ملامت نہ کریں گے اور معذور سمجھیں گے۔

(ابوادر النوار ص ۱۳۶، سطر ۱۱ ص ۱۳۷، سطر ۱۴)

نوٹ: اگر کوئی مسلمان کسی ولی بزرگ کے مراسم شریعت کو بوسہ بھی دے نیٹھے تو دیوبندی مفسرین فوراً اس پر کفر کی

ڈگری دے دیا کرتے ہیں کہ دیکھو اس نے سجدہ کیا ہے یہ مشرک ہو گیا۔ کافر ہو گیا وغیرہ، مگر اب تو دیوبندیوں کا بول بھی کھل گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک بزرگوں کو جہت سجدہ بنا کر ان کی طرف سجدہ کرنا جائز ہے اور پھر اگر کوئی شخص کسی دیوبندی مولوی کو سجدہ کر دیا ہو، تو اسے ہرگز ملامت و طعن نہ کرو۔ بلکہ تھانوی صاحب نے تو سارا زور لگا کر سجدے کو جائز کرنے کی کوشش کی ہے۔

اب ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ یہ لوگ مسلمانوں کو تو مشرک کہتے پھرتے ہیں مگر کیا تھانوی صاحب مشرک بلکہ مشرکوں کے مشرکین نہ ٹھہرے۔ خیر یہ تو دیوبندیت کا ادنیٰ کرشمہ ہے مگر سخت تعجب ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ کو حنفی ظاہر کر کے مسلمانوں کو گمراہ کرتے پھرتے ہیں۔ اب سجدہ تعظیمی کے متعلق فقہ اخلاف کا فیصلہ بھی دیکھ لیجئے۔ دینی تار میں جس کے

وان علی وجه التحیة لا وصاما اثما مردتکبالکبیرۃ۔

اگر سجدہ تعظیمی کیا تو کافر تو نہیں مگر سخت کبیرہ گناہ کا مرتکب ہوگا

(در مختار) فتاویٰ شامی ج ۲ ص ۲۵۴ (سطر ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ سجدہ تعظیمی غیر اللہ کے لیے سخت حرام ہے یہی ہمارے علمائے اہل سنت و جماعت کا مسلک ہے، مگر دیوبندیوں کے نزدیک اس فعل پر ملامت ہی نہیں ہوتی۔ تو معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک یہ فعل قابل ملامت ہی نہیں۔ یعنی ہر طرح جائز ہے۔ شاید دیوبندی اپنے مولویوں کو پرل بویٹ سجدہ کرتے ہوں گے یہ سجدہ دیوبندیت کا خلاصہ کہ سجدے کریں خود اور جھوٹا الزام لگائیں علمائے حق پر حالانکہ تمام علمائے اہل سنت و جماعت اس سجدے کو حرام سمجھتے ہیں۔ دیکھو حوالہ جات اسی کتاب کی بحث (دیوبندی علماء کی عالم اسلام پر کھربازی)

اوقاف میں حکومت مداخلت نہیں کر سکتی | مطلب ان کا یہ تھا کہ متولیوں کی بدعنوانیوں کے سبب ایسا قانون بنانا چاہتے ہیں کہ اوقاف کا حساب کتاب گورنمنٹ لیا کرے، بد شرعاً جائز ہے یا نہیں میں نے اس کی بالکل مخالفت کی کہ گورنمنٹ کو اس میں مداخلت کرنا ہرگز جائز نہیں، کیونکہ یہ دیانات محض میں سے ہے۔ جیسے غار روزہ، پس جس طرح اس میں دخیل ہونا گورنمنٹ کو جائز نہیں، اسی طرح اس میں بھی جائز نہیں۔ الخ۔

(افاضات الیومیہ ج ۵ ص ۴۳، سطر ۳ ج ۵ ص ۶۳، سطر ۱)

نوٹ ہے۔۔۔ آج کل جہاں بھی حکومت اوقاف بل پاس کر کے اوقاف پر قبضہ کیا ہوا ہے یہ سب دیوبندی مولویوں کی سازش کا نتیجہ ہے خصوصاً اوقاف سٹیٹ بہاول پور کے محکمہ اوقاف میں ایک چٹری سے لے کر ناظم تک سب دیوبندی مولوی صاحبان کی مطلق العنانی ہے کہ سنی علماء کو کھینکے کی سازش اور دیوبندیت کو ترقی دینے میں مصروف کار ہیں اور بزرگان دین کے مزارات و مساجد کی ندیریں وغیرہ کھا کر مذہب و دینہ سے دینے والوں

کے فقہائے کرام کو بدعت و شرک و کفر بتانے کی تبلیغ شروع ہے۔ مگر ہم یہ پوچھتے ہیں کہ ان کے تھانوی صاحب کے فتوے کے مطابق یہ دیوبندی مولوی جائز مال کھا رہے ہیں یا ناجائز؟ قطع نظر اس کے کہ اس مسئلہ میں سنی علماء کا مسلک کیا ہے۔ یہاں صرف دیوبندیوں کے قول و عمل میں اختلاف دکھانا مقصود ہے۔

باب ہفتم

باب ہفتم

خلافت دیوبندیہ یعنی ان کے مختلف فتوے

۴۲۰ ————— یا ————— مہیر پھیر

دیوبندی مولویوں کا نہ کوئی مذہب ہے نہ کوئی اصول۔ بس ان کا اصول ہے ”پیٹ“ ان کی شکل و صورت سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ بڑے ہی بھلے مانس اور فرشتے قسم کے لوگ ہیں مگر ان کے قریب ہو کر لباس زور کا تھوڑا سا ہی بڑھ اٹھایا جائے تو دجل و فریب کے سوا کچھ بھی نظر نہیں آتا، یہی وجہ ہے کہ یہ لوگ جس قسم کا ماحول دیکھتے ہیں، اسی قسم کی گفتگو اسی طرز کا فتوے دے کر اپنا کام نکال لیتے ہیں۔ گویا ابن الوقتی میں نظیر نہیں رکھتے۔ اب ہم آپ کے سامنے اس فرقہ کے متضاد خیالات و فتوے جات کے چند نمونے پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہوں:-

(۱) مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے طائفہ وہابیہ غیر مقلدین کو خاسق تحریر فرمایا ہے۔

وہابی غیر مقلد حبیب ہیں

(اشاب اثنا قب حین احمد صدر دیوبند ص ۲۸)

(۲) اس طرح مذاکرنا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو یعنی بایں اعتقاد کہ آپ کو ہر مادی کی مادی خبر ہو جاتی ہے ناجائز ہے وہابیہ خبیثہ یہ صورت نہیں نکالتے۔

(اشاب اثنا قب س ۶۹)

(۳) ہمارے نزدیک ان (غیر مقلد وہابیوں) کا وہی حکم ہے جو صاحب درختانہ نے فرمایا ہے۔ اور خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی۔ الخ۔

(المہند ص ۶۹)

(۱) عرب میں بھی وہاں کی مذہبی و سماجی خرابیوں کی بنا پر تجدید اصلاح دین کی تحریک شروع ہوئی جس کے قائد شیخ محمد بن عبد الوہاب تھے۔

وہابی غیر مقلد اچھے ہیں

(آئینہ صداقت مولوی رومی دیوبندی ص ۲۷)

(۲) محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقاید مذکور تھے۔

(فتاویٰ رشیدیہ حصہ ۱ ص ۱۱۱)

نوٹ ہے۔ آپ نے ملاحظہ فرمایا ہوگا کہ جب دیوبندیوں کو خطرہ ہوا کہ ہمیں لوگ وہابی نہ کہنے لگ جائیں تو وہابیوں کو نسبت اور خارجی لکھ دیا۔ مگر جب خونِ نجدیت نے خوش مارا تو ان کو مصلح اور عمدہ لکھ کر راضی کر لیا۔ یہ ہے ان کا تفسیر جس میں یہ لوگ ضربِ امثل ہیں اور دیکھیے۔

پیر کے ہاتھ چومنا جائز

(جواہر القرآن غلام خان ص ۶۱)

(۱) تمام لوگ اٹھ کھڑے ہوتے اور دست بوسی کر کے مسند صدر پر بٹھا دیا۔

(۱۔ امداد اللہ تقی ص ۱۱۴)

پیر کے ہاتھ چومنا جائز

(۱) کبھی دست بوسی کرتا اور کبھی پابوسی۔

(امداد اللہ تقی ص ۱۴۱)

بزرگ کے سامنے دوزانو ہو کر بیٹھنا جائز

زندہ پیر کے ہاتھوں کو بوسہ دے یا اس کے سامنے دوزانو ہو کر بیٹھنے تو یہ سب کام اس پیر کی عبادت ہوں گے۔ اور اللہ کے نزدیک موجبِ لعنت۔

الجز

(جواہر القرآن مذکور ص ۶۱)

بزرگ کے سامنے دوزانو ہو کر بیٹھنا عمدہ مذہب کا کام ہے

بیٹھ گئے

(افاضات البریہ اشرف علی ح ۲ ص ۵۶۱)

قاسمی یا ریشیدی کہلانا بدعت ہے

دوسری بدعت جو اس سے کہ درجہ کی ہے یہ نکلی ہے کہ اپنے نام کے ساتھ امدادی یا قاسمی یا ریشیدی لکھتے ہیں۔

(العبید والوعید فتاویٰ مندرجہ نظام شریعت ص ۴۱)

دیوبندی مولوی قاسمی وغیرہ کہلاتے ہیں

قاسمی، اشرفی، محمودی وغیرہ عام دیوبندیوں کے لقب مقرر ہوتے ہیں۔

غلافِ کعبہ کی نمائش بدعت ہے

یہ ایک ایسی بدعت ہے جس سے مختلف راستے کھل جانے کا اندیشہ ہے۔ (رسالہ غلام الدین، لاہور، احمد علی دیوبندی ص ۱۶۹)